



## NERA - Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária

**A 'NOVA' QUESTÃO AGRÁRIA EM ANDALUCÍA:  
PROCESSOS DE RECAMPEINIZAÇÃO EM TEMPOS DE IMPÉRIOS AGROALIMENTARES**  
Rosemeire Aparecida de Almeida, David Gallar Hernández e Ángel Calle Collado

**LA CUESTIÓN AGRARIA URUGUAYA EN LOS MANUALES ESCOLARES DE GEOGRAFIA:  
UNA APROXIMACIÓN A SU EVOLUCIÓN HISTÓRICA**  
César Cutinella

**A FORMAÇÃO E A ORGANIZAÇÃO POLÍTICA NA TERRITORIALIZAÇÃO CONTRA-HEGEMÔNICA:  
A EXPERIÊNCIA DA VIA CAMPESINA SUDAMÉRICA**  
Ándrea Francine Batista

**ACAMPAMENTOS DO MST E SUA IMPORTÂNCIA NA FORMAÇÃO DA IDENTIDADE DO SEM TERRA**  
Diego Carvalho Belo e Marcos A. Pedlowski

**LA AGRICULTURA FAMILIAR EN EL DESARROLLO RURAL:  
CONTINUIDADES Y RUPTURAS DEL PARADIGMA NEOLIBERAL EN ARGENTINA Y COLOMBIA**  
Cristian Emanuel Jara, Ramiro Rodríguez Sperat e Luis Felipe Rincón Manrique

**MODERNIZAÇÃO NAS COMUNIDADES NEGRAS RURAIS DO SAPÊ DO NORTE:  
DISCURSOS E PRÁTICAS DE (DES)ENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE**  
Isabela Leão Ponce Pasini, Ana Louise de Carvalho Fiúza e Douglas Mansur da Silva

**FORMAÇÃO DE COLETORES DE SEMENTES NATIVAS DA MATA ATLÂNTICA**  
Rafael Navas Silva, Ivone da Silva e Cibele Chalita Martins

**CONTROVÉRSIAS SOBRE A REFORMA AGRÁRIA NO BRASIL (1934-1964)**  
Luiz Antonio Cabello Norder

**COLONIZACIÓN Y NUEVAS FORMAS DE ACCESO A LA TIERRA DE PRODUCTORES FAMILIARES:  
ENSEÑANZAS DE LA COLONIA MAESTRO SOLER EN URUGUAY**  
Miguel Vassallo e Ethel Ferreira Chávez

**NOTA: PARO NACIONAL AGRARIO EN COLOMBIA: TLCs Y PERSPECTIVAS DEL MOVIMIENTO SOCIAL Y POPULAR**  
Marco Coscione e Viviana García Pinzón

**RELATÓRIO DE TRABALHO DE CAMPO: CONHECENDO A QUESTÃO AGRÁRIA POR SEUS ATORES**  
Artur Zimmerman

Jan./Jun.

# 2014



# **Revista NERA nº. 24**

<http://revista.fct.unesp.br/index.php/nera>

## **EDITORES**

**Djoni Roos**  
**Estevan Leopoldo de Freitas Coca**  
**Camila Ferracini Origuéla**  
**Janaina Francisca de Souza Campos Vinha**  
**José Sobreiro Filho**  
**Eduardo Paulon Girardi**  
**Bernardo Mançano Fernandes**

**NERA**  
**Núcleo de Estudos,**  
**Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária**  
**Jan.-Jun./2014**

## Revista NERA (RNERA) nº. 24

### EDITORES

Djoni Roos  
Estevan Leopoldo de Freitas Coca  
Camila Ferracini Origuéla  
Janaina Francisca de Souza Campos Vinha  
José Sobreiro Filho  
Eduardo Paulon Girardi  
Bernardo Mançano Fernandes

### CORPO EDITORIAL

Hellen Charlot Cristancho Garrido  
Lara Dalpério  
Leandro Nieves Ribeiro  
Luis Felipe Rincón Manrique  
Rafael de Oliveira Coelho dos Santos  
Yolima Devia Acosta

### CONSELHO CIENTÍFICO

Adriano Rodrigues de Oliveira – UFG (Goiânia, GO, Brasil)  
Ana Domínguez Sandoval – UDELAR (Montevideu, Uruguai)  
Anderson Antônio da Silva – FATEC (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Antonio Thomaz Júnior – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Ariovaldo Umbelino de Oliveira – USP (São Paulo, SP, Brasil)  
Bernardo Mançano Fernandes – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Camila Ferracini Origuéla - UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Carlos Alberto Feliciano – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Ciro de Oliveira Bezerra – UFAL (Maceió, AL, Brasil)  
Clifford Andrew Welch – UNIFESP (São Paulo, SP, Brasil)  
Djoni Roos – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Douglas Cristian Coelho – UNIOESTE (Mal. Cândido Rondon, PR, Brasil)  
Eduardo Paulon Girardi – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Eliane Tomiasi Paulino – UEL (Londrina, PR, Brasil)  
Emilia de Rodat Fernandes Moreira – UFPB (João Pessoa, PB, Brasil)  
Eraldo da Silva Ramos Filho – UFS (Aracaju, SE, Brasil)  
Estevan Leopoldo de Freitas Coca – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Fernando Mendonça Heck – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Flavio Bladimir Rodríguez Muñoz – Universidad Externado de Colômbia (Bogotá, Cundinamarca, Colômbia)  
Francilane Eulália de Souza – UEG (Formosa, GO, Brasil);  
Francisco Hidalgo Flor – Universidad Central del Ecuador (Quito, Pichincha, Equador)  
Gláucio Marafon – UERJ (Rio de Janeiro, RJ, Brasil)  
Hannah Wittman – UBC (Vancouver, British Columbia, Canadá)  
Hellen Charlot Cristancho Garrido – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Hervé Théry – USP (São Paulo, SP, Brasil) e CNRS (França)  
Isaías Tobasura Acuña – Universidad de Caldas (Manizales, Caldas, Colômbia)  
Jacob Binsztok – UFF (Niterói, RJ, Brasil)  
Janaina Francisca de Souza Campos – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
João Cleps Júnior – UFU (Uberlândia, MG, Brasil)  
João Edmilson Fabrini – UNIOESTE (Mal. Cândido Rondon, PR, Brasil)  
João Márcio Mendes Pereira – UFRRJ (Seropédica, RJ, Brasil)  
João Rua – UERJ (Rio de Janeiro, RJ, Brasil)  
Jorge Ramón Montenegro Gómez – UFPR (Curitiba, PR, Brasil)  
José Antonio Segrelles Serrano – Universidad de Alicante (Alicante, Espanha)  
José Aparecido Lima Dourado – UEA (Tabatinga, AM, Brasil)  
José Sobreiro Filho – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Juliana Grasiéli Bueno Mota – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Julio Cesar Suzuki – USP (São Paulo, SP, Brasil)  
Juscelino Eudâmidas Bezerra – UPE (Petrolina, PE, Brasil)  
Luciano Concheiro Borquez – UAM-X (Cidade do México, Distrito Federal, México)  
Luis Daniel Hocsman - Universidad Nacional de Córdoba (Córdoba, Argentina)  
Luis Felipe Rincón Manrique – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
Manoel Calaça – UFG (Goiânia, GO, Brasil)  
Mara Edilara Batista de Oliveira – UFPR (Curitiba, PR, Brasil)  
Márcio Freitas Eduardo – UFFS (Erechim, RS, Brasil)

Marta Beatriz Chiappe Hernández – UDELAR (Montevideu, Uruguai)  
 Marta Inez Medeiros Marques – USP (São Paulo, SP, Brasil)  
 Matias Carámbula Pareja – UDELAR (Montevideu, Uruguai)  
 Matuzalem Bezerra Cavalcante – INEC (Rio Branco, AC, Brasil)  
 Munir Jorge Felício – UNOESTE (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
 Neli Aparecida de Mello – USP (São Paulo, SP, Brasil)  
 Nelson Rodrigo Pedon – UNESP (Ourinhos, SP, Brasil)  
 Noemia Ramos Vieira – UNESP (Marília, SP, Brasil)  
 Omar Angel Arach – Universidad Nacional de Córdoba (Córdoba, Argentina)  
 Onélia Carmem Rossetto – UFMT (Cuiabá, MT, Brasil)  
 Oscar Bazoberry Chali – UMSA (La Paz, Bolívia)  
 Paulo Roberto Alentejano – UERJ (São Gonçalo, RJ, Brasil)  
 Renato Emerson Nascimento dos Santos – UERJ (Rio de Janeiro, RJ, Brasil)  
 Ricardo Pires de Paula – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
 Roberto Aparecido Mancuzo Silva Junior – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
 Rodrigo Simão Camacho – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
 Rosa Maria Vieira Medeiros – UFRGS (Porto Alegre, RS, Brasil)  
 Rosemeire Aparecida de Almeida – UFMS (Três Lagoas, MS, Brasil)  
 Sam Moyo – African Institute for Agrarian Studies (Harare, Zimbábue)  
 Sedeval Nardoque – UFMS (Três Lagoas, MS, Brasil)  
 Silvio Simione da Silva – UFAC (Rio Branco, AC, Brasil)  
 Tiago Egídio Avanço Cubas – UNESP (Presidente Prudente, SP, Brasil)  
 Valéria de Marcos – USP (São Paulo, SP, Brasil)  
 Víctor Martín Martín – Universidad de La Laguna (Espanha)  
 Virgínia Marina Rossi Rodriguez – UDELAR (Paysandú, Uruguai)  
 Wendy Wolford – Cornell University (Ithaca, New York, Estados Unidos da América)  
 Wilder Robles – University of Manitoba (Winnipeg, Canadá)

## Revista NERA

Distribuída por



Indexada por



### Ficha Catalográfica

Revista NERA. A.1, n. 1, 1998. Presidente Prudente: Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária – FCT/UNESP.

1998 – ano 1, nº. 1, nº. 2  
 1999 – interrompida  
 2000 – ano 3, nº. 3  
 2001 – interrompida  
 2002 – interrompida  
 2003 – interrompida  
 2004 – ano 7, nº. 4  
 2004 – ano 7, nº. 5  
 2005 – ano 8, nº. 6  
 2005 – ano 8, nº. 7  
 2006 – ano 9, nº. 8  
 2006 – ano 9, nº. 9  
 2007 – ano 10, nº. 10  
 2007 – ano 10, nº. 11  
 2008 – ano 11, nº. 12  
 2008 – ano 11, nº. 13

2009 – ano 12, nº. 14  
 2009 – ano 12, nº. 15  
 2010 – ano 13, nº. 16  
 2010 – ano 13, nº. 17  
 2011 – ano 14, nº. 18  
 2011 – ano 14, nº. 19  
 2012 – ano 15, nº. 20  
 2012 – ano 15, Edição Especial  
 2012 – ano 15, nº. 21  
 2013 – ano 16, nº. 22  
 2013 – ano 16, nº. 23  
 2014 – ano 17, nº. 24

Semestral  
 ISSN 1806-6755

1. Geografia - Periódicos - Grupo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária - FCT/Unesp

### ENDEREÇO

Rua Roberto Simonsen, 305, Centro Educacional, 19.060-900, Presidente Prudente, São Paulo, Brasil  
 FCT/UNESP – Bloco Docente I – Sala 19  
 Fone: (18) 3229-5388 – Ramal: 5552

Site: <http://revista.fct.unesp.br/index.php/nera> - e-mail: [revistanera@fct.unesp.br](mailto:revistanera@fct.unesp.br)

# Sumário

---

## **APRESENTAÇÃO**

07

PRESENTACIÓN

PRESENTATION

**Estevan Leopoldo de Freitas Coca**

---

## **A “NOVA” QUESTÃO AGRÁRIA EM ANDALUCÍA: PROCESSOS DE RECAMPEINIZAÇÃO EM TEMPOS DE IMPÉRIOS AGROALIMENTARES**

09

LA “NUEVA” CUESTIÓN AGRARIA EN ANDALUCÍA: PROCESSOS DE RECAMPEINIZACIÓN EN TIEMPOS DE IMPERIOS AGROALIMENTARIOS

THE ‘NEW’ AGRARIAN QUESTION IN ANDALUCÍA: PROCESSES OF REPEASANTIZATION AT TIMES OF AGRIFOOD EMPIRES

**Rosemeire Aparecida de Almeida, David Gallar Hernández e Ángel Calle Collado**

---

## **LA CUESTIÓN AGRARIA URUGUAYA EN LOS MANUALES ESCOLARES DE GEOGRAFIA: UNA APROXIMACIÓN A SU EVOLUCIÓN HISTÓRICA**

36

A QUESTÃO AGRÁRIA URUGUAIA NOS LIVROS DIDÁTICOS DE GEOGRAFIA: UMA ABORDAGEM HISTÓRICA

THE URUGUAYAN AGRARIAN QUESTION IN GEOGRAPHY TEXTBOOKS: AN APPROACH TO HISTORICAL EVOLUTION

**César Cutinella**

---

## **A FORMAÇÃO E A ORGANIZAÇÃO POLÍTICA NA TERRITORIALIZAÇÃO CONTRA-HEGEMÔNICA: A EXPERIÊNCIA DA VIA CAMPESINA SUDAMÉRICA**

51

LA FORMACIÓN Y LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA EN LA TERRITORIALIZACIÓN CONTRA-HEGEMÓNICA: LA EXPERIENCIA DE LA VÍA CAMPESINA SUDAMÉRICA

FORMATION AND POLITICAL ORGANIZATION IN COUNTER-HEGEMONIC TERRITORIALIZATION: THE EXPERIENCE OF VIA CAMPESINA SOUTH AMERICA

**Ândrea Francine Batista**

---

## **ACAMPAMENTOS DO MST E SUA IMPORTÂNCIA NA FORMAÇÃO DA IDENTIDADE DO SEM TERRA**

71

CAMPAMENTOS DEL MST Y SU IMPORTANCIA EN LA CONFORMACIÓN DE LA IDENTIDAD DE LOS SIN TIERRA

THE MST’S ENCAMPMENTS AND THEIR IMPORTANCE FOR THE CONSTRUCTION OF THE “SEM TERRA” IDENTITY

**Diego Carvalho Belo e Marcos A. Pedlowski**

---

**LA AGRICULTURA FAMILIAR EN EL DESARROLLO RURAL: CONTINUIDADES Y RUPTURAS DEL PARADIGMA NEOLIBERAL EN ARGENTINA Y COLOMBIA**

AGRICULTURA FAMILIAR NO DESENVOLVIMENTO RURAL: CONTINUIDADES E RUPTURAS DO PARADIGMA NEOLIBERAL NA ARGENTINA E COLÔMBIA

**86**

FAMILY FARMING IN RURAL DEVELOPMENT: CONTINUITIES AND RUPTURES OF THE NEOLIBERAL PARADIGM IN ARGENTINA AND COLOMBIA

**Cristian Emanuel Jara, Ramiro Rodríguez Sperat e Luis Felipe Rincón Manrique**

---

**MODERNIZAÇÃO NAS COMUNIDADES NEGRAS RURAIS DO SAPÊ DO NORTE: DISCURSOS E PRÁTICAS DE (DES)ENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE**

MODERNIZACIÓN EN LAS COMUNIDADES NEGRAS RURALES DE SAPÊ DO NORTE: DISCURSOS Y PRÁCTICAS DE DESARROLLO Y DEL MEDIO AMBIENTE

**107**

MODERNIZATION IN BLACK RURAL COMMUNITIES ST SAPÊ DO NORTE: DISCOURSES AND PRACTICES OF DEVELOPMENT AND ENVIRONMENT

**Isabela Leão Ponce Pasini, Ana Louise de Carvalho Fiúza e Douglas Mansur da Silva**

---

**FORMAÇÃO DE COLETORES DE SEMENTES NATIVAS DA MATA ATLÂNTICA**

FORMACIÓN DE COLECTORES DE SEMILLAS NATIVAS DE LA MATA ATLÂNTICA

**122**

FORMATION OF SEED COLLECTORS OF NATIVE RAINFOREST

**Rafael Navas Silva, Ivone da Silva e Cibele Chalita Martins**

---

**CONTROVÉRSIAS SOBRE A REFORMA AGRÁRIA NO BRASIL (1934-1964)**

CONTROVERSES SUR LA REFORME AGRAIRE AU BRESIL (1934-1964)

**133**

CONTROVERSIES ABOUT LAND REFORM IN BRAZIL (1934-1964)

**Luiz Antonio Cabello Norder**

---

**COLONIZACIÓN Y NUEVAS FORMAS DE ACCESO A LA TIERRA DE PRODUCTORES FAMILIARES: ENSEÑANZAS DE LA COLONIA MAESTRO SOLER EN URUGUAY**

**146**

COLONIZAÇÃO E NOVAS FORMAS DE ACESSO À TERRA PELOS AGRICULTORES FAMILIARES: LIÇÕES DA COLÔNIA MAESTRO SOLER NO URUGUAI

COLONIZATION AND NEW FORMS OF ACCESS TO LAND FOR FAMILY FARMERS: LEARNING'S FROM THE MAESTRO SOLER COLONY IN URUGUAY

**Miguel Vassallo e Ethel Ferreira Chávez**

---

**NOTA: PARO NACIONAL AGRARIO EN COLOMBIA: TLCs Y PERSPECTIVAS DEL MOVIMIENTO SOCIAL Y POPULAR**

**167**

GREVE NACIONAL AGRÁRIA NA COLÔMBIA: ALCs E PERSPECTIVAS DO MOVIMENTO SOCIAL E POPULAR

AGRARIAN NATIONAL STRIKE IN COLOMBIA: FTAs AND PERSPECTIVES OF THE SOCIAL AND POPULAR MOVEMENT

**Marco Coscione e Viviana García Pinzón**

---

**RELATÓRIO DE CAMPO: CONHECENDO A QUESTÃO AGRÁRIA POR SEUS ATORES**

**191**

CONOCER EL PROBLEMA DE LA TIERRA POR SUS ACTORES

KNOWING THE LAND QUESTION BY ITS ACTORS

**Artur Zimmerman**

---

**COMPÊNDIO EDIÇÕES**

**201**

COMPENDIO EDICIONES

COMPENDIUM EDITIONS

---

**COMPÊNDIO AUTORES**

**213**

COMPENDIO AUTORES

COMPENDIUM AUTHORS

---

## APRESENTAÇÃO

A Revista NERA chega ao seu 24º número trazendo trabalhos que abordam diferentes aspectos da Questão Agrária na América do Sul e na Europa. As discussões aqui apresentadas apontam para um contexto de intensa conflitualidade em que distintas propostas de desenvolvimento para o campo são colocadas em questão. Desse modo, as discussões remetem a temas como: as políticas de distribuição de terras (reforma agrária e colonização), a relação entre a agricultura camponesa e o mercado de alimentos, os impactos sociais e ambientais da produção monocultora, as agendas e estratégias de lutas dos movimentos socioterritoriais e outros.

No primeiro artigo, intitulado “A “nova” questão agrária em Andalúcia: processos de recampesinização em tempos de impérios agroalimentares”, Rosemeire Aparecida de Almeida, David Gallar Hernández e Ángel Calle Collado partem da crise do sistema financeiro ocorrida em 2008 para mostrar como no atual contexto o capital busca racionalizar o processo de acumulação, o que faz com que seja corroborada a importância da terra na configuração da Questão Agrária. O caso de Andalúcia, na Espanha, é apresentado como uma referência para se pensar temas como a aproximação entre a luta pela terra e o debate acerca da insatisfação com o atual sistema agroalimentar global. Nesse caso, a aliança cidade-campo é tida como capaz de acelerar a democratização da terra e a transição agroecológica no horizonte de alternativas à crise neoliberal.

César Cutinella, no artigo “La Cuestión Agraria uruguaya en los manuales escolares de Geografía: una aproximación a su evolución histórica” demonstra que no Uruguai, um dos efeitos da Questão Agrária é a histórica disputa pelas terras agricultáveis entre a agricultura de base familiar e a capitalista. Todavia, tal fato ocupa apenas um espaço de vanguarda na discussão pública. Analisando alguns livros didáticos de Geografia, o autor explica como as diferentes etapas do processo de constituição da economia agrário-exportadora do Uruguai são abordadas de uma maneira em que os conflitos entre as classes sociais não são considerados.

Ândrea Francine Batista, no artigo “A formação e a organização política na territorialização contra-hegemônica: a experiência da Via Campesina Sudamérica” aborda a resistência de camponeses, afrodescendentes e indígenas contra a hegemonia do desenvolvimento do capital no campo através do agrohidronegócio, mineração, e os grandes projetos de infraestrutura. A autora estuda a atuação da Via Campesina na América do Sul, considerando-a como exemplo de uma proposta contra-hegemônica.

Também trata da resistência dos camponeses contra a expropriação dos seus territórios, através da atuação dos movimentos socioterritoriais o artigo “Acampamentos do MST e sua importância na formação da identidade do sem-terra” de Diego Carvalho Belo e Marcos Pedlowsky. Os autores destacam como no período de acampamento são formadas redes de solidariedade e conflito que influenciam posteriormente na organização dos assentamentos rurais.

A discussão sobre o modelo de desenvolvimento para o campo é o tema central do artigo “La Agricultura Familiar en el Desarrollo Rural: continuidades y rupturas del paradigma neoliberal en Argentina y Colombia” de Cristian Emanuel Jara, Ramiro Rodríguez Sperat e Luis Felipe Rincón Manrique. Os autores tomam o campo na Argentina e na Colômbia como referência para demonstrar como o modelo de desenvolvimento neoliberal tem sido predominante na América do Sul. Como resultado disso, não ocorrem melhorias na condição de vida dos produtores menos capitalizados, os quais são considerados como obstáculos a serem superados e não como detentores de um significativo potencial de transformação dinâmica dos problemas que acometem o campo.

O artigo “Modernização nas comunidades negras rurais do Sapê do Norte: discursos e práticas de (des)envolvimento e meio ambiente” de Isabela Leão Ponce Pasini, Ana Louise de Carvalho Fiúza e Douglas Mansur da Silva também traz uma crítica ao modelo de desenvolvimento capitalista que favorece o estabelecimento de grandes explorações monocultoras. Os autores tratam do processo de modernização da região do estado do



Espírito Santo conhecida como Sapê do Norte, demonstrando como ocorre um conflito entre a suposta modernidade trazida pela empresa Fibria/Aracruz Celulose e a tradição representada nas comunidades quilombolas.

Rafael Navas Silva, Ivone da Silva e Cibele Chalita Martins, no artigo “Formação de coletores de sementes nativas na Mata Atlântica” abordam a formação de um grupo de extrativistas na região Sudoeste Paulista por meio da experiência da Rede Comunitária de Produção de Sementes Nativas. Concentrando suas análises entre os anos de 2003 e 2009, os autores demonstram como a renda dos coletores aumentou de R\$ 200,00 para R\$ 600,00. Contudo, a ampliação do projeto em anos posteriores com a entrada de novos coletores é apontada como um aspecto negativo, pois não houve a capacitação para os mesmos, nem se ampliou o mercado. Como resultado disso houve a queda da qualidade das sementes e da renda obtida, refletindo na redução do número de pessoas dedicadas à coleta.

Na sequência, no artigo “Controvérsias sobre a reforma agrária no Brasil (1934-1964)”, Luiz Antonio Cabello Norder faz uma leitura das diferentes proposições sobre o tema da reforma agrária no Brasil. O autor demonstra como entre os anos de 1930 e 1940 houve uma discussão sobre o direito de propriedade estabelecido na Lei de Terras de 1850, fato que motivou a emergência de movimentos populares de luta pela terra na década de 1950. Na década de 1960 o tema da reforma agrária ganha maior relevo durante o governo João Goulart, sendo esse um dos motivos que contribuíram para que ocorresse o golpe militar em 1964.

Tratando da questão da distribuição de terras no Uruguai, o artigo “Colonización y nuevas formas de acceso a la tierra de productores familiares. Enseñanzas de la Colonia Maestro Soler en Uruguay” de Miguel Vassallo e Ethel Ferreira Chavéz traz uma leitura sobre políticas de criação de colônias para agricultores familiares do Instituto Nacional de Colonização uruguaio. Tendo o caso da Colônia Maestro Soler como referência demonstrase que essa iniciativa tem sido positiva, devido a fatores como: aumento da produção, da renda, da organização, da participação e das relações institucionais.

Marco Coscione e Viviana García Pizon trazem uma nota intitulada “Paro nacional agrario en Colombia: TLCs y perspectivas del movimiento social y popular” na qual abordam manifestações realizadas pelos camponeses colombianos em agosto de 2013, em uma estratégia de luta que foi reconhecida como Greve Agrária Nacional. Os autores destacam que primeiramente, o presidente colombiano Juan Manuel Santos, não teve o interesse de dialogar com os camponeses, contudo, devido ao prosseguimento das manifestações, se viu forçado a reconhecer o movimento e discutir com ele sobre as reivindicações apresentadas.

Por fim, consta o “Relatório de Campo: conhecendo a questão agrária por seus atores”, uma iniciativa da pesquisa de pós-doutorado de Artur Zimerman. O autor destaca momentos importantes de uma visita de campo que ele realizou no Sudeste do estado do Pará onde visou compreender os fatores que fizeram dessa região na principal referência da violência pela terra no Brasil. Tendo a neutralidade do pesquisador como referência, o autor estabeleceu diálogo com representantes dos camponeses e dos ruralistas, buscando compreender como cada um deles lê os conflitos pela posse da terra.

Assim, o 24º número da Revista NERA fomenta o debate sobre os efeitos da Questão Agrária sobre a vida de diferentes povos do campo.

Desejamos a todos uma boa leitura!

**Estevan Leopoldo de Freitas Coca**  
Editor da Revista NERA

# A “nova” questão agrária em Andalucía: processos de recampesinização em tempos de impérios agroalimentares<sup>1</sup>

**Rosemeire Aparecida de Almeida<sup>2</sup>**

Professora dos cursos de graduação e pós graduação em geografia na Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS).  
e-mail: raaalm@gmail.com

**David Gallar Hernández**

Professor do Programa de Doctorado en Recursos Naturales y Sostenibilidad de la Universidad de Córdoba/ES  
Investigador do Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC).  
e-mail: david.gallar@uco.es

**Ángel Calle Collado**

Professor do Programa de Doctorado en Recursos Naturales y Sostenibilidad de la Universidad de Córdoba/ES  
Investigador do Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC).  
e-mail: angel.calle@uco.es

## Resumo

Vivemos ainda, em escala mundial, sob os reflexos da última grande crise financeira do capital que, em 2008, se alastrou a partir da economia e do sistema bancário norte-americano. Por conseguinte, assistimos à incessante busca para racionalizar o sistema de acumulação, e neste processo a terra ganhou papel fundamental, seja por meio da sua desnacionalização ou pelo controle dos produtos da cadeia do “Agro”, exercido pelos “Impérios” agroalimentares (PLOEG, 2008). O ordenamento dos Impérios significa o controle do território e a disseminação de normas e padrões como forma de assegurar a apropriação das riquezas. Situação que sinaliza que o capital encontrou fôlego no sistema agroalimentar e no controle dos bens primários, em particular minérios, grãos, agrocombustíveis e celulose – grande parte transformada em *commodities*. A análise da questão agrária, em Andalucía-ES, representa a possibilidade de se pensar novas configurações da questão agrária, dentre elas, a aproximação entre a luta pela terra e o debate acerca da insatisfação com o atual sistema agroalimentar global – em outras palavras, a confluência do debate da posse e do uso da terra. Certamente, trata-se de um desenho da necessária aliança cidade-campo capaz de acelerar a democratização da terra e a transição agroecológica no horizonte de alternativas à crise neoliberal.

**Palavras-chave:** Andalucía; questão agrária; (re)criação camponesa; agroecologia.

## Resumen

### La “nueva” cuestión agraria en Andalucía: procesos de recampesinización en tiempos de imperios agroalimentarios

<sup>1</sup> Agradecemos aos companheiros do Instituto de Sociología y Estudios Campesinos/Universidad de Córdoba (ISEC-UCO) pelos debates que enriqueceram o artigo. Reconhecimento especial a Juan Luis Sánchez Sánchez pela leitura atenta e envio de material bibliográfico.

<sup>2</sup> Bolsista de estágio sênior da Capes (Proc. N° 17662-12-5), período agosto de 2013 a Julho de 2014, junto a UCO-ISEC com supervisão do Prof. Dr. Ángel Calle Collado.

Atualmente assistimos, a escala mundial, los efectos de la última gran crisis financiera que en 2008 se extendió a partir de la economía y del sistema bancario norteamericano. Así, assistimos a la incesante búsqueda de la racionalización del sistema de acumulación, y en este proceso la tierra ha adquirido un papel fundamental ya sea por medio de su privatización o bien a través del control de los productos de la cadena del “Agro”, ejercido por los “Imperios” agroalimentarios (PLOEG, 2008). Los Imperios significan el control del territorio y la diseminación de normas y leyes como forma de asegurar la apropiación de la riqueza. Situación que apunta a que el capital encontró un filón en el sistema agroalimentario y en el control de los bienes primarios, en especial los minerales, los granos, los agrocombustibles y la celulosa – transformada en gran parte en *commodities*. El análisis de la cuestión agraria en Andalucía-ES representa la posibilidad de pensar nuevas formas de la cuestión agraria, entre ellas la aproximación a la lucha por la tierra y el debate acerca de la insatisfacción con el actual sistema agroalimentario – en otras palabras, la confluencia del debate de la posesión y del uso de la tierra. Ciertamente, se trata de ilustrar la necesaria alianza ciudad-campo capaz de acelerar la democratización de la tierra y la transición agroecológica en el horizonte de las alternativas a la crisis neoliberal.

**Palabras clave:** Andalucía; cuestión agraria; (re)campesinización; agroecología.

### Abstract

#### The ‘new’ agrarian question in Andalucía: processes of repeasantization at times of agrifood empires

We are still living, worldwide, under the effects of the last great financial crisis of capital. A crisis that, in 2008, has spread from the American banking and economic system. Thus, we are witnessing the relentless pursuit for rationalizing the accumulation system. In this process, land has acquired a key role, either by its denationalization or by the agrifood Empires control on the agro products chain (PLOEG, 2008). Arrangement of Empires means control of the territory and dissemination of standards and rules in order to ensure wealth appropriation. A situation which indicates that capital found breath in the agrifood system and in the control of primary goods is that much of these goods were converted into commodities, particularly minerals, grain, agrofuels and cellulose. By analyzing the agrarian question in Andalucía, Spain, we realize the possibility of new configurations on agrarian issues, eg the rapprochement between the land struggle and the discussion on the dissatisfaction with the current global food system. In other words, we perceive the confluence of the debate on land tenure and land use. Surely, this means a designing on the necessary alliance between town and countryside as a way for accelerating the democratization of land and the agroecological transition, as an alternative to neoliberal crisis horizon.

**Keywords:** Andalucía; agrarian question; re-peasantization; agroecology.

### Introdução<sup>3</sup>

Em conjunto, a agricultura e o consumo de alimentos constituem um dos *El Dorados* de nossa era. Enquanto, noutros tempos, as minas do Chile e do Peru serviam de base à manutenção do Império Espanhol, agora são a produção e o consumo de alimentos, entre outros elementos, que geram os enormes fluxos da riqueza que é acumulada nos diferentes impérios (PLOEG, 2008, p. 260. Grifo do autor).

<sup>3</sup> As reflexões iniciais são parte do projeto de pós doutorado, intitulado: Da Hegemonia do Agronegócio às Estratégias de Fortalecimento da Agricultura Familiar Camponesa: Aproximações com a Transição Agroecológica na Espanha. Três Lagoas-BR, Córdoba-ES, 2013. (Projeto de Pos Doc).

Vivemos ainda, em escala mundial, sob os reflexos da última grande crise financeira do capital que, em 2008, se alastrou a partir da economia e do sistema bancário norte-americano. Para Hobsbawm (2012), esta crise atual é maior que a da década de 1930, em virtude da globalização que acentuou o grau de integração econômica podendo, inclusive, afetar países de economia planejada – situação não registrada em crises anteriores. Embora ainda predominem as incertezas, o autor destaca como aprendizado ímpar da crise, o fim da espécie de capitalismo de livre mercado que tomou conta do mundo e seus governos nos anos passados, desde Margaret Thatcher e o presidente Reagan.

Para Harvey (2004) a crise é um processo inerente ao modo de produção capitalista, pela qual o sistema promove, periodicamente, uma destruição seletiva de capitais<sup>4</sup>, necessária para que o sistema possa retomar o seu processo de acumulação capitalista, ou seja, a acumulação via espoliação. Cabe aos países hegemônicos, arbitrar acerca das saídas da crise, geralmente por meio da imposição de pacotes de ajuste, que impõem sérias restrições aos gastos sociais. Transferindo, portanto, o ônus dessas destruições para o conjunto da sociedade, particularmente as classes subalternas. Alerta Harvey que, embora o neoliberalismo pregue funções diminutas para o Estado, principalmente no tocante a intervenção na produção de bens e serviços, nas crises sempre se precisou dele para remediar as consequências do livre mercado<sup>5</sup>.

O que a acumulação por espoliação faz é liberar um conjunto de ativos (incluindo força de trabalho) a custo muito baixo (e, em alguns casos, zero). (...) A privatização (da habitação social, das telecomunicações, do transporte, da água, etc na Inglaterra, por exemplo) tem aberto em anos recentes amplos campos a serem apropriados pelo capital sobreacumulado. O colapso da União Soviética e depois a abertura da China envolveram uma imensa liberação de ativos até então não disponíveis na corrente principal da acumulação do capital. (...).

O mesmo objetivo pode, no entanto, ser alcançado pela desvalorização dos ativos de capital e da força de trabalho existentes. Esses ativos desvalorizados podem ser vendidos a preço de banana e reciclados com lucro no circuito de circulação do capital pelo capital sobreacumulado. Mas isso requer uma onda anterior de desvalorização, o que significa uma crise de algum tipo. **As crises podem ser orquestradas, administradas e controladas para racionalizar o sistema** (HARVEY, 2004, p. 124-125. Grifo nosso).

Nesta busca atual para racionalizar o sistema de acumulação, a terra ganhou papel fundamental, seja por meio de processos de desnacionalização ou pelo controle dos produtos da cadeia do “Agro” exercido pelos “Impérios” agroalimentares: “O Império é aqui entendido como um modo de ordenamento que tende a tornar-se dominante” (PLOEG, 2008, p. 20). Este ordenamento dos Impérios (agrícolas e alimentares) significa o controle do território (envolvendo os bens inalienáveis da natureza como água e terra) e a disseminação de normas e padrões, como forma de assegurar a apropriação das riquezas. Situação que sinaliza, claramente, que o capital encontrou fôlego no sistema agroalimentar e nos bens primários, em particular minérios, grãos, agrocombustíveis e celulose – grande parte transformada em *commodities*. Não por acaso, o Brasil ultimamente tem se projetado economicamente como modelo de desenvolvimento do capitalismo no campo via agronegócios, arquétipo que permite o reencontro da acumulação pela combinação de

<sup>4</sup> No atual cenário espanhol de cortes na área social e desemprego, um grupo seletivo viu seu patrimônio crescer em 5,4% em 2012. Neste mesmo ano a elite global registrou níveis de riqueza recorde com um aumento de 9,2% em relação ao ano anterior. Disponível em: <[http://economia.elpais.com/economia/2013/06/18/actualidad/1371569855\\_528005.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/06/18/actualidad/1371569855_528005.html)>. Acesso em agosto 2013.

<sup>5</sup> Afirma Bispo et al (2009, p. 11) que um conjunto de instituições financeiras ameaçadas pela atual crise global receberam US\$ 18 trilhões em ajuda pública em pouco mais de um ano - valor quase dez vezes maior do que os US\$ 2 trilhões em doações de países ricos para países em desenvolvimento nos 49 anos de existência da ONU.

elementos de insustentabilidade, tais como: concentração da terra, precarização do trabalho, crise agroambiental.

Por conseguinte, este caminho de apropriação de bens primários e, portanto, revalorização do campo como parte do eixo de acumulação do sistema capitalista, implica numa reelaboração da relação cidade-campo, tanto na perspectiva do capital como da resistência.

Na miragem do capital, como dito, o controle da terra-território exercido pelos Impérios, fez dos alimentos e demais produtos agrícolas, a principal fronteira para a acumulação ampliada, em uma dinâmica muito próxima a que os metais preciosos representaram para a acumulação primitiva nos idos do capitalismo comercial (PLOEG, 2008). Este movimento de troca desigual, que é de domínio da agropecuária pelo capital industrial, e agora financeiro, foi favorecido pela imposição do pacote da Revolução Verde e, conseqüentemente, da perda de saberes locais e de autonomia, em que o capital solda a relação cidade-campo a partir da subordinação e drenagem de riquezas entre lugares e países. O resultado mais trágico tem sido o empobrecimento dos camponeses, êxodo rural e instalação de um padrão alimentar artificial, que para se manter, rompe os limites da natureza gerando grave crise ambiental.

Esta internacionalização da questão agrária, contraditoriamente, resignificou a questão camponesa, em especial, a recriação dos camponeses via reforma agrária. Crescem em vários pontos do globo exemplos de resgate do modo de vida camponês. Exemplo contundente é o retorno ao campo dos sem-terra brasileiros por meio do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra (MST) que, desde a década de 1980, conquistou mais de 10 milhões de ha para a Reforma Agrária. É nesta direção que Ploeg (2008) sustenta a tese de que existe apenas um mecanismo adequado para lidar com a crise agroambiental e superá-la. Este mecanismo consiste na ampliação do número de camponeses...

Nas chamadas partes ‘civilizadas’ do mundo, provavelmente, **chegaremos à conclusão de que um mundo com presença de camponeses é um lugar melhor que um mundo sem eles.** (...) a presença dos camponeses tem frequentemente uma relação positiva com a qualidade de vida no campo, com a qualidade dos nossos alimentos e com a necessidade de usar a água, a energia e as terras férteis de forma sustentável e eficiente (PLOEG, 2008, p. 02. Grifo nosso).

A questão agrária em Andalúcia, cerne de análise deste artigo, representa a possibilidade de pensarmos novas configurações da questão agrária, dentre elas, a aproximação entre a luta pela terra e o debate acerca da insatisfação com o sistema agroalimentar global – em que questionar a posse é também repensar o uso. Em outras palavras, o enfrentamento a este capital transnacional tem exigido uma aliança entre camponeses e trabalhadores urbanos, os primeiros querem ver a terra dividida, os segundos uma alimentação sana. Ambos parecem entender que a produção de comida saudável é incompatível com o sistema hegemônico que produz concentração de terra, monocultivo e agrotóxicos.

Para Sevilla Guzmán (1992), Gonzalez de Molina (2006), Calle Collado (2012) é preciso insistir em processos que gerem estratégias de transição gradativa dos sistemas agrícolas convencionais para sistemas agrícolas alternativos. Essas ações devem privilegiar os níveis locais, com caráter endógeno e participação-ação dos sujeitos os quais tendem futuramente, por sua natureza camponesa, a uma agricultura de baixos insumos externos e de base ecológica. Asseveram tratar-se de uma crença sem fundamento empírico a acusação de que a agricultura ecológica rende menos por unidade de superfície que a convencional. Descartam alarmismos próprios da modernização agrícola, que acusa a agroecologia de não ser capaz de produzir alimentos para uma crescente população mundial, primeiro porque o problema da fome é uma questão de divisão de riquezas;

segundo, porque a agroecologia é uma modo de pensar que implica a revisão dos atuais níveis de consumismo impostos pelo modo de pensar capitalista.

Indubitavelmente, o desafio do momento é alinhar o debate da Questão Agrária com o da transição agroecológica numa perspectiva global, uma vez que tanto a questão da terra, como dos alimentos, se tornaram um problema mundial cujos atores hegemônicos são capitais transnacionais. Na Espanha, em especial em Andalucía – região marcada historicamente pelos conflitos agrários – divergências e convergências fazem parte deste processo de alinhamento das lutas, uma vez que a partir dos anos de 1960, o campesinato espanhol também foi atingido pelos esquemas da agricultura industrial conhecida como “Revolução Verde”. Porém, segundo Sevilla Guzmán (1992), há uma potencialidade de mudança que reside, contraditoriamente, no fato de que há percepção da crescente espiral de dependência que este modelo gera, particularmente em relação aos agroquímicos, sementes e matrizes, aliada ao saber local resiliente em alguns agroecossistemas. Portanto, a aproximação do movimento de luta pela terra com ativistas e agricultores ecológicos de procedência urbana, pode ser importante estratégia de aceleração da transição agroecológica.

### A questão agrária em Andalucía: um recorrido...

El acaparamiento de tierras por los grandes propietarios y su negativa a generar empleo en unas comarcas atravesadas por el paro y la pobreza de manera crónica, han generado históricamente diversas respuestas por parte de la población, como han sido la emigración y la resistencia. **Esta última se ha articulado en torno a un movimiento de campesinos y campesinas sin tierra que trabajaban como jornaleras y jornaleros, y que en determinados momentos de la historia reciente de Andalucía ha mantenido un pulso con las instituciones y los grandes propietarios agrícolas para conseguir una de sus reivindicaciones más antiguas: la reforma agraria y el reparto de tierras.** (...) Andalucía es una región del Estado español de enorme importancia para el análisis de la situación actual del acceso a la tierra y la visibilización de las luchas sociales, que desde la sociedad civil reclaman una situación más justa en cuanto a la tenencia y uso de la tierra (APARICIO et al, 2013, p. 5. Grifo nosso).

O debate acerca da existência de uma questão agrária<sup>6</sup> em Andalucía<sup>7</sup> não é recente. Estudiosos como Sevilla Guzmán (1992); Gonzalez de Molina, Oliver (1999); Delgado Cabeza (2010); Talego Vázquez (2010); Flores Lunar (2012); dentre outros, destacam a contínua e crescente concentração da terra e da riqueza que opera nesta região desde os primórdios da sua inserção ao processo capitalista<sup>8</sup>. A origem desta concentração remonta a divisão de terras das ordens militares e religiosas durante a conquista do território andaluz e expulsão dos árabes nos séculos XII-XIV. Continua-se a desamortização em distintas fases pelas quais se expropriaram e “venderam” aos capitalistas a preços simbólicos as “terras mortas” – aquelas que estavam nas mãos da nobreza e da igreja, mas também as terras comunais – e se fortalece com a contrarreforma agrária do regime franquista. Estas dinâmicas históricas se fortalecem no século XX com a integração da agricultura andaluz e espanhola à modernização agrária dos anos de 1960, e adiante com a Revolução Verde e a Política Agrícola Comum da União Europeia (PAC).

<sup>6</sup> Usamos “Questão Agrária” para nos referir aos problemas inerentes à concentração da terra. Em específico, ao conflito de classe na sociedade capitalista para apropriação da principal base de reprodução de nossa existência, a terra.

<sup>7</sup> É a região agrícola mais importante da Espanha, com destaque para Almería e Granada símbolos da moderna agricultura. É também a região que apresenta a mais alta taxa de desemprego da União Europeia: 35,42% da população ativa e 40% da população rural. (APARICIO et al, 2013).

<sup>8</sup> Não faremos considerações sobre o atraso andaluz fruto de uma possível semi feudalidade. A respeito do assunto, ver: MARTÍN MARTÍN, Víctor O. (2010).

Mas, se há convergência quanto à existência de uma questão agrária em Andalúcia (batizada de “problema agrário andaluz”), o mesmo não ocorre em relação à identidade e destino dos sujeitos promotores da conflitualidade, no caso os homens e mulheres que questionam o *status quo*. Em outras palavras, há debates quanto à existência (ou não) de uma questão camponesa<sup>9</sup> em Andalúcia. Uma parte dos questionamentos refere-se ao fato de que as pequenas propriedades familiares em Andalúcia foram capturadas pela lógica da “Revolução Verde”, perdendo a racionalidade camponesa<sup>10</sup>. Por outro lado, o movimento de retorno à terra foi historicamente conduzido por jornaleros que não possuem um *ethos* camponês.

Entendemos que estes dois argumentos não inviabilizam a existência de uma questão camponesa. Primeiro, porque a possível perda da racionalidade camponesa, produto de uma hegemonia da agricultura convencional, não representa uma opção, mas antes um bloqueio à lógica campesina enquanto simbiose homem-natureza. A não manifestação da (agri)cultura camponesa ocorre pela inexistência de condições objetivas de desenvolvimento; portanto o modo de vida permanece enquanto potencialidade, luta, quando a realidade impõe restrições – como plataforma nas palavras de Sevilla Guzmán e Gonzalez de Molina (2005). Nesta linha teórica, o campesinato é concebido como um modo de vida que possui plasticidade diante dos bloqueios capitalistas, podendo se resignificar em virtude da potencialidade de recuperação de sua lógica de existência via manejo da terra como fonte de reprodução do grupo doméstico devido a possuir, ainda que precariamente, o controle de uma fração do território capitalista. Portanto, a história tem demonstrado que em determinados contextos de desenvolvimento capitalista no campo, este modo de vida centrado na economia doméstica, pode experimentar formas de resistência próximas ao limite da condição camponesa com risco de perda do *habitus* camponês, a exemplo do trabalho assalariado e o êxodo rural – uma espécie de negar-se para continuar existindo.

Contraditoriamente, fruto desta capacidade de plasticidade, o retorno dos camponeses tem sido também uma realidade em diferentes países como ensina Shanin (2008, p. 25-26).

A flexibilidade de adaptação, (...) bem como a multiplicidade de soluções encontradas para o problema de como ganhar a vida, são qualidades encontradas em todos os camponeses que sobrevivem às crises. E, no centro dessas particularidades, está a natureza da economia camponesa.

Segundo, quanto à inexistência de uma tradição camponesa na luta pela terra desencadeada pelos jornaleros andaluzes, é fundamental o conceito de *habitus* para se pensar fenômenos sociais desta natureza, uma vez que o *habitus* camponês, e a sua durabilidade fora das condições de sua (re)criação, não se destinam a cálculos de tempo. Junte-se a isso o movimento de “fazer-se camponês” pela recuperação da terra de vida e trabalho como ocorreu no Brasil com o êxodo rural das décadas de 1960 a 1980, que expulsou 30 milhões para as cidades dando origem, posteriormente, ao maior movimento campesino da história atual.

Os camponeses (...) que lutaram na terra e pela terra, a despeito da pecha de individualistas, continuam existindo e resistindo por meio do *habitus* camponês, que tem permitido a eles repetir e reinventar os condicionamentos, combinando formas novas e velhas de subsistência que inscrevem, no território, o jeito camponês de viver. Destarte, centram a vida na família, no trabalho e na terra; esta última, entendida como a possibilidade de realização do trabalho, não da renda, não do lucro médio, mas do trabalho autônomo camponês, contraditoriamente liberto do julgo capitalista (ALMEIDA, 2006, p. 336).

<sup>9</sup> Entendemos a questão camponesa como parte da questão agrária no sentido de superação da concentração da terra a partir de um duplo movimento: luta pela permanência dos camponeses frente ao processo de desenvolvimento do capitalismo no campo e luta pelo acesso a terra como recriação camponesa.

<sup>10</sup> A respeito do debate da racionalidade camponesa, ver: PAULINO, Eliane T., ALMEIDA, Rosemeire A. (2010).

Feitos os contrapontos, voltemos à análise para as contribuições de Talego Vázquez (2010), quando destaca a luta de resistência como parte constitutiva do processo de açambarcamento da terra em Andalúcia. Isso significa dizer que, para o autor, a conflitualidade não passou ao largo do problema agrário andaluz. Desde o princípio houve enfrentamento por parte dos trabalhadores rurais e camponeses pobres, oposição esta interrompida com o golpe de Estado que pôs fim a segunda República. Assevera que, nesta época, a luta do movimento jornalero não se moveu como consequência da fome, mas pela latência da questão agrária como processo não concluído de acesso à terra e, portanto, a existência de um “sonho camponês” adormecido no corpo do trabalhador rural. Na Sociologia da Prática, de Bourdieu, esse fenômeno social é explicado pelo *habitus* – no caso em análise, um *habitus* camponês<sup>11</sup> em processo de busca das condições primeiras de sua recriação. Portanto, depreende-se da citada análise que a luta pela terra neste momento histórico continha a possibilidade da recriação camponesa via divisão das terras.

Vejamos um trecho de Talego Vázquez (2010) em que este apontamento aparece em relevo:

Los trabajadores del campo en Andalucía forjaron sus anhelos de mejora o de transformación social en el marco de las fronteras del mundo agrario, porque aunque obreros, **sus anhelos eran campesinos** y se proyectaban sobre lo agrario (p. 68. Grifo nosso).

Porém, para o autor, o processo que se instala a partir deste marco é de desconstrução do protagonismo do movimento jornalero na luta que defendeu a bandeira: a terra para el que la trabaja.

Para o citado pesquisador, a luta persiste no tempo presente, porém, o debate atual que envolve a posse e o uso da terra, está sendo feito em outras bases, a saber:

(...) a medida que nos acercamos al presente, la mayoría de esas movilizaciones no han sido jornaleras: o han sido de pequeños y medianos agricultores, mayormente para exigir protección al gobierno ante las políticas de la PAC cuando coyunturalmente éstas le perjudican; o han sido vecinales, para demandar segregación de otros ayuntamientos; o medioambientales (TALEGO VÁZQUEZ, 2010, p. 75).

Ao estudar a luta pela terra em Andalúcia, Flores Lunar (2012) corrobora nesta tese da atual pluralidade de movimentos e organizações na luta pelo acesso à terra, e, sobretudo, pela transição agroecológica, ao identificar uma gama de ações na Espanha que tem permitido o encontro do homem com a terra fora do modelo hegemônico de uso e posse baseado na propriedade privada voltada ao mercado global. Estas ações alternativas podem ser resumidas em ocupações de terra; lutas pelas terras comunais; bancos de terra; grupos neorurais; canais curtos de comercialização; espaços de gestão e uso comunal.

Calle Collado *et al.* (2012) classificam este momento, nos chamados países centrais do capitalismo, como sendo de um crescente e generalizado descontentamento com o sistema agroalimentar global. Situação geradora de respostas individuais, mas, sobretudo, de estratégias de ação coletiva, sendo que esta última, por possuir conteúdo crítico, pode ganhar escala global como a Via Campesina. Os autores entendem que as razões da busca por outro tipo de consumo e, até mesmo, de superação do atual paradigma de produção, tem relação com uma tripla crise do sistema: social, econômica e agroalimentar. Por conseguinte, a Agroecologia é o horizonte e elo condutor das resistências ao sistema agroalimentar, cujo movimento tem sido, em grande parte, da cidade para o campo. Entretanto, sem caráter de dominação da cidade sobre o campo, mas, sim,

<sup>11</sup> O conceito de *habitus* é utilizado segundo Bourdieu que o concebe como um conjunto de noções operatórias que permite ao indivíduo mover-se nos “campos”. Em outras palavras, são disposições duráveis produzidas nos “campos” e interiorizadas pelos agentes. (ALMEIDA, 2006).



como expressão da confluência de forças para a recriação das bases essenciais de nossa existência.

Certamente, é a complexidade contemporânea da luta que inclui, além do questionamento da posse, a necessidade de mudança no uso da terra, que estimula a diversidade nas formas de apropriação do território. Nestas ações que buscam trocar a posse privada pelo uso coletivo agroecológico, destaque para as formas atuais de acesso à terra baseadas na obtenção por cedência de áreas no entorno da cidade e as ocupações de terras, práticas de contraponto ao desmantelamento da Reforma Agrária em Andalucía. E, mais, evidenciam que o “problema agrário andaluz”, dando substrato para que se recolocasse junto   sociedade, a urgência da formula o de um “Banco de Terras Público” em Andalucía. Este Banco – ainda em constru o pela Izquierda Unida<sup>12</sup> com o apoio do Sindicato de Pequenos e Médios Agricultores (COAG), do Sindicato de Obreros del Campo (SOC) e outros atores sociais vinculados   defesa e promo o da produ o agroecológica e soberania alimentar – surge como proposta para proporcionar o uso agrário das terras de propriedade da Junta de Andalucía, concedendo usufruto seguro a pessoas e coletivos como estratégia de cria o de emprego e desenvolvimento endógeno, vinculado a uma agricultura ecológica.

O maior símbolo da luta dos trabalhadores rurais pelo acesso   terra em Andalucía   a ocupa o de “Los Humosos” em Marinaleda. O processo de transforma o desta propriedade privada no primeiro assentamento de Reforma Agrária em Andalucía, via Instituto Andaluz de Reforma Agrária (IARA), teve início em 1980, quando 700 pessoas protagonizaram uma greve em Marinaleda, que desembocou em ocupa es de terra por um longo período até que, em 1991, o então IARA desapropriou a fazenda dando imissão de posse aos trabalhadores numa área de 1200 ha.

Para ello en el año 84 ocupamos el pantano de Cordobilla con una consigna, agua para regar la tierra y con una intenc n, conseguir que se pusieran en riego el cortijo de los Humosos propiedad del duque del Infantado porque este era el único resquicio que dejaba la ley para poder expropiarle la finca a este gran terrateniente. Estuvimos 30 días, el grado interno de solidaridad, convivencia y compañerismo sería el cimienta de las luchas que a continuación tendrían que darse para conseguir el viejo sueño de la tierra. (...). A partir del año 85 se comienzan una serie de ocupaciones (más de 100) que nos llevaran a realizar todo tipo de acciones pero siempre centrados en la tierra llegando incluso a permanecer en la finca durante 90 días y 90 noches. Ni que decir tiene que la Guardia Civil nos expulsaba a diario y que tuvimos infinidad de procesos judiciales por estas luchas (Disponível em <http://www.marinaleda.com/historia.htm>. Acesso em 02 de Nov. 2013).

Todavia, apesar de ainda ser símbolo da luta pela terra em Andalucía, Marinaleda<sup>13</sup> também sofre com a crise, uma vez que tem na produ o agropecuária convencional seu suporte de gera o de emprego e renda. Marinaleda alimenta a utopia da terra livre em que tanto o uso como a produ o, são coletivos, ou seja, a propriedade mant m-se pública, porém, não conseguiu implementar a transi o agroecológica – mesmo passados mais de 20 anos da conquista da terra.

O presidente da cooperativa<sup>14</sup> de Marinaleda, em recente entrevista, explica que, hoje, dos 1200 ha voltados particularmente para produ o de oliveira, girassol, trigo,

<sup>12</sup> Atualmente dois partidos governam Andalucía em coalizão: Partido Socialista Obrero Espa ol e Izquierda Unida.

<sup>13</sup> O sindicalismo agrário sofreu duro golpe repressivo com a condena o, em nov. de 2013, de Juan Manuel Sánchez Gordillo e Diego Ca amero a sete meses de cárcere, e pagamento de multas, pela ocupa o da finca militar de Las Turquillas em 2012. Disponível em: <[http://politica.elpais.com/politica/2013/11/22/actualidad/1385149200\\_467591.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/11/22/actualidad/1385149200_467591.html)>. Acesso: 23 nov. 2013.

<sup>14</sup> Entrevista concedida a José Orestes M. de Carvalho e Rosemeire A. de Almeida em 29 de Agosto de 2013, Marinaleda/Andalucía.

alcachofra, hortifrutí, aproximadamente 50 ha estão no sistema agroecológico. Destaca que a transição do modelo agrário é um desejo manifesto pela comunidade, todavia lento, porque exige desintoxicação da terra. Por outro lado, explica que a razão dessa tímida transição agroecológica é rescaldo da opção inicial pela agricultura convencional como possibilidade de retorno rápido para as famílias que, depois de anos de luta, urgiam por trabalho e comida, a partir de uma forma de produzir que conheciam. No entanto, o motivo desta dificuldade parece estar mais próximo às questões de cunho político-ideológico, uma vez que o movimento sindical, no caso o SOC/SAT, que canaliza a luta pela terra dos trabalhadores do campo, tanto em Marinaleda como em Somonte<sup>15</sup>, tem sua raiz historicamente voltada para a melhoria das condições de vida do trabalhador. Portanto, a terra entra como luta para socialização de um “meio de produção” – o debate ecológico toma corpo num momento posterior, como mostra a literatura sobre o assunto que vamos tratar mais à frente.

Bem por isso que, mesmo considerando o sindicalismo agrário alternativo como um “Nuevo Estilo Agroalimentario”, a compreensão dos limites desta luta sindical pela terra não escapou a Calle Collado et al (2012):

A su vez, desde sindicatos de agricultores o desde el ecologismo político se critica crecientemente la sociedad del consumo como garante de la destrucción social, cultural y ambiental del mundo rural. No obstante, **percibimos cómo en el sindicalismo agrario son más relevantes las cuestiones de equidad y desarrollo endógeno**. Por su parte, actores que trabajan más dentro del ciclo de los nuevos movimientos globales (en foros, cumbres alternativas) está más presente el discurso de la soberanía alimentaria y la crítica del consumo. (...). Y parece lógico pensar que el sindicalismo agrario destaque las condiciones de desigualdad de los pequeños productores por ser una amenaza directa a la viabilidad económica de los proyectos de sus integrantes (p. 484. Grifo nosso).

A produção acadêmica de Sevilla Guzmán junto à equipe do Instituto Sociológico de Estudios Campesinos (ISEC) se destacou pela construção de um referencial teórico capaz de gerar estratégias de sustentabilidade socioambiental nos campos andaluzes, tendo como pressuposto a insustentabilidade do modelo hegemônico em curso. O foco deste esforço teórico é a compreensão do papel central das estratégias endógenas dos diferentes agroecossistemas como fonte (re)criadora do saber local, processo cuja força condutora da mudança repousa na ação social coletiva própria dos movimentos sociais.

(...) entendemos por Desarrollo Rural Endógeno la potenciación, estímulo y establecimiento, de actividades socio-económicas y culturales descentralizadas, con un fuerte componente de decisión local, movilizan a la población de una determinada zona en la prosecución de su bienestar, autodefinido éste por su soporte cognoscitivo local, mediante la máxima utilización de los recursos propios, humanos y materiales (1992, p. 255).

Acerca do papel decisivo dos novos movimentos sociais, Sevilla Guzmán (1992) chama a atenção para a forte mobilização espanhola realizada a partir de 1975, e que atravessou os anos de 1980. Período em que os movimentos e organizações sociais, grande parte deles de natureza cidadã e, no caso andaluz, ligados ao movimento dos trabalhadores do campo, sentiram-se protagonistas das mudanças lançando-se em franca oposição ao franquismo, e às desigualdades sociais, resultantes da injusta divisão da riqueza. Defende que foram as mobilizações, entre os anos de 1976 e 77, que inviabilizaram a continuidade do governo Franco, e deram sinais da possível autonomia do movimento de massas em direção a um projeto de ruptura política. Situação que, na sua avaliação,

<sup>15</sup> Somonte é uma propriedade localizada em Palma del Río/Andalucía. Trata-se de uma terra pública, de 400 ha, ocupada em 2012 por trabalhadores para desenvolver projeto de produção agroecológica, numa ação organizada pelo SOC/SAT - resistem produzindo cercados por dificuldade e sonhos.

despertou nas lideranças políticas e sindicais um movimento em direção à “transição negociada”, que excluía a radicalidade das massas e incluía a aceitação do modelo democrático europeu – o conhecido “Estado do Bem-Estar Social”. Em suas palavras...

Se inicia así, desde otoño del 76, una sorda pero apresurada desmovilización política que tiene su correlato meridional [Andalucía] en el consenso del pacto autonómico andaluz. (...).

Se produce así un bloqueo de la dinámica de reivindicación social imponiendo “al mismo tiempo” – desde el punto de vista ideológico – un calculado desencanto o desmovilización ideológica popular” que terminaría en reducir a las masas a la condición de “pasivo cuerpo electoral”. Así, el movimiento obrero habría de aceptar inevitablemente la lógica de la ganancia y los mecanismos del mercado como formas de asignación de recursos, forma de producir, tanto en la agricultura y el resto de sectores económicos y como motor del cambio tecnológico. Como contrapartida, se les asegurarían unos mínimos niveles de vida y se garantizarían unos derechos sindicales a través de la intervención del estado: el llamado estado del Bienestar (1992, p. 258).

Em virtude essencialmente da peculiaridade do caso andaluz, em que o movimento jornalero tinha peso decisivo, Sevilla Guzmán ressalta que em meio à “crise” e esfriamento das mobilizações resistiu, em Andalucia, um grupo que se rebelava dentro do movimento dos trabalhadores do campo, insistindo na Reforma Agrária como projeto político e econômico em resposta à política do “bem-estar”, esta, considerada alheia à potencialidade do saber local andaluz. As argumentações de Sevilla Guzmán e Gonzalez de Molina (1991) apontam para a existência de uma questão camponesa no seio das lutas jornaleras, questão essa centrada na luta jornalera pela divisão da propriedade e reprodução do modo de vida camponês como alternativa econômica e social.

(...) deberemos rechazar una interpretación del jornalero únicamente en términos de relaciones de producción, asalarización, para – junto a ellas – retomar aspectos tan importantes como su cultura y, especialmente, su ‘cultura del trabajo’, la racionalidad de su comportamiento y, sobre todo, su práctica histórica conflictiva. Desde esta perspectiva, tanto la ‘cultura del trabajo’ como su racionalidad son específicamente campesinas, fundadas en un sistema de relaciones familiares y de vecindad, los vínculos de amistad y cooperación, vinculados, en general, a la economía de subsistencia campesina. Lo mismo podríamos decir de su práctica conflictiva que, según hemos mostrado en otro sitio, resulta ser propiamente campesina. (...) (SEVILLA GUZMÁN, GONZALEZ DE MOLINA, 1991, p. 125-6).

A singularidade deste protagonismo do sindicato dos trabalhadores do campo em Andalucia, no tocante à luta pela terra como direito de ser fazer camponês, pode ser observada neste trecho extraído de um documento do SOC (ENCINA, GONZÁLEZ de RUEDA, ROSA, 1979 *apud* SEVILLA GUZMÁN, 1992, p. 06).

**El SOC es el único sindicato que se ha atrevido hasta hoy a promover acciones de ocupación de tierras.** Precisamente estas acciones han servido, entre otras cosas, para denunciar el uso antisocial que de la tierra se está llevando a cabo. Nosotros lo que defendemos es que este uso antisocial sea razón suficiente para cuestionar la continuidad en el disfrute e incluso en la propiedad de la tierra para quien así actúa. (...) El SOC recoge la necesidad y el deseo de los jornaleros de poseer tierras. (...) Por este motivo, para el SOC avanzar hacia la propiedad colectiva de la tierra pasa hoy por exigir que existan unos criterios de utilización social de la misma (Grifo nosso).

Defende o autor que estas ações de luta coletiva não foram marginais, ou de pouco alcance, uma vez que ao longo de 1983 a 1988, a luta jornalera mobilizou aproximadamente 250 mil pessoas resistindo à sedução das diferentes políticas de emprego rural iniciadas em 1984 e de subsídios agrários, entendidas como falsa Reforma Agrária, porque não afetavam a estrutura da propriedade da terra.

Assevera ainda que essa dinâmica de continuidade da luta pela terra aproximou, mais recentemente, o movimento de outras frentes e bandeiras como a de defesa da natureza e da agricultura ecológica. E corroborando nesta análise, Encina, González de Rueda, Rosa (2013) afirmam:

**Los perversos efectos del sistema de “Empleo Comunitario” fueron perfeccionados en 1984 a través de la creación del denominado “subsídio agrario”.** El Gobierno socialista se sumó a las limosnas para apaciguar los ánimos de un movimiento jornalero muy activo en los años 80 y a la promesa de una “Reforma Agraria” que luego resultaría un estrepitoso fracaso como política para desarrollar el medio rural. Con este sistema, se consagra la dependencia económica de los trabajadores agrarios a las ayudas públicas en forma de subsidio. Además, para acceder al mismo es necesario justificar el haber trabajado un determinado número de días en el campo (actualmente treinta y cinco), estar al corriente de las obligaciones con la Seguridad Social y justificar el empadronamiento en Andalucía. (...). Ante todo esto, **los jornaleros se rebelan y se inicia un proceso de fuertes movilizaciones y ocupaciones de tierras (1983-88)**, que se convierte en un hecho de vivencia cotidiana para intentar poner en explotación una serie de fincas que se organizará a través de cooperativas, que de alguna manera se vinculan al SOC (p. 03. Grifo nosso).

Autores como Aparicio et al (2013) estabelecem relação direta entre a atual crise do capitalismo, tendo como um dos reflexos mais visíveis, o estouro da bolha imobiliária com retração drástica do crédito e agudo desemprego, e o retorno da questão agrária em Andalucía com diferentes matizes. Acrescentamos que a luta pela terra no horizonte dos desempregados urbanos<sup>16</sup>, só é passível de existência se consideramos a permanência do “problema agrário andaluz”. Isso significa dizer que o retorno à terra ainda figura como alternativa.

En la actualidad, y tras desinflarse la burbuja inmobiliaria, parte de la población activa del sector de la construcción que ha quedado desempleada, está regresando al campo buscando recuperar sus antiguos empleos de jornaleros, y recuperando, junto con decenas de jóvenes urbanos y desempleados, las demandas campesinas de acceso a tierra y trabajo. **La conflictividad histórica agraria andaluza ha dado pie en estos momentos de crisis a que la lucha y la resistencia en el campo sean constantes**, innovando en sus propuestas productivas, manteniendo las acciones simbólicas que continúan visibilizando sus reivindicaciones e impulsando acciones directas de ocupación de fincas para el establecimiento de cooperativas de producción agrícola (p. 05. Grifo nosso)

Apesar deste resgate da “agricultura camponesa” possuir uma pluralidade de formas como dito anteriormente, a alternativa de acesso à terra pelo modelo de Reforma Agrária clássico tem ganho força e recolocado sua necessidade em Andalucía, não apenas como saída à crise econômica que se instalou em 2008 na comunidade europeia, mas, sobretudo, como direito à recamponização. Luta esta historicamente empunhada pelo Sindicato Andaluz de Trabajadores (SAT) - antigo SOC.

<sup>16</sup> Neste período de crise há crescente migração de espanhóis para outros países em busca de trabalho, em especial na Alemanha. Disponível em: [http://politica.elpais.com/politica/2013/10/09/actualidad/1381348988\\_222964.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/10/09/actualidad/1381348988_222964.html)> Acesso 10 de out. 2013.

El SOC nace en el año 1976 en Andalucía. Su ideario es cercano al comunismo y la izquierda radical, sus prácticas tienen gran transcendencia mediática y están altamente represaliadas. El SOC reclama desde sus inicios una reforma agraria que modifique la realidad desigual e injusta de la situación de la tierra en Andalucía, mientras tanto realiza acciones como ocupaciones simbólicas, permanentes en la actualidad, como en el caso de Somonte en Palma del Río (Córdoba). Se engloba dentro del Sindicato Andaluz de Trabajadores, abriéndose a trabajadores no relacionados con el mundo del campo y desarrollando campañas contra los recortes y reclamando políticas justas y no capitalistas con protestas como las realizadas en el Lidl y el Mercadona, con expropiación de alimentos para familias sin recursos (FLORES LUNAR, 2012, p. 26).

A luta pela Reforma Agrária, enquanto política pública, tem seu marco histórico em Andalucía com a criação do Instituto de Reforma Agrária (IRA), em 1932. Embora a história evidencie que se tratava apenas de uma política de reforma da estrutura sob os auspícios capitalistas, e com pouco resultado prático, a promulgação da Lei da Reforma Agrária fomentou um ambiente político, cujos resultados foram colhidos no período da guerra civil, 1936-1939, onde os sindicatos conseguiram aplicar a reforma agrária com a divisão e coletivização das terras - antes sob controle das oligarquias da época. Todavia, o triunfo do franquismo em 1939, não só desmontou essa experiência, como bloqueou, por meio da violência, o protagonismo camponês.

Importante registrar que a Reforma Agrária como política de Estado não está presente na lei máxima do país como assinala Aparicio et al (2013, p. 18).

La Constitución española de 1978 no incorpora en ninguno de sus artículos expresión alguna respecto del acaparamiento de tierras o sobre la Reforma Agraria. El único precepto que hace referencia a la agricultura es el art. 130, que dice textualmente que “los poderes públicos atenderán a la modernización y desarrollo de todos los sectores económicos y, en particular, de la agricultura, la ganadería, de la pesca y de la artesanía, a fin de equiparar el nivel de vida de todos los españoles.

Reflexo disso é que sua realização não ocorreu como mecanismo político de combate ao latifúndio por parte do Estado. Todavia, como assevera o autor, ao atrelar, no artigo 33, a propriedade da terra à sua função social, abre-se uma “brecha” à possibilidade de redistribuição da terra, via desapropriação.

Com as forças populares do campo reprimidas, o franquismo criou o Instituto Nacional de Colonização que almejava resolver o problema agrário por meio da compra de terra. Seu insucesso deu espaço para o Instituto de Reforma e Desarrollo Agrario (IRYDA), que também não avançou na solução da questão. O resultado destes anos de inércia, no tocante à efetivação da reforma agrária, não poderia ser outro: o crescimento do número de sem-terra, principalmente em Andalucía. “En lugares como las provincias de Córdoba y Sevilla, la proporción de campesinos y campesinas sin tierra era superior al 50% en 1956. (...)”. (APARICIO et al, 2013, p. 08). Após a morte de Franco, o governo autônomo, sob controle do Partido Socialista Obrero Español, atende a aspiração camponesa e funda, em 1984, o Instituto Andaluz de Reforma Agrária (IARA). Entretanto, mesmo em um governo democrático, a política de redistribuição de terra não avançou. Por sua vez, Aparicio et al (2013, p. 11) destaca um complicador nesta realidade em termos de continuidade do campesinato: é um mundo agrário envelhecido. “más del 30% de las explotaciones están en manos de personas con 65 años o más, y más del 76% la tierra está en manos de personas mayores de 45 años. Los jóvenes, menores de 34 años, ostentan poco más del 6% de la tierra”. Depreende-se que a recampesinização é necessidade para se pensar um mundo com camponeses.

La falta de fondos públicos y de voluntad política, condujo a que esta Reforma Agraria se redujera apenas a una política de subsidios por

desempleo para los campesinos y campesinas sin tierra ni trabajo, limitando al mínimo la expropiación pública de tierras. No obstante, debe señalarse que el IARA adquirió unas 25.000 hectáreas en muchas de las cuales se instalaron diversas cooperativas. (...). **(...) esta etapa de la Reforma Agraria, que duró desde 1984 hasta principios de la década de los noventa tuvo muy pocos efectos prácticos.** (...) A partir de los años noventa se da un cambio y se abandona la actitud proactiva en materia de estructura agraria, se abandona totalmente la política de redistribución de la tierra liquidando el patrimonio del IARA hasta quedar en unas 9.000 hectáreas, unas 8 o 10 fincas repartidas por todo el territorio y restos de fincas que quedaban y que fueron en su mayoría recalificados para ser urbanizadas en la época del auge del sector de la construcción (APARICIO et al, 2013, p. 09. Grifo do autor).

Especificamente em Andalucía, a conquista do marco jurídico que dava sustentação a possível reforma agrária no vigente estatuto autônomo andaluz, em sua reformulação em 1984, embora mantendo sintonia com a Constituição Espanhola, foi a aprovação da ainda vigente “Ley Andaluza de Reforma Agraria” (LARA - Lei 8/1984, de 3 de julho). Todavía:

(...) el objetivo básico de la LARA **ha sido más bien el aumento de la rentabilidad económica de las grandes explotaciones que su redistribución a manos de trabajadores y trabajadoras sin tierras.** Se puede incluso afirmar que la LARA no abre el paso a una auténtica reforma agraria pues no llega a apuntar a una ruptura de las estructuras latifundistas (APARICIO et al, 2013, p. 19. Grifo nosso).

Enfatizam os autores que no quadro atual de crise, o esvaziamento da LARA foi explicitado via aprovação pela Junta de Andalucía do Decreto Lei 5/2010, que instruiu reordenação dos gastos do setor público. Em outras palavras, contenção de gastos que significou a paralisia de qualquer possibilidade de assentamentos em terra pública, inclusive abrindo a possibilidade de vendas destas terras antes previstas para a Reforma Agrária – fato que só não ocorreu com as terras de Somonte em vista da ocupação da área pelas famílias.

Miembros del SOC-SAT de las comarcas del Valle del Guadalquivir ocuparon una de estas fincas de 400 hectáreas, en Palma del Río, provincia de Córdoba, llamada Somonte, un día antes de su subasta, que estaba prevista para el día 5 de marzo de 2012. En el momento de la ocupación, ya se había vendido más de 12.000 hectáreas del patrimonio del IARA, quedando aún unas 8.000 sin subastar” (APARICIO et al, 2013, p. 28).

A discussão dos autores coaduna com a premissa deste artigo, qual seja de que Andalucía postergou a solução do “problema agrário” que agora, no ambiente de crise capitalista, vem à tona na Espanha reforçando a compreensão do quanto insustentável é o paradigma hegemônico contemporâneo que transformou a terra em meio de produção de mercadorias, e os países em importadores de comida de consumo popular. Paradoxo possível por meio do eixo de concentração: da terra, da circulação e da riqueza produzida globalmente.

**En el caso de Andalucía en particular, la cuestión agraria ha sido una clave interpretativa de su historia, lo que muestra la fuerte unión entre el territorio de Andalucía y todo lo relacionado con el recurso tierra y su gestión, acceso, uso o propiedad.** A diferencia de otros países de Europa, y a pesar de los procesos de descampesinización, en Andalucía se ha mantenido la población rural fija. Esto ha permitido la formación de un fuerte tejido social y la transmisión intergeneracional de las demandas de los y las campesinas. Andalucía puede servir de espejo para el resto de

Europa, ya que es en esta región donde se agudizan procesos privatizadores de tierra, que reflejan las consecuencias de una sociedad con altos porcentajes de desempleo en un entorno de falta de acceso a tierra a consecuencia de la concentración parcelaria. Las políticas públicas, lejos de apoyar la producción local sustentable, alientan una producción alejada de las necesidades reales de los y las andaluzas, poniendo la tierra al servicio de grandes empresas distribuidoras (APARICIO et al, 2013, p. 4. Grifo dos autores).

### **Da modernização conservadora ao sistema agroalimentar global: a internacionalização da questão agrária e as disputas territoriais em Andalúcia**

En la globalización, la economía andaluza viene intensificando su función suministradora de productos agrarios, de modo que la participación en el valor añadido por la agricultura española se sitúa ya alrededor del 30%. Mientras tanto, la industria y los servicios continúan con una importancia relativa muy escasa, en torno al 8-9% para la actividad industrial y un 13% para los servicios. Dentro del sector secundario sobresale la industria agroalimentaria, que con un 16% de participación en la agroalimentaria española todavía mantiene una cierta importancia, aunque es este un sector que continúa centrándose en torno a actividades que pueden considerarse una prolongación de la agricultura (DELGADO CABEZA, 2010, p. 27).

A concentração da riqueza em poucas e privilegiadas mãos não é novidade no capitalismo, porém na atualidade, a sua expansão no campo faz surgir, em meio às tradicionais corporações, novos atores com pouca, ou nenhuma, tradição agropecuária – complexando sobremaneira a aliança terra-capital. Referimos-nos ao capital financeiro, que por meio de bancos e fundos de pensão tem financiado a ação de empresas, exemplo é a brasileira JBS-Friboi. Maior empresa em processamento de proteína animal do mundo, mesmo sem tradição no ramo eucalipto-celulose possui, atualmente, a maior fábrica de processamento de celulose com capacidade de produção instalada no Brasil, de 1,5 milhão de toneladas/ano. O empreendimento é controlado pela empresa “Florestal Brasil”, lançada em 2011. O JBS-Friboi detém 58% da referida empresa, a MJ Empreendimentos 16,7% e o Fundo de Investimento em Participações (FIP) – cotistas Petros e a Funcef - 33,1%.

A escolha de atividades como agricultura intensiva, agro-combustíveis e celulose, é importante indicativo do objetivo destas inversões de capital, qual seja o retorno seguro de seus investimentos, que nada têm a ver com soberania alimentar. Infelizmente, via de regra, as certificações de “sustentabilidade”, que viabilizam a venda da celulose, desconsideram o caráter expansionista destas atividades, impondo apenas um uso do território. É nesta direção, de um capitalismo sem fronteiras baseado na aliança de capitais, que se pode entender a pressão da bancada do agronegócio brasileiro sobre o governo para retirar as limitações à compra de terras por empresas brasileiras com capital estrangeiro, impostas em 2010 pela Advocacia-Geral da União.

O expansionismo territorial, via compra e arrendamento, é o ponto modal deste modelo capitalista de produzir na agricultura, tanto para produção de matéria prima, como para controle do preço da terra, uma vez que a crescente demanda tende a fazer a balança pender a favor do rentismo dos proprietários de terras. A isso se agrega a necessária formação de “estoques” de terra, uma vez que a monocultura, aliada aos agroquímicos, exige, cada vez mais, a marcha contínua como forma de manter os índices de produtividade, a despeito dos propalados avanços técnico-científicos. É esta a compreensão que está na base de muitos trabalhos, em especial na Geografia. Eles apontam para a disputa territorial como centro da conflitualidade entre agronegócio e agricultura familiar camponesa, tais como: Oliveira (2003), Fernandes (2008); Paulino, Fabrini (2008), Paulino, Almeida (2010). Com o enfoque territorial no centro, desloca-se o debate da “crise alimentar”, prisioneira do economicismo, para a questão do acesso às bases de nossa

existência, a soberania, no caso terra, água, sementes – são estas riquezas que estão em disputa.

Guardadas as devidas especificidades, podemos dizer que a busca pela desnacionalização da terra, seguida de concentração, tem sido a tônica do mundo globalizado. Este processo tem desdobramentos estratégicos, particularmente, o abandono do projeto de Reforma Agrária em países ou regiões símbolos da luta pela terra, como o Brasil, onde o atual governo do Partido dos Trabalhadores (PT), com início de mandato em 2011, apresenta um desempenho pífio em relação à desapropriação de imóveis para Reforma Agrária. Os dados oficiais do Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA) revelam que a presidenta Dilma, em 2011, registrou a pior marca desde 1995 no assentamento de famílias sem-terra. Apenas 21,9 mil famílias de sem-terra foram assentadas no seu 1º ano do governo. Seu governo, em 2013, caminhava para ser o pior da história da Reforma Agrária brasileira, desde a reconquista da democracia em 1985, por não ter assinado nenhum decreto desapropriatório. A situação foi revertida em virtude da forte pressão dos movimentos sociais do campo que culminou na publicação de decretos desapropriatórios em dezembro de 2013.

Soma-se o fortalecimento dos impérios agroalimentares e o aumento do preço da terra. Este último, retira da pequena unidade de produção, a possibilidade de se expandir por meio da aquisição do fator terra para busca de equilíbrio interno, o que resulta, na maioria das vezes, em arrendamento ou, até mesmo, em venda da propriedade para o agronegócio. A título de exemplo desta valorização da terra, resultado do incentivo aos agrocombustíveis e *commodity*, aliada à especulação com os alimentos, os números do Banco Central brasileiro revelam que, entre 2003 e 2007, os investimentos diretos estrangeiros em atividades imobiliárias cresceram 347% no Brasil. O resultado é a elevação do preço da terra. Segundo o Informa Economics FNP, em 2007, o preço médio da terra subiu no Brasil 17,83%. Em Três Lagoas, Mato Grosso do Sul, considerada atualmente a capital mundial da celulose, segundo o FND, a valorização nominal do hectare chegou a 294% entre abril de 2002 e abril de 2007. (ALMEIDA, 2013). E na Espanha, segundo Such, (2011):

La tendencia general de crecimiento de los precios de la tierra es clara. Desde 1993 hasta 2008 se ha acumulado una tasa media de crecimiento anual del 5,6%. Sin embargo en el año 2008 se acusó un primer descenso que se consolidó en el año 2009. Los precios de la tierra han bajado en 2009, el 4,6% en términos nominales. La crisis generalizada, que ha tenido un impacto muy fuerte sobre los bienes inmuebles tanto edificaciones como suelo, afectando claramente también a la tierra rústica, así como un aumento de la oferta (se incrementó en el año 2009 un 39% sobre la existente en el año 2008) son las explicaciones de la bajada de precios. El precio medio nacional por Has de tierra agrícola se sitúa en los 10.485 euros (p. 23)

A análise dos Censos Agrários permite afirmar que em Andalúcia, desde 1962, desapareceram 192.524 explorações, restando em 2009 apenas 242.903 – praticamente a metade do que havia em 1962. Isto significa dizer que desapareceram em média 4.096 explorações por ano durante 47 anos. Em relação ao tamanho das explorações, segundo o Censo Agrário de 2009, 3,5% das explorações (aquelas com mais de 100 ha) ocupam 52,15% da Superfície Agrária Útil (SAU); se juntarmos as propriedades com mais de 50 ha, vemos então que 7% das explorações ocupam 65% da SAU. Por outro lado, as explorações de menos de 5 ha ocupam somente 7,2% da SAU, porém representam 142.549 explorações; em outras palavras, 58,7% do total das explorações andaluzas.

Portanto, neste jogo de mercado ao sem-terra, é impossível o acesso via compra, e a Reforma Agrária, mais do que nunca, é o caminho. Esta compreensão, ainda que periférica, tem suscitado debates acerca da necessidade de medidas de intervenção pública para regulamentar o uso da terra, por exemplo, o limite de propriedade e de cultivo – bandeiras de lutas históricas no Brasil.



A respeito da crise agrária imposta pelos “Impérios”, García (2011), em artigo publicado na Revista “Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas”, põe em primeiro plano de relevância a crise histórica e ininterrupta dos agricultores espanhóis. Vejamos em suas palavras:

La desaparición de la ganadería familiar (y últimamente la no familiar también) no deja lugar a dudas. En el estado español en los últimos 50 años se han perdido 112 explotaciones al día, pero la intensidad de la extinción se ha incrementado últimamente y en los últimos 8 años son 255 las pérdidas al día (p. 25).

Aponta ainda que o agravamento da crise das pequenas e médias explorações deve ser creditado ao controle das atividades no campo que o grande capital agroalimentar (leia-se os Impérios) exerce desde a produção à circulação das mercadorias, fruto da imposição de um estilo de produção altamente dependente de insumos industriais, que funcionam como drenos de escoamento da riqueza, seja por meio do controle das matrizes ou pela valorização exponencial dos insumos em detrimento do produto final - o que resulta rebaixamento dos preços pagos ao produtor.

E, por fim, pelo monopólio da circulação, particularmente para as atividades de contrato, leia-se aquelas realizadas por meio do sistema de integração produtor-indústria (ou comercializadoras). O ranking de recebimento de subvenções da PAC-2012 nos dá evidência do poder de açambarcamento de recursos por partes das gigantes da comercialização: apenas Mercadona S.A. recebeu da PAC 2.856.801,04 euros. Neste processo é preciso registrar que a política de subvenções da PAC chegou a representar mais de 70% dos gastos da União Europeia (UE).

Llegó a absorber el 71% de los gastos de la UE en 1984, y ha ido disminuyendo en los últimos años a medida que se han ido desarrollando otras políticas comunes, hasta llegar a la tasa aproximada de 40% actual. En 2013 las ayudas directas y de mercado representarán el 32% y el desarrollo rural el 7,3% (APARICIO et al 2013, p. 14).

Desde a adesão a União europeia, em 1986, a Espanha destaca-se como recebedora das ajudas da PAC objetivando sua reestruturação. “En 2011 era el segundo país receptor después de Francia, con más de 5.812 millones de euros (repartidos entre 950.919 beneficiarios), el 10,4% del presupuesto total de la PAC. Andalucía es la región que más ayuda percibió, 1.690 millones de euros, el 29%” (APARICIO et al, 2013, p. 15). A Espanha é também o país da União Europeia que permite o cultivo de transgênicos em escala.

**TABELA 01 - LA PAC (2012) - COMERCIALIZADORAS**

EMPRESA	IMPORTE (Euro)
Mercadona, S.A.	2.856.801,04
Frutas Esther, S. A.	1.433.533,27
Alhondiga la Unión, S.A.	1.004.830,04
Kernel export, S.L.	968.316,01
Miguel Torres, S.A.	824.298,58
Lidl supermercados S.A.	657.588,13
O. P. Agromark, S.L.	571.459,78
Alcampo, S. A.	53.233,54
<b>TOTAL</b>	<b>5.931.697,0</b>

Fonte: Avance beneficiarios de la PAC 2012. Org: autores, 2013.

Estratégias de controle dos recursos financeiros e da circulação que podem se apresentar em rede em alguns setores em virtude do reduzido número de empresas controladoras.

La industrialización ganadera se basa, como inputs claves, en animales genéticamente seleccionados y en pienso. Esos animales son propiedad privada y están producidos, comercializados y controlados a nivel mundial por no más de 10 empresas. Cuatro empresas para el porcino (carne), cinco para el bovino (leche y carne) y cuatro para las aves (carne y huevos). Ellas son la mano que mece la cuna, en sentido literal, y a diferencia de otros sectores la mayor parte de ellas son de capital europeo. Algunas de estas empresas se repiten en cada subsector. (...).

En el estado español los dos principales componentes del pienso (cereales y soja) son controlados por Cargill y Bunge. En Europa esas dos empresas más ADM controlan el 80% de la soja que entra en el continente. Ese grado de concentración también existe a nivel mundial, básicamente dos actores, Cargill y ADM, controlan el sector de los cereales en el mundo (más del 70% del mercado entre los dos), y las «4 grandes», Cargill, ADM, Bunge y Dreyfus, dominan el de oleaginosas (soja). En la logística para la exportación de los granos, 4 empresas tienen las riendas del 60% (Cargill, Cenex Harvest States, ADM, General Mills) (GARCÍA, 2011, p. 27).

Corroborando nesta linha de reflexão, temos o estudo de Fernández Such (2011) em que apresenta um “Mapa de la distribución y tenencia de la tierra en el Estado español”, onde traça um perfil atual da situação agrária no território espanhol. Neste estudo chama a atenção como certos processos chaves estão interligados e se retroalimentam.

O primeiro é a questão da diminuição das explorações que se pronuncia dentro de uma lógica de concentração do território, ou seja, ao mesmo tempo em que diminui o número de explorações aumenta o tamanho das mesmas.

(...) las fincas que tienen más de 1.000 Has de tierra total, son poco más de 5.000 explotaciones, un 0’3%, y manejan el 16% de la superficie agraria útil total del territorio español, destacando el hecho de que apenas utilizan en muchos casos el 50% de sus disponibilidades de tierra (FERNÁNDEZ SUCH, 2011, p. 21).

Por conseguinte, este processo concentracionista guarda relação estreita com o êxodo rural. E as populações que resistem no campo, em sua grande maioria, estão em áreas ribeirinhas ou em espaços naturais protegidos, onde coexistem de forma comunal com os agroecossistemas locais.

El mapa del despoblamiento en el Estado español es grave. De un total de 326 comarcas en las que se divide el territorio del estado 138 concentran el 90% de la población. (...) Si analizamos los padrones de los años 2006 y 2009 vemos como salvo en el tramo de municipios de menos de 100 habitantes, la población ha disminuido perdiendo el medio rural un total de 112.712 personas. La población rural además de utilizar la tierra para la actividad agropecuaria, vive dentro o alrededor del 90% de los espacios naturales protegidos (FERNÁNDEZ SUCH, 2011, p. 20).

Por fim, este modelo se fecha numa espécie de territorialização do capital e monopolização do território, uma vez que os donos da terra são grupos econômicos que atuam também na circulação das mercadorias. Oliveira (1995), crítico do *modus operandi* do agronegócio, há muito destacou esta forma de dominação, onde todos os segmentos econômicos aparecem, de alguma forma, ligados à produção agropecuária, situação determinada por uma transnacionalização da agricultura, cujo controle se dá por meio de novas configurações territoriais, a saber: a territorialização e monopolização do território. Ou seja, uma parte da “rede dos agronegócios” se especializa na monopolização do território, controlando e manipulando a comercialização, distribuição, processamento industrial e financiamento. Todavia, em alguns ramos agropecuários, em que a renda da terra é alta, este processo é ainda mais avassalador, porque tem significado a expulsão dos camponeses, uma vez que se combina com a territorialização do capital – que se expressa

via aquisição de terras, em distintas regiões do globo, a fim de garantir a homogeneização da produção.

No caso andaluz, Fernández Such (2011) evidencia que nas comarcas onde o nível de percentagem da terra em mãos das sociedades mercantis supera os 25%, 10 são andaluzes e estão localizadas em Sevilla, Huelva e Cádiz. O autor dá outros pormenores deste processo.

¿De quién es la titularidad de estas explotaciones mayores a mil hectáreas? Destacan dos grupos. Por un lado aquellas grandes explotaciones propiedad de sociedades mercantiles (excluidas cooperativas y sociedades agrarias de transformación) y por otro, entidades públicas como ayuntamientos, institutos, empresas públicas y demás. Señalar cómo de la totalidad de tierra disponible por las entidades públicas, apenas el 20% es superficie agraria útil, es decir, mayoritariamente estamos hablando de tierra forestal o monte. (p. 21).

(...) En los últimos 10 años el número de sociedades no cooperativas propietarias de fincas agrícolas se ha duplicado y van acumulando un porcentaje importante de tierra agrícola. Sabemos que grupos empresariales como Ebro, Siro, Gullón o Pascual acumulan cada una de ellas más de 10.000 Has de tierra (FERNÁNDEZ SUCH, 2011, p.22).

Outro elemento importante nesta reflexão acerca do campo andaluz, é o papel da Política Agrícola Comum da União Europeia (PAC) na crise agrária espanhola. O fenómeno da concentração da propriedade da terra veio sobremaneira via PAC que prima, na primeira fase, por um modelo produtivista, uma vez que o “pagamento único” consolidou os privilégios das grandes explorações que abocanharam 80% das subvenções europeias. Esta primeira fase da PAC orientada à modernização conservadora produtivista, amparada nas subvenções gerais, gerou a expulsão de pequenos e médios agricultores e pecuaristas, que não resistiram à pressão da espiral do produtivismo, asfixiados pelo incremento dos custos de produção e descenso dos preços pagos ao produtor. Nesta última fase, o sistema agroalimentar passou a ser dominado pelo sistema de distribuição organizado em rede que manipula os produtos e os preços, tanto para produtores como para consumidores.

Aparicio et al (2013) acrescenta nesta reflexão, quando destaca que a política da PAC de subvenções se traduz concretamente numa determinação quanto à escolha dos cultivares e da criação. E, mais, a política do “Pago Único<sup>17</sup>” beneficia os agricultores patrimonialistas e, portanto, a concentração da terra. Os critérios para acessar os subsídios favorecem os grandes proprietários e as grandes corporações, inclusive aquelas que atuam na circulação, mas possuem tentáculos no campo via sistema integração indústria-produtor.

La reforma de 1992 de la Política Agrícola Común (PAC) trajo consigo los derechos de pago único, perpetuando el mantenimiento desigual de la distribución de la tierra e incentivando el abandono productivo de pequeñas explotaciones. De acuerdo con el listado de beneficiarios de la PAC, son las empresas de distribución alimentaria, junto con las familias más ricas, quienes siguen recibiendo subvenciones, y la mayoría acaparan tierras en Andalucía (APARICIO et al, 2013, p. 5).

Em artigo que analisa o sistema agroalimentar em Andalucía, Delgado Cabeza (2010) põem relevo a três processos que, oriundos da Revolução Verde, pavimentaram o caminho para o atual nível de dominação que o capital agroalimentar exerce na produção agrária, na indústria de transformação e na distribuição dos alimentos com vistas a manter os imperativos de crescimento e acumulação. Para o autor, a conhecida modernização da agricultura nos anos de 1960 e 70, teve como pressuposto uma dupla externalização, do

<sup>17</sup> O sistema de Pago Único introduzido pela reforma da PAC aboliu a relação entre ajuda e nível de produção para no seu lugar instituir a ajuda por ha desvinculada de índices de produção, o que agrava ainda mais a situação uma vez que valoriza a concentração em detrimento da produção.

conhecimento e das fontes de abastecimento e consumo, e uma ruptura entre a comunidade local e a natureza.

(...) En el caso de la agricultura, se conforman ahora, según este modelo, grandes plataformas o enclaves agroexportadores que suponen sistemas locales de extracción y apropiación de riqueza en los que tiene lugar una explotación intensiva de recursos y especificidades locales en función de estrategias que, desde lo global, gobiernan la dinámica que condiciona los procesos que acontecen en el interior de los sistemas productivos locales (p. 22).

Estes processos significaram a retirada da alimentação de seu contexto ecológico local e cultural. Consequentemente, sua artificialização exige cada vez mais o rompimento de barreiras orgânicas e biológicas inerentes a natureza. Para Delgado Cabeza (2010):

Este es un nuevo modelo, dentro del cual las agriculturas se “industrializan”, separándose progresivamente de su carácter de “economía natural” e integrándose en un sistema agroalimentario en el que el grado de elaboración o tratamiento de los productos es cada vez mayor, y el sector industrial se convierte en el centro de gravedad del sistema agroalimentario. Al mismo tiempo, van a tener lugar cambios notables también en los estilos de vida y de consumo. (...) y la aparición de una tecnología específica para un consumo orientado hacia lo “moderno”, lo “práctico”, lo “cómodo”, lo “rápido”, ruptura simbólica con el pasado que supone reemplazar los antiguos bienes y formas de subsistencia por mercancías portadoras de valor de cambio; (...) (p. 27).

Como Andalucía se insere neste contexto da Revolução Verde? Com um passado e presente de hegemonia de atividades ligadas à exploração dos recursos naturais, esta região viveu, no período de 1960 a 1980, a intensificação do processo de especialização agrária, atingindo índices de produtividade elevados graças à manutenção da concentração fundiária. No caso dos cultivos houve super especialização em hortaliças, frutas e olivares – gerando dinâmicas territoriais específicas.

Mostra Delgado Cabeza (2010) que este direcionamento produtivo produz resultado paradoxal, qual seja desde os anos de 1980 Andalucía vem perdendo a capacidade para satisfazer a demanda interna, “Cerca del 60% de los productos agroalimentarios consumidos en Andalucía deben ahora importarse”. (p. 35). Pode-se depreender que a “solução” do “problema agrário andaluz” veio pelo caminho da modernização do latifúndio, a chamada via prussiana, em detrimento da via campestre. Situação que, posteriormente, mostrou-se insustentável em virtude, de um lado, pelo açambarcamento dos subsídios por parte dos grandes proprietários como forma de manter a acumulação e, de outro, pela exclusão dos pequenos e médios pela impossibilidade de se sustentar de forma autônoma no ambiente competitivo de mercado.

No tocante ao setor hortofrutícola de Andalucía a concentração territorial da produção, tanto em termos físicos como monetários, dá-se em Almería. A insustentabilidade desta agricultura empresarial bem se expressa no contrassenso central desta atividade: “El uso intensivo de agua traduce la situación paradójica de estar estimulando la dedicación de la zona más árida de Europa a la actividad económica de mayor consumo de agua, la fábrica de hortalizas” (DELGADO CABEZA, 2010, p. 30).

Por outro lado, a queda dos preços pagos ao produtor, fruto do controle exercido pelas cadeias de distribuição, tem exigido intensificação da produção e dos rendimentos, leia-se eficiência econômica, à custa do uso e dependência do pacote tecnológico, exploração do trabalho e depredação da natureza.

En Andalucía este proceso se ha traducido en una creciente polarización empresarial reflejada en la destrucción, en la década de los 90, de más de la cuarta parte del comercio tradicional, mientras que en los mismos años el

número de hipermercados crece en un 44%. Esta última forma “moderna” de comercio, en manos del capital global, controla casi el 40% de las ventas de productos agroalimentarios en Andalucía a finales de los 90 (CANO ORELLANA; SOLER MONTIEL, 1999; SOLER MONTIEL, 2001, *apud* DELGADO CABEZA, 2010, p. 37).

Este círculo vicioso, de gastos crescentes e ganhos insuficientes, é para Delgado Cabeza (2010, p. 32) resultado da lógica da “agricultura forçada”, que se territorializou em Almería, transformada em “enclave territorial” do consumo exógeno.

Los mercados de destino, por orden de importancia, se sitúan en Alemania, Reino Unido, Francia, Holanda, y el mercado español, siendo los principales operadores o clientes las grandes cadenas de distribución, que directamente adquieren cerca de un 40% del volumen total comercializado; (...).

Articulado a este modelo crescem as contradições de forma escalar, ou seja, não se restringem apenas a diminuição das explorações e do emprego.

En el caso de Andalucía, las nuevas condiciones que definen la etapa de fuerte aceleración del crecimiento de los años 60 suponen la desaparición, entre 1964 y 1973, de casi el 60% de los establecimientos que conformaban un sector agroalimentario de carácter artesanal y muy disperso, a la vez que se reduce el número de empleos, aunque en menor proporción (DELGADO CABEZA, 2010, p. 27).

Neste período analisado pelo autor intensificaram-se os impactos ambientais: aumento no uso de agroquímicos; perdas de solo em 40% do território andaluz superiores a 50 toneladas por ha/ano; expansão contínua da irrigação e uso das águas subterrâneas, que representa atualmente 30% do total da água utilizada. Situação que afeta dez das 43 unidades hidrológicas de Andalucía, aliada à perda, por contaminação, da qualidade das águas.

En el litoral andaluz, aproximadamente la mitad del regadío se abastece desde el subsuelo, con un grado importante de sobreexplotación de los acuíferos, estando afectados gravemente diez de las cuarenta y tres unidades hidrológicas consideradas en Andalucía. A lo que habría que añadir la importante degradación de la calidad del recurso. En este sentido, ya en el Informe de Medio Ambiente de 1987, elaborado desde la Junta de Andalucía, se detectaban índices de calidad no admisibles en más de la mitad de los puntos observados en las distintas cuencas, así como problemas de eutrofización en los embalses, contaminación por nitratos y fosfatos, salinización, etc. Desde entonces, el deterioro no ha dejado de crecer, como se recoge en los sucesivos informes (DELGADO CABEZA, 2010, p. 28).

Desta forma, na divisão territorial do trabalho, coube historicamente à Andalucía o papel de fornecedora de produtos agrários e, esta função, no jogo das relações econômicas globais, se mostrou frágil em virtude das debilidades históricas do desenvolvimento andaluz. Incluso, defende Delgado Cabeza (2010), que a queda da participação da indústria alimentar andaluz na produção espanhola, deve-se à incapacidade do seu tecido industrial de sobreviver no atual ambiente global.

La capacidad de competencia de este débil tejido industrial andaluz cuando se intensifiquen las relaciones entre la economía andaluza y el exterior va a ser muy escasa frente a otros territorios. Esta situación desventajosa de partida es, a su vez, el resultado de un proceso histórico particular, que no propició el tránsito de la sociedad y la economía andaluza desde una

sociedad agraria a una sociedad industrial, como había sucedido en otras áreas. (p. 26).

Nesta “guerra de territórios”, o autor compara Andalucía a Cataluña. Enquanto esta última viu crescer a participação na produção agroalimentar espanhola, dobrando o peso no período entre 1960 e 1980, Andalucía decresce de maneira sistemática: de 25% em 1960 para 17% em 1981.

Este papel subalterno de Andalucía na atual divisão territorial do trabalho em termos de trocas desiguais e, portanto, transferência de riqueza, explica a crise neste território, onde precarização do trabalho e desemprego são as pontas visíveis do *icerberg*.

### **Da terra como trunfo camponês à agroecologia como bem comum: tecendo considerações no limiar de um novo paradigma**

(...) Hace ya tiempo, la racionalidad ecológica del campesinato fue intuía por Angel Palerm al preguntarse por su continuidad histórica y constatar la enorme plasticidad social del campesinado. (...) Tales ventajas proceden, según mantenía Palerm, de que ‘produce y usa energía de la materia viva, que incluye su propio trabajo e la reproducción de la unidad doméstica de trabajo y consumo’. Por ello, para el mencionado autor, ‘el porvenir de una nueva tecnología centrada en el manejo inteligente del suelo y de la materia viva por medio del trabajo humano, utilizando poco capital, poca tierra y poca energía inanimada. Ese modelo antagónico de la empresa capitalista tiene ya su plataforma en el sistema campesino’ (SEVILLA GUZMÁN, GONZALEZ DE MOLINA, 1991, p. 93-94).

La unión de las cooperativas a las asociaciones de consumidores y la entrada de los Colectivos de Unidad de los Trabajadores (CUT) partido político vinculado al SOC en Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía y su apuesta por constituirse en núcleos urbanos, como Sevilla, Málaga, Córdoba, Granada y Almería es parte de ese proceso de toma de conciencia global; al igual que la propuesta de constitución del sindicato andaluz (con USTEA, SU y SUAT). (ENCINA, GONZÁLEZ DE RUEDA, ROSA, 2013, p. 13).

O cenário andaluz, analisado neste artigo, contém as incertezas próprias do atual período de transição que, esperançosamente, aponta para transformações de ideias e estruturas. Período este marcado, por um lado, pelo esgotamento do modelo neoliberal, e do *modus operandi* norte-americano centrado na mercantilização da vida; de outro, pela busca de alternativas que signifiquem superação do receituário neoliberal com seus ajustes sociais. Todavia, como se trata de “transição”, o desenho do “vir a ser” não se apresenta por inteiro, e muito menos hegemônico, situação que gera angústia e descrença, pois uma das características fundamentais destes períodos de transição, como ensina Santos (2000), é sua incompreensão por grande parte da sociedade e, até mesmo, sua invisibilidade em virtude da qualidade não hegemônica do processo.

A gestação do novo, na história, dá-se, frequentemente, de modo quase imperceptível para os contemporâneos, já que suas sementes começam a se impor quando ainda o velho é quantitativamente dominante. É exatamente por isso que a “qualidade” do novo pode passar despercebida (SANTOS, 2000, p. 141).

Essa travessia mescla elementos da herança da luta sindical agrária, centrada na conquista da terra como fonte do trabalho, que frente à crise do tempo presente redescobre a terra como fonte da vida. Compreensão que alarga os horizontes da luta na direção do

(re)encontro do modo de vida camponês com uma sociedade em que cada vez mais existem movimentos que reclamam alimentos com qualidade, seguros e de origem idônea.

Autores como Gonzalez de Molina (2009 *apud* FLORES LUNAR, 2012, p. 27) atestam que o consumo ecológico é crescente no estado espanhol, situação que rendeu ao país, em 2007, o terceiro posto em cultivos ecológicos na UE. “En el Estado español, la agricultura ecológica ocupa mas de 800.000 ha, donde más de 500.000 están en Andalucía”.

Una transición agroecológica social pasa por transcender el control del entramado industrial y corporativo y de los estados y proponer métodos que protejan los bienes comunes – semilla - y que devuelva a los agricultores y agricultoras la función reproductiva de la semilla y su gestión, manejo, evolución, domesticación, conservación y comercialización. Vías sociales y jurídicas por las que los agricultores y agricultoras puedan disponer de la semilla, producto de su obra creativa, pero a la vez protegerla de la privatización (CALLE COLLADO, VARA SÁNCHEZ, CUÉLLAR, 2006, p. 14).

A realidade indica que o processo de modernização do campo andaluz seguiu a via de desenvolvimento capitalista que combina o moderno e o arcaico, processo conhecido no Brasil como “modernização conservadora”, uma vez que a classe dos latifundiários permanece no poder e participa do projeto de modernização, via benesses oferecidas pelo Estado como subsídios, incentivos fiscais, doação de terras, ao mesmo tempo em que mantém sua marca de atraso ao processo de desenvolvimento pelo açambarcamento da terra e da riqueza. Como é próprio do modelo, este processo de “modernização” não atinge a todos igualmente. Logo, uma parte do campo permanece resistindo em suas pequenas propriedades, geralmente no limite fruto da transferência de riqueza que se instala pela via das trocas desiguais – especialmente dos capitais que dominam a circulação e ditam os preços agrícolas. Como parte deste desenvolvimento não linear, portanto contraditório, Andalucía possui uma classe de área de pequenos agricultores que resiste espremida em pouca terra: segundo o Censo Agrário de 2009, as explorações de menos de 5 ha ocupam 7,2% da Superfície Agrária Útil e são 58,7% do total das explorações andaluzas – um total de 142.549 explorações.

A fase de internacionalização da questão agrária pressupõe a dominação que se instala porteira afora ditada pelos Impérios agroalimentares, que representam o estágio supremo da modernização conservadora que, anteriormente, se instalou porteira adentro. Estes Impérios possuem estratégias globais planejadas para manter sob controle a terra-território. Em Andalucía, essas estratégias apontam fundamentalmente para o controle das sementes, dos insumos químicos e mecânicos, rações e pela garganta estreita da grande distribuição. Porém, temos também resistências globais e identificá-las permite ações do local para o global, exemplo maior destas estratégias têm sido as ações do sindicalismo agrário, que desde 2010 vem denunciando a defasagem de preços entre o que se paga aos produtores e o que se cobra dos consumidores, bem como as distintas manifestações antitransgênicos em escala nacional. De maior impacto foram as ações de 2012 com ocupação e distribuição de alimentos dos supermercados da rede Mercadona e Carrefour, a fim de denunciar a concentração da riqueza e a produção da fome.

Sociedades como a espanhola, mesmo em crise, apresentam um grau de incorporação do “estado do bem-estar social” que as colocam em situação diferente de países onde o capitalismo tardio de herança colonial adiou a incorporação de direitos vitais, como o de acesso a comida, situação que tem direcionado o centro da luta para a disputa por políticas públicas no seio da estrutura do Estado brasileiro.

Uma das formas de manifestação dessa singularidade espanhola – talvez a mais eloquente de esgotamento do modelo do “bem-estar”, é a aproximação entre a cidade e o campo no tocante a posse e uso da terra, em que o grau de compreensão do “bem-viver” vai além do acesso aos bens de consumo para ser, essencialmente, uma conquista de soberania alimentar - efetivada pela necessária aliança entre os que produzem de forma

responsável e os que decidem onde consumir. O que tem imposto um novo conteúdo à questão agrária-camponesa em terras andaluzas, num movimento que brota da cidade, exigindo uma agricultura que cuide do meio ambiente e produza alimentos de qualidade em condições justas para os produtores, e que se expressa em ações de enlace entre camponeses e consumidores – ou, até mesmo, iniciativas de consumidores que, por meio de associações, se tornam produtores de seus alimentos. Este movimento cidade-campo, buscando mudanças no uso da terra frente à crise agroambiental, não apenas se acerca dos camponeses com terra, mas desenha aproximações com a luta pela terra, como é o caso da ocupação de Somonte, cuja produção ecológica é vendida semanalmente nas cidades via os comitês de apoio.

Considerando as raízes do movimento sindical agrário, há indícios de que no momento o Sindicato de Obreros del Campo (SOC/SAT) enfrenta aquele que é seu maior e melhor desafio: somar à sua histórica luta pela terra, o ideário da transição agroecológica, sob o risco de que falhar é continuar na armadilha da “terra de trabalho”, prisioneira da transferência de riqueza para o capital. Ponderamos o SOC/SAT, sendo o representante propositivo da luta pela terra em virtude de suas ações conflituosas, situação que o coloca em uma das pontas neste movimento de transição, tendo na outra as ações que promovem a aliança consumidores e produtores como os Canais Curtos de Comercialização (CCC), estando muitas destas organizadas por meio da Federação Andaluza de Consumidores e Produtores Ecológicos (FACPE) e também como iniciativas autônomas. Igualmente, dentro do Sindicato de Pequenos e Médios Agricultores (COAG), existem os que defendem sua terra e resistem frente ao Império agroalimentar. Ademais, certos setores deste sindicato lutam por construir uma direção mais próxima à soberania alimentar. Afora isso, há práticas em Andalúcia que somam para o questionamento e construção de outro mundo possível, como as redes sociais Veterinários Sem Fronteiras, Ecologistas em Ação, Rede de Sementes e também as múltiplas organizações locais que se agrupam para atividades em torno da luta por Soberania Alimentar, destacando especialmente a nível espanhol a Plataforma Rural<sup>18</sup> como espaço político de encontro de diversos atores por um “mundo rural vivo”.

A possível aliança cidade-campo expressa na aproximação da luta pela permanência e recriação dos camponeses, e a luta contra o sistema agroalimentar global anuncia um novo paradigma centrado na compreensão de que um mundo com camponeses é melhor que um mundo sem eles, pois o modo de vida camponês contém as condições de produzir a soberania alimentar que necessitamos, uma vez que salvaguardar a biodiversidade tem sido o seu recurso de sobrevivência secular. Porém, nesta aproximação há que se cuidar para que velhas teses da incapacidade dos camponeses, e da necessária tutela vanguardista, não sejam reinventadas sob o discurso de consumidores urbanos conscientes a orientar a produção camponesa; trata-se de pensar numa aliança cidade-campo de sujeitos, com direito a cultivar diferenças na construção de uma hegemonia política de soberania alimentar. Isto significa dizer que num cenário de centralização exacerbada da riqueza, crise agroambiental e terceirização dos mercados, a alternativa que se desenha está voltada à defesa da terra como bem comum e dos sujeitos que promovem seu uso para a vida, e este uso atende pelo nome de agroecologia.

## Referências

ALMEIDA, Rosemeire A. **Da Hegemonia do Agronegócio às Estratégias de Fortalecimento da Agricultura Familiar Camponesa: Aproximações com a Transição Agroecológica na Espanha.** Três Lagoas-BR, Córdoba-ES, 2013. (Projeto de Pos Doc).

<sup>18</sup> Destacamos especialmente a Plataforma Rural pelo seu entendimento global da crise agrária ambiental e pela convergência dos atores na busca de alternativas. [http://www.plataformarural.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=152&Itemid=204](http://www.plataformarural.org/index.php?option=com_content&view=article&id=152&Itemid=204)



ALMEIDA, Rosemeire A. **A nova fronteira do eucalipto e a crise da reforma agrária.** Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária –NERA. Presidente Prudente, dezembro de 2012, número 60. ISSN 2177-4463. p. 01-10.

ALMEIDA, Rosemeire A. **(Re)criação do campesinato, identidade e distinção.** São Paulo: Unesp, 2006.

ALTIERI, Miguel. **Agroecologia:** bases científicas para uma agricultura sustentável. São Paulo: Expressão Popular/AS-PTA, 2012.

ALTIERI, Miguel. **Agroecologia:** a dinâmica produtiva da agricultura sustentável. 4. ed. Porto Alegre: Ed. UFRGS, 2004.

AMIN, Samir; VERGOPOULOS, Kostas. **A Questão Agrária e o Capitalismo.** 2. ed. Tradução de Beatriz Resende. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1986.

APARICIO, Marco et al. **Acceso a la tierra y luchas en Andalucía, Estado español.** Educación para la Acción Crítica (EdPAC); Grupo de Investigación en Derechos Humanos y Sostenibilidad – Cátedra UNESCO de Sostenibilidad de la Universidad Politécnica de Catalunya. Nov 2012 – Ene 2013.

CALLE COLLADO, Ángel et al. La desafección al sistema agroalimentario: ciudadanía y redes sociales. **Interface: a journal for and about social movements.** Volume 4 (2): 459 - 489 (Noviembre 2012).

CALLE COLLADO, Ángel. Agroecología Política: Transición Social y Campesinado. **Seminário Brasil-Espanha de Ensino, Pesquisa e Extensão em Agroecologia e Educação Ambiental.** Botucatu-SP, 25 – 27 Abril de 2011. Disponível em:< [http://www.transicaoagroecologica.org/portal/dmdocuments/prof\\_angel.pdf](http://www.transicaoagroecologica.org/portal/dmdocuments/prof_angel.pdf)>. Acesso em: 20 de junho 2012.

CALLE COLLADO, Ángel. **Marcha de indignados en Sevilla el 15-O.** Disponível em:< <http://www.transicaoagroecologica.org/portal/index.php/colunistas/64-angel-calle-collado-/153-marcha-de-indignados-en-sevilla-el-15-o.html>>. Acesso em: 20 de setembro 2012.

CALLE COLLADO, Ángel. **Movimientos sociales en España de la crisis.** Disponível em:< <http://www.transicaoagroecologica.org/portal/index.php/colunistas/64-angel-calle-collado-/99-movimientos-sociales-en-espana-de-la-crisis.html>>. Acesso em 20 de setembro 2012.

CAPORAL, Francisco Roberto e COSTABEBER, Jose Antonio. Agroecologia: enfoque científico e estratégico. **Agroecologia e Desenvolvimento Rural Sustentável.** Porto Alegre, v.3, n.2, p.13-16, abr./junh. 2002.

CHAYANOV, Alexander V. **La organización de la unidad económica campesina.** Buenos Aires: Nueva Visión, 1974.

DELGADO CABEZA, Manuel. El sistema agroalimentario en Andalucía. **PH CUADERNOS.** N. 26. Sevilla. Editora: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura. 2010. 316 p.

ENCINA Javier, GONZÁLEZ DE RUEDA, José R., ROSA, Luis Ocaña y Montse. **La lucha del movimiento jornalero por el uso de la tierra como proyecto de transformación socioambiental en Andalucía occidental.** Disponível em: < <http://ilusionismosocial.org/mod/resource/view.php?id=188>> Acesso em 15 de Out. 2013.

FAO - Organização das Nações Unidas para Agricultura e Alimentação. O estado da insegurança alimentar no mundo. Disponível em: <[www.fao.org](http://www.fao.org)> Acesso em: 28 jun. 2011.

FERNANDES, Bernardo Mançano (Org.) **Campesinato e agronegócio na América Latina: a questão agrária atual.** São Paulo: Clacso, Expressão Popular, 2008.

FERNÁNDEZ SUCH, Fernando. Mapa de la distribución y tenencia de la tierra en el Estado español. **Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas.** Barcelona-ES. Número 4, Enero de 2011. p. 19-23.

FLORES LUNAR, Manuel. **Acceso a la tierra en Andalucía: realidades y resistencias en el siglo XXI.** Master Interuniversitario en: “Agroecología; un enfoque para la sustentabilidad Rural”: UNIA/UCO/UPO. Trabajo fin de Master. 2012.

FOLHA DE SÃO PAULO. **Hobsbawn: O socialismo fracassou, agora o capitalismo faliu; o que virá a seguir?** Disponível em: < <http://www1.folha.uol.com.br/ilustrada/1162270-hobsbawn-o-socialismo-fracassou-agora-o-capitalismo-faliu-o-que-vira-a-seguir.shtml>> Acesso em: 01 out. 2012.

GALLAR HERNÁNDEZ, David. Economías Campesinas como Cultura a Resgatar. **Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas.** Barcelona-ES. Número 12. Fev. 2013.

GALLAR HERNÁNDEZ, David. **La Construcción de la Universidad Rural Paulo Freire.** Culturalismo para una Nueva Ruralidad Campesinista. Universidade de Córdoba. Córdoba-ES, 2011. (Tese de Doutorado).

GARCÍA, Ferrán. La mano que mece la cuna.... **Revista Soberanía Alimentaria Biodiversidad y Culturas.** Barcelona-ES. Número 4, Enero de 2011. p. 24-28.

GRAIN. Los Nuevos Dueños de la tierra. Out. 2009. Disponível em: < <http://www.grain.org/article/entries/195-los-nuevos-duenos-de-la-tierra>> Acesso em 15 de Out. 2013.

GORDILLO, Sánchez. **Luta pela terra não deve ter limites.** Disponível em: < [http://www.cartamaior.com.br/templates/materiaMostrar.cfm?materia\\_id=20989&alterarHomeAtual=1](http://www.cartamaior.com.br/templates/materiaMostrar.cfm?materia_id=20989&alterarHomeAtual=1)>. Acesso em: 29 de set. 2012.

GONZALES DE MOLINA, Manuel; GUZMAN CASADO, Glória I. **Tras los pasos de la insustentabilidad: agricultura y meio ambiente em perspectiva histórica.** Barcelona: Icaria, 2006.

GONZALEZ DE MOLINA, M., OLIVER, M.G. **Por una nueva interpretación de la historia andaluza.** Editorial Ayer, 1999.

GONZALEZ DE MOLINA, Manuel. **El desarrollo de la agricultura ecológica en Andalucía (2004-2007).** Crónica de una experiencia agroecológica. Editorial Icaria, Coleccion Perspectivas Agroecologicas. Barcelona, Espanha, 2009.

GONZALEZ DE MOLINA, Manuel. **Agricultura ecológica y decrecimiento económico.** Una perspectiva agroecológica. N. 6 de Abril de 2011. Editorial Cuides.

HARVEY, David. **O neoliberalismo. História e implicações.** São Paulo: Loyola, 2008.

HARVEY, David. **O novo imperialismo.** São Paulo: Loyola, 2004.

MARTÍN MARTÍN, Víctor O. La Lucha por la Tierra. Casos Comparados de Brasil y España. In: SEGRELLES SERRANO, José A. (coord.). **A Vueltas con la Agricultura.** Una actividad económica necesaria y marginada. Alicante. Edição: Instituto Alicantino de Cultura Juan Gil-Albert, 2010. p. 45-72.

OLIVEIRA, Ariovaldo U. de. Barbárie e Modernidade: as transformações no campo e o agronegócio no Brasil. **Revista Terra Livre**. São Paulo: AGB. Ano 19, v.2, n. 21. Jul/Dez 2003, p. 113-156.

OLIVEIRA, Ariovaldo U. de. **A Agricultura Camponesa no Brasil**. 4ª ed. São Paulo: Contexto, 2001.

OLIVEIRA, Ariovaldo U. de. **Modo capitalista de produção e agricultura**. São Paulo: Ática, 1995.

PAULINO, Eliane T., ALMEIDA, Rosemeire A. A eficiência da produção camponesa no Brasil: estudo comparativo. **Revista Terra Livre**. São Paulo: AGB. Ano 26, v.2, n.35. Jul-Dez/2010. p. 17-34.

PAULINO, Eliane T., ALMEIDA, Rosemeire A. **Terra e Território: a questão camponesa no capitalismo**. São Paulo: Expressão Popular, 2010.

PAULINO, Eliane T., FABRINI, João E. (Orgs.). **Campeinato e territórios em disputa**. São Paulo: Expressão Popular, 2008.

PLOEG, Jan Douwe Van Der. Sete Teses sobre a agricultura camponesa. In: PETERSEN, PAULO (Org.). **Agricultura familiar camponesa na construção do futuro**. Rio de Janeiro: AS-PTA, 2009.

PLOEG, Jan Douwe V. D. **Camponeses e impérios alimentares: lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização**. Porto Alegre: UFRGS, 2008.

PORTO-GONÇALVES, Carlos Walter. A ecologia política na América Latina: reapropriação social da natureza e reinvenção dos territórios. **Revista Internacional Interdisciplinar INTERthesis**. Florianópolis: UFSC, v.9, n.1, p.16-50, Jan./Jul. 2012. p. 16-50.

ROSSET, Peter. Entrevista. **Revista Agroecologia e Desenvolvimento Rural Sustentável**. EMATER/RS. Porto Alegre, v.3, n.3, Jul/Set 2002.

SANTOS, Milton. **Por uma outra globalização**. São Paulo: Record, 2000.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo; GONZALES DE MOLINA, Manuel. **Sobre a evolução do conceito de campeinato**. São Paulo: Expressão Popular, 2005.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo. Una propuesta de desarrollo rural endógeno para Andalucía. España. **Estudios Regionales**, n. 31, 1992, p. 251-263.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo. **De la Sociología Rural a la Agroecología**. Editorial Icaria, Colección Perspectivas agroecológicas, 1. Barcelona, Espanha, 2006.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo, GONZALEZ DE MOLINA, Manuel (Editores). **Ecologia, Campeinato e História**. Madrid: Ediciones Endymión. 1991.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo. **Desde el Pensamiento Social Agrario**. Serie: Perspectivas agroecológicas (1). Córdoba-ES: Servicio de Publicaciones, Universidad de Córdoba. Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Universidad de Córdoba, 2006.

SEVILLA GUZMÁN, Eduardo. Redescubriendo a Chayanov: hacia um neopopulismo ecológico. **Agricultura e Sociedade**. Madrid, nº 55, 201-237, 1990.

SHANIN, Teodor. A Definição de Camponês: conceituação e desconceituação - o velho e o novo em uma discussão marxista. **Estudos Cebrap**. Petrópolis/RJ, n. 26, p. 43-79, 1980.

SHANIN, Teodor. Lições Camponesas. In: PAULINO, Eliane T.; FABRINI, João E. (Orgs.). **Campesinato e Territórios em disputa**. São Paulo: Expressão Popular, 2008. p. 23-47.

SINDICATO ANDALUZ DE TRABALHADORES (SAT). AVANCE BENEFICIARIOS DE LA PAC 2012. Área de Soberanía Alimentaria. (PDF).

TALEGO VÁZQUEZ, Félix. La memoria y la tierra en el imaginario de los jornaleros andaluces. **PH CUADERNOS**. Sevilla-ES. N. 26. Editora: JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura. 2010. 316 p. TOLEDO, Victor M. Agroecología, Sustentabilidad y Reforma Agraria: la superioridad de la pequeña producción familiar. **Agroecología e Desenvolvimento Rural Sustentável**. Porto Alegre, v.3, n.2, p.27-36, abr./junh. 2002.

Recebido para publicação em 28 de janeiro de 2014

Devolvido para revisão em 03 de abril de 2014

Aceito para publicação em 26 de abril de 2014

# La cuestión agraria uruguaya en los manuales escolares de geografía: una aproximación a su evolución histórica<sup>1</sup>

**César Cutinella**

Maestrando en Didáctica de la Enseñanza Media en Geografía - IPES (CFE-ANEP)

Profesor de Ciencias Geográficas (IPA)

Docente del Consejo de Formación en Educación - ANEP

e-mail: ritayces@adinet.com.uy

## Resumen

El Uruguay, por su base agropecuaria, se ha constituido en un territorio en pugna, configurándose un conflicto por la tierra que se ha mantenido con mayor o menor visibilidad a lo largo de su historia. La cuestión agraria, sin embargo, no siempre ha estado en el primer plano de la discusión pública. El discurso dominante ha intentado sistemáticamente omitir su existencia en el proceso de construcción de un estado-nación agroexportador. La geografía, como disciplina académica o escolar, no ha sido ajena a este discurso. En el presente trabajo se propone explorar, a partir de los manuales escolares, las concepciones acerca de la cuestión agraria presentes en los distintos momentos del desarrollo del campo de la geografía en nuestro país.

**Palabras clave:** cuestión agraria; geografía escolar; manuales escolares; espacio agrario; territorio; Uruguay.

## Resumo

### A questão agrária uruguia nos livros didáticos de geografia: uma abordagem histórica

O Uruguai, por sua base agrária, tornou-se um território em disputa, constituindo um conflito sobre a terra que se manteve com mais ou menos visibilidade em toda sua história. A questão agrária, no entanto, nem sempre tem estado na vanguarda da discussão pública. O discurso dominante tentou ignorar sistematicamente sua existência no processo de construção de um Estado-nação exportador de produtos agrários. A Geografia como disciplina acadêmica ou na escola, não tem sido imune a esse discurso. Este artigo irá explorar, a partir de livros didáticos, concepções da questão agrária presente nas diferentes fases de desenvolvimento do campo da geografia em nosso país.

**Palavras-chave:** questão agrária; livros didáticos; geografia escolar; espaço agrário; território; Uruguai.

## Abstract

### The uruguayan agrarian question in geography textbooks: an approach to historical evolution

The Uruguay, for its agricultural base, has become a competing territory, constituting a conflict over land that has remained with more or less visibility throughout its history.

---

<sup>1</sup> Artículo producido en el marco del Projeto CAPES/PFG 014/2011 – UNESP/UEDELAR, “Questão agrária e desenvolvimento territorial rural no Brasil e Uruguai”.

The Agrarian Question, however, has not always been in the first level of public discussion. The dominant discourse has attempted systematically ignore their existence in the process of building an agroexport nation-state. Geography as an academic and scholar discipline, has not been immune to this discourse. In this paper will explore, from textbooks, the conceptions of the Agrarian Question present in the different stages of development of the field of Geography in our country.

**Keywords:** agrarian question; school geography; textbooks, agrarian space; territory; Uruguay.

## Introducción

Incluso antes de constituirse como estado-nación, el territorio uruguayo se estructuró como agroexportador de materias primas. Históricamente los productos exportables han ido variando, pero la matriz agraria no, adaptándose a las demandas de la metrópolis de turno.

La apropiación diferencial de los bienes de la naturaleza, y de la riqueza generada a partir de ellos, por parte de los grupos que operan en la sociedad uruguaya ha generado un conflicto por la tierra que, con mayor o menor visibilidad pública, se mantuvo constante a lo largo de la historia. Se genera en el espacio una contradicción entre el latifundio agroexportador y un sector de pequeños productores de perfil campesino, abastecedores de alimentos para el mercado interno, que se materializa en territorialidades diferenciadas y excluyentes. “Este conflicto, enriquecido por las situaciones coyunturales, ha estado en la base de las instituciones políticas nacionales y constituye el sustrato de los intereses del ‘conflicto político nacional’.” (ACHKAR, 2005, p.110).

Desde el abordaje geográfico, es imposible obviar la cuestión agraria al intentar dar cuenta de la conformación espacial de nuestro territorio, ya que, como propone Fernandes (2009), el proceso de desarrollo del capitalismo en el campo configura grandes paisajes resultado de las distintas territorialidades en que se (re)producen las formaciones económico-sociales capitalista y campesina.

En el presente trabajo se propone explorar, a partir de los manuales escolares, las concepciones acerca de la cuestión agraria presentes en los distintos momentos del desarrollo del campo de la geografía en nuestro país.

El concepto cuestión agraria es asumido “[...] como el conjunto de problemas inherentes al desarrollo del capitalismo en el campo [...]” (GIRARDI, 2008, p.90) y, en la medida en que se trata de un “[...] movimiento de destrucción y recreación de relaciones sociales: de territorialización, desterritorialización y reterritorialización del capital y del campesinado; del monopolio del territorio campesino por el capital.” (FERNANDES, 2005, p.5), genera una permanente conflictividad.

De esta forma, se adopta como referencia teórica el paradigma de la cuestión agraria, en la medida en que se lo enfatiza como problema, discutiendo la apropiación de “[...] la renta de la tierra, los procesos de diferenciación, desintegración y de recreación del campesinado y las consecuencias del desarrollo del capitalismo en el campo.” (GIRARDI, 2008, p.87), que se configuran como territorios en conflicto.

La cuestión agraria y su abordaje implican una concepción teórica y como tal cargan con un componente ideológico en función de la perspectiva y la intencionalidad de quien la produce y utiliza. De esta forma, la mirada sobre la cuestión agraria nos permite acceder a la perspectiva paradigmática que la sustenta y comprender la visión hacia la sociedad, su apropiación de los bienes de la naturaleza y los conflictos existentes.

Los manuales escolares, más allá de su rol como herramienta pedagógica y espacio de memoria de las prácticas y mentalidades escolares, son un soporte de verdades tamizadas ideológicamente, que, además de funcionar como espacio de memoria de los valores, actitudes, estereotipos e ideologías que caracterizan la mentalidad dominante, de una determinada época, contienen lo que las sociedades, o los grupos que detentan el

poder, creen que es necesario transmitir a las jóvenes generaciones (ESCOLANO BENITO, 2009).

Las disciplinas escolares, además, poseen una tradición y cuerpo propio, diferenciadas de las correspondientes al campo académico, en tanto “[...] creaciones espontáneas y originales del sistema escolar” (CHERVEL, 1991, p.69), construidas a partir del diálogo entre maestros y alumnos con el propósito de transmitir la cultura a las nuevas generaciones. Esto les otorga a los manuales, en tanto receptáculo del discurso escolar, un sentido particular, pues es posible, por su intermedio, reconstruir la concepción geográfica subyacente y el posicionamiento ideológico desde el campo disciplinar en relación a cuál es el discurso a ser internalizado por los futuros ciudadanos.

En Uruguay, es posible rastrear los primeros intentos de construcción de un discurso geográfico nacional a mediados del siglo XIX (ACHKAR et al., 2011). Si bien en un principio el campo geográfico se presenta como único, con el paso del tiempo se comenzará a diferenciar entre un campo académico y otro escolar, aunque no implicará grandes diferencias paradigmáticas entre ambos, y existirán distintos momentos discursivos, producto de las dinámicas propias del campo geográfico y del contexto nacional y mundial.

Se buscará identificar en los manuales escolares de geografía cómo aparece reflejada la cuestión agraria, asumiendo que a lo largo de la historia se presenta de distintas formas, dependiendo del momento en el desarrollo del capitalismo en el campo, y de las concepciones que sustentan el discurso escolar.

## El Uruguay pastoril y caudillesco<sup>2</sup>

Desde el comienzo de la ocupación europea del territorio, el proceso de acumulación en el agro uruguayo va a estructurarse en torno a la ganadería como actividad dominante, basada en las favorables condiciones ambientales, un perfil exportador, un control de la tierra fuertemente concentrado en grandes propiedades y la existencia de unidades productivas de tipo campesino de menores dimensiones y de carácter fundamentalmente posesorio, incluso dentro de los límites de los latifundios (ALONSO, 1984; MORAES, 2008).

El proceso artiguista<sup>3</sup> estuvo vinculado a este conflicto permanente entre propietarios y ocupantes de las tierras y le confirió un carácter particular al incluir una reforma agraria como elemento central del proyecto emancipatorio (BARRÁN y NAHUM, 1972), tanto a la revolución como a su derrota.

Sobre mediados del siglo XIX, cuando comienzan a publicarse en el país manuales que sirviesen como complemento de la enseñanza de la Geografía en las aulas escolares, el país venía saliendo de la situación generada por una prolongada guerra civil. El tamaño del rodeo nacional había bajado de 6 o 7 millones de cabezas a 2 millones. La clase terrateniente había sufrido un importante recambio con la compra de tierras de brasileños y europeos, y entre los campesinos y pobladores de la campaña se había incrementado enormemente la pobreza (BARRÁN, 1998).

Pero sobre este conflicto por la tierra entre terratenientes y campesinos o gauchos, o incluso dentro de la propia clase alta rural, nada aparece en los catecismos de Geografía de la época.

Estos manuales centran su atención en la ganadería. Por un lado, hacen hincapié en las condiciones naturales del ambiente uruguayo, caracterizado por “[...] la abundancia y excelencia de los pastos y aguadas del territorio [...]” (DE MARÍA, 1862, p.41).

Por otro, en el destino manifiesto de la economía nacional, producto de una naturaleza propicia: “Ha sido y aún será, por mucho tiempo, la vida pastoril la ocupación preferente del país” (DE LA SOTA, 1855, p.15).

<sup>2</sup> Período histórico que ocupa la primera mitad del siglo XIX, caracterizado en lo político por el predominio de los caudillos y en lo económico por una ganadería de tipo pastoril.

<sup>3</sup> José Artigas lideró en la antigua Banda Oriental (actual territorio uruguayo) el proceso independentista entre 1811 y 1820.

La agricultura, en disputa con la ganadería por el territorio, ocupa en los catecismos un lugar marginal, vinculada a una larga lista de productos. La cuestión agraria no existe: se limita a una auspiciosa descripción de los “productos del país”.

## La modernización

En el último cuarto del siglo XIX se produce lo que se dio en llamar la modernización. Se trató de la incorporación del territorio nacional a la nueva División Internacional del Trabajo como monoprodutor de materias primas, en un pasaje de exportador de cuero y tasajo hacia lana y carne refrigerada.

Entre los cambios operados en el área rural, cabe mencionar la consolidación de la propiedad rural, el alambramiento (cercamiento), el establecimiento de un orden normativo nuevo (Código Rural), la incorporación de la ganadería mixta ovina-bovina y el mestizaje del rodeo. Estos cambios técnicos y jurídicos que buscarán suplantar la estancia tradicional por la moderna, tendrán un fuerte impacto en los sectores subordinados del medio rural.

Miles de ocupantes de tierras y trabajadores (agregados, puesteros y peones) serán desplazados. La manifestación espacial de esto será un fuerte éxodo rural y la aparición de cientos de caseríos rurales llamados “rancheríos” o “pueblos de ratas”, ubicados en tierras marginales, precio social que pagó la gran masa rural (DOTTA et al., 1972).

“Del poverrío rural, como se decía entonces, [saldrá] el grueso de los contingentes de los sublevados [...]” en las guerras civiles del fin de siglo (MÉNDEZ, 1998, p.110), a la voz de “aire libre y vacas gordas”, expresión del subyacente conflicto por la tierra.

La modernización abarcó también la búsqueda por consolidar al estado-nación como unidad territorial. El proyecto político de la burguesía agraria representada por la Asociación Rural supuso también el afianzamiento de la autoridad estatal y una reforma educativa que, al mismo tiempo que “civilizaba” a los habitantes del territorio, propugnaba un imaginario patriótico nacional, en un proceso de construcción de ciudadanía.

La Geografía como disciplina académica y escolar comienza a institucionalizarse, teniendo como cabeza visible de la elaboración discursiva a Orestes Araújo, miembro de la Liga Patriótica de Enseñanza, cuyos integrantes se vinculaban a la Asociación Rural. El discurso geográfico apostó a la construcción de una representación de la patria y su territorio, en la búsqueda de “[...] naturalizar ‘físicamente’ los fundamentos de la ideología nacional.” (LACOSTE, 1977, p.41).

En los manuales continúa haciéndose énfasis al ambiente, donde “[...] sus dilatados campos están cubiertos de pastos jugosísimos que son los más ricos de Sudamérica” (VÁZQUEZ, 1888, p.95), pero ya en búsqueda de singularizarlo en relación a otros estados-nación: “[...] es el país más rico del Mundo en ganado.” (VÁZQUEZ, 1888, p.95).

El Uruguay de la modernización reflejado en los libros de Geografía destinados al uso escolar no presenta conflictividad. Se trata de una realidad armoniosa a la cual se ha llegado por el camino del progreso.

En primer lugar, se da cuenta del fin de la frontera agropecuaria. “No hay, pues en el Uruguay espacio que pueda llamarse desierto o despoblado, ni dominio de salvajes que espere la conquista de la civilización” (ARAÚJO, 1892, p.223), ya que la ocupación humana asociada a la actividad pastoril erradicó “[...] en este país con el indígena y el desierto” (ARAÚJO, 1892, p.222).

La modernidad, asociada al concepto de progreso, determina nuevos rumbos de prosperidad que implican nuevas formas de territorialidad del capital. “Los elementos que contribuyen al desarrollo de la ganadería en Uruguay, son: [...]; la mucha extensión de campo de que cada uno dispone; el cierre y división de la propiedad rural” (ARAÚJO, 1913, p.171). “Este resultado corresponde en gran parte, por su tenaz propaganda, á la Asociación Rural del Uruguay, poderosa institución, que marcha a la cabeza, como elemento dirigente, del movimiento agrario de todo el país” (ARAÚJO, 1913, p.181).

La prosperidad, producto del proceso de transformación que la Asociación Rural dirige, alcanza a la población en general, ya que:



Los jornales, salarios y sueldos son muy altos (de cinco á diez veces más que en Europa) y se encuentra con mucha facilidad donde trabajar. Las fortunas y los capitales están muy repartidos, y la mayor parte de los trabajadores ganan para vivir desahogadamente, y, con un poco de prudente economía, pueden hacerse propietarios. [...] La miseria es absolutamente desconocida, y por consiguiente no existen esos vicios y degradación social que son consecuencia de ella, ni pululan por las calles esas nubes de mendigos, ni existen esas clases bajas que son la hez y la escoria de las sociedades (VÁZQUEZ, 1888, p.96).

Esta visión clasista olvida los sectores marginados del medio rural, o los coloca dentro de los restos del pasado, que por medio de la educación, al “[...] emanciparlos de las tinieblas de la ignorancia y de la pobreza” (ISLAS, 2009, p.72) o de la colonización europea, pues “[...] el nacional encuentra en el extranjero un poderoso elemento para el progreso moral y material de la República” (ARAÚJO, 1892, p.222); habrá de ser incorporado al Uruguay moderno.

Los conflictos también quedaron en el pasado, cuando “[...] las frecuentes y sangrientas guerras civiles de que fue teatro el Uruguay desde su constitución definitiva (1830) como nación independiente, hasta hace pocos años (1904), amenazaron acabar con su inagotable riqueza ganadera.” (ARAÚJO, 1913, p.164).

## Batllismo y Neobatllismo

A fines del siglo XIX y principios del XX, un pequeño sector de los comerciantes buscó separarse y conformar una burguesía industrial, impulsando un proyecto de desarrollo basado en un sector industrial fuerte y autónomo. Se identificaron con el proyecto político batllista, al intentar, con políticas de estado, “[...] realizar la revolución industrial y levantar la industria pesada con el objetivo de independizar económicamente al Uruguay del domino británico” (CHERONI, 2010, p.10). Esto los enfrentó con la oligarquía ganadera, integrada al esquema agroexportador tradicional.

Como plantea Alonso, “[...] el reformismo batllista culpó al latifundio y a la ganadería extensiva de los males del país” (CHERONI, 2010, p.25) y para resolverlo se propuso soluciones que variaron desde una visión “moderada”, donde el objetivo era la subdivisión de las grandes propiedades, siendo el ideal un país de pequeños y medianos productores al estilo de las granjas europeas, hasta una visión “radical”, que procuraba la progresiva estatización de las tierras, desde una perspectiva georgista de la tierra como bien común.

La crisis económica y política del modelo batllista dio lugar, en una segunda etapa, al surgimiento de un nuevo modelo de desarrollo basado en la participación activa del Estado, que priorizó el crecimiento industrial y de la agricultura en base a un mercado interno ampliado (PERDOMO, 1982, p.22). Este proyecto desarrollista, dentro del modelo de industria sustitutiva de importaciones, buscó adaptarse a las condiciones de dependencia, y se sostendría relativamente hasta el período de estancamiento y crisis.

El estímulo a la agricultura, como actividad modernizadora y pobladora del medio rural, por parte del batllismo y el neobatllismo no tuvo el éxito esperado, apenas superando el nivel de marginalidad territorial que siempre tuvo (ACHKAR et al., 1999), alcanzando el millón de hectáreas, un 6% del territorio nacional.

La actividad ganadera siguió en los manuales escolares vinculada a los pastos que “[...] nacen espontáneamente” para constituirse en “[...] la principal riqueza del país [...]” (BOLLO, 1925, p.37). Pero la dicotomía ganadería/agricultura y su disputa territorial y política se hizo presente en el discurso geográfico plasmado en los libros de texto.

Los manuales se posicionan desde la modernidad encarnada en la agricultura, que disputa “[...] una parte de nuestra rica campiña a la voracidad siempre creciente de la ganadería” (MARTÍN 1941, p.46).

Sin embargo, admiten que “[...] la agricultura en nuestro país ha hecho, hasta ahora pocos progresos” (GIUFFRA, 1927, p.47) y asignan a las causas que explican esta situación razones culturales, ambientales o una combinación de ambas.

Por un lado, tradicionalmente “[...] a los hombres de campo le han parecido más seguros los negocios de ganadería [...]” (GIUFFRA, 1927, p.47). Incluso, frente a la colonización agrícola de inmigrantes europeos, “[...] el estanciero continúa creyendo que la agricultura es un riesgo que sólo ensayan los que no conocen el país” (GIUFFRA, 1935, p.482). Y, refiriéndose al gaucho, “[...] es el medio exuberante, pródigo en alimentos, rico en abrigo natural, sin rigor en el aire, sin dureza en el suelo, lo que crea esa falta de voluntad que domina al hombre de campo” (GIUFFRA, 1935, p.481). La “[...] tendencia natural de nuestro campesino [...]” (GIUFFRA; DI LEONI, 1958, p.311) está signada por el mantenimiento de la ganadería como actividad agropecuaria.

Desde el punto de vista ambiental, existen limitantes para el desarrollo de esta actividad: “[...] sequías, granizadas y heladas fuera de tiempo, terminaron de impulsar nuestra tendencia hacia la ganadería” (GIUFFRA; DI LEONI, 1958, p.311).

“La solución del problema no está, como han creído algunos, en la sustitución total de las estancias por las granjas. [...] Nuestros campos serán siempre, en su mayoría, aptos para la ganadería. La agricultura debe ser sólo un complemento [...]” (MARTIN, 1941, p.46). La ganadería, y su rol como monoproducción nacional, se presentan como un destino ineludible desde la propia naturaleza del territorio.

La idea de cambio, de transformación que aparece en el discurso geográfico es, al mismo tiempo que dinámica, estática. El progreso existe, pero sus efectos se trasuntan en una nueva realidad inmutable. El mundo ganadero del gaucho es una estampa del pasado que sólo sobrevive como testigo de otra era.

A medida que la asociación jurídica se perfecciona y en su evolución se encamina hacia un mejor aprovechamiento del suelo, el gaucho va estrechando paulatinamente el horizonte ilimitado de su libertad. La estancia deja de ser un lugar geográfico natural en eterna y espontánea producción, para convertirse en un terreno de explotación más o menos bien organizado. Es la primera enseñanza económica que recibe el gaucho, y, por desgracia para él, una enseñanza a su costa” (Giuffra, 1935:481). Se inicia la era denominada del progreso; (...). El gaucho errante y contemplativo evoluciona, transformándose en laborioso cuidador del ganado (CHEBATAROFF; URETA, 1935, p.91).

Lamentablemente, en muchos casos el campesino (y aquí aparece por primera vez esta palabra para designar a los antiguos gauchos) ha sido “[...] desplazado por el campesino extranjero. [...] ni todos los paisanos se han adaptado ni todos los patronos han buscado su adaptación” (CHEBATAROFF; AGUIAR, 1943, p.137).

Este nuevo orden acepta la desigualdad en el acceso a la tierra con la misma naturalidad con que se lo hacía en el viejo. “Los denunciadores de grandes zonas de tierra, [...] fueron individuos cuyos apellidos llegan hasta nosotros asociados a grandes fortunas y los pequeños denunciadores fueron los inocentes y desvalidos, los que se contentaron con las sobras de las zonas medidas” (GIUFFRA, 1935, p.478).

Las condiciones de vida del campesinado se mencionan en relación a que “[...] en la campaña existen más de 500 agrupaciones o rancheríos, de una gran pobreza de vida material, mental e higiénica” (CHEBATAROFF; AGUIAR, 1943, p.139-40). Pero, “[...] aunque todavía miles de campesinos viven hacinados en pobres ranchos carentes de las más elementales condiciones de confort y de salubridad, la población rural de nuestro país ofrece un nivel de adelanto bastante sensible en todo sentido respecto a la de otros de la América del Sur” (CHEBATAROFF; AGUIAR, 1943, p.140). La insistencia en la singularidad uruguaya en relación al resto de los países latinoamericanos se vincula al imaginario de la “Suiza de América”. A diferencia del resto de la región, aquí no hay cuestión indígena, ni cuestión negra, ni cuestión agraria.

Incluso el éxodo rural, que es tan importante como para aparecer tempranamente en los manuales escolares, es producto de la bonanza del medio rural:

La causa principal de este drenaje hacia la capital, debe atribuirse, en primer término, a la prosperidad fácil que en épocas buenas, obtienen los ganaderos en quienes forzosamente debe pesar el medio ambiente solitario para la educación y porvenir de sus hijos, o bien al deseo de pasar sus últimos años con mayores comodidades (GIUFFRA, 1935, p.485).

Es manifiesta la invisibilidad de los sectores subalternos en esta visión del agro uruguayo.

## **Estancamiento y crisis**

A partir de los años 50, el modelo neobatllista comienza a agotarse. El período posterior a 1959 se caracterizó por el estancamiento productivo, el déficit comercial y el endeudamiento externo. La crisis económica se tornó crisis social y se produjo un aumento de la conflictividad política y social.

En el sector agropecuario, las políticas de corte liberal dismantelaron el aparato proteccionista del modelo anterior, provocando un importante impacto en el territorio rural (y urbano) al reducirse drásticamente, al mismo tiempo, el área dedicada a la agricultura, y la población, los trabajadores y los productores del medio rural.

Pero también la crisis trajo aparejada la discusión sobre reforma agraria como nunca antes se había producido en el país. De hecho, la década del 1960, en el marco de la crisis nacional, pero también en el contexto latinoamericano posterior a la revolución cubana, fue el período en que se presentaron más proyectos de ley y se publicaron más libros referidos al tema (ACHKAR; CUTINELLA, 1998).

A la hora de analizar las causas del estancamiento y crisis del país en general y del agro en particular, tuvo enorme peso las tesis estructuralistas cepalinas, que en nuestro país aplicó la Comisión de Inversiones y Desarrollo Económico (CIDE) (ASTORI, 1984, p.46-51).

Esta perspectiva parte de la premisa de que el estancamiento tiene una base tecnológica, pero que no se soluciona solamente con el aporte de tecnología, en la medida en que existen obstáculos o trabas estructurales que impiden la modernización de la producción agropecuaria. Aquí aparece como símbolo del atraso el par latifundio/minifundio, en tanto estructuras fundiarias y de tenencia de la tierra que “[...] operan como barreras que impiden el progreso técnico al nivel de las explotaciones.” (CIDE, 1967, p.24)

En el caso de los minifundios, el obstáculo se manifiesta en la limitada disponibilidad de tierra y en la reducida dimensión económica de sus explotaciones. En el latifundio, en la carencia de motivaciones por progresar en la medida que el tamaño de la explotación ofrece importantes ingresos sin necesidad de introducir cambios. Ambos son considerados residuos de etapas anteriores de la evolución del capitalismo en el agro, vinculándolos al paradigma del Capitalismo Agrario.

La fuerte discusión sobre la cuestión agraria que se produce en el período, acompañada de importantes manifestaciones del conflicto agrario (sindicalización rural, ocupaciones de tierras, marchas de trabajadores rurales, la alianza política entre sectores urbanos y rurales) (GONZÁLEZ SIERRA, 1994; PRIETO, 1986) y su inclusión en el discurso de todas las tendencias políticas, finalizó con el golpe de estado de 1973.

La discusión de la cuestión agraria no consiguió llegar a los manuales de geografía a ser utilizados en la enseñanza. O al menos no de tal forma que incluyera la reforma agraria como tema. En ningún caso el campesinado o el proletariado rural aparecen como actores sociales y, por tanto, la cuestión agraria se reduce a problemas dentro de los sectores capitalistas agrarios.

La problemática agropecuaria se sigue colocando en los mismos elementos del período anterior: el ambiente y la cultura. “No es la pobreza de los suelos sino las

irregularidades del clima, el latifundismo y ciertas plagas de los cultivos (insectos, larvas, malezas, etc.) los que detienen el progreso agrícola” (CHEBATAROFF, 1960, p.434).

A estos problemas se les va a dar una nueva mirada, incorporando la visión estructuralista. Aparece la idea de “trabas” al desarrollo agropecuario: el atraso tecnológico, el latifundio/minifundio, el arriendo, los intermediarios comerciales.

Para Martínez Rodríguez (1982:134), los grandes problemas de la ganadería son dos: “[...] el de la alimentación intensiva y el de la sanidad de los ganados” y la agricultura es “[...] rudimentaria, de muy bajos rendimientos” (p.148). Se necesitan brazos capacitados, ya que se detuvo la inmigración y los campesinos se trasladan hacia las ciudades. Pero el éxodo rural no es la desterritorialización producto del conflicto por la tierra, sino de “[...] la creciente facilidad de los desplazamientos” y que “[...] las gentes más activas y emprendedoras dejan la agricultura por otras ocupaciones” (MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, 1982, p.150).

En cuanto a la tenencia de la tierra, el arriendo genera, en el agricultor, la falta del “[...] arraigo en el suelo que es característico de los países agrícolas” (MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, 1982, p.150).

En cuanto a las estructuras fundiarias, si bien se reconoce la existencia del latifundio, su sentido y su rol se presentan en forma diferenciada. Para Chebataroff se trata de “[...] un factor desfavorable para el progreso de la agricultura [...], que dificulta, en muchos casos, el aprovechamiento de la tierra por la comunidad” (1960, p.434), aunque matiza que, a pesar de su existencia, el latifundio “[...] no adquiere las alarmantes proporciones que en otros países sudamericanos” (CHEBATAROFF, 1960, p.434), insistiendo en la excepción uruguaya en la región.

Por su parte, Martínez Rodríguez (1982) lo justifica, al explicar que la ganadería tradicional, al depender de las condiciones naturales, “[...] tiene que ser **muy extensiva**; (...) y de ahí la tendencia al latifundio [...].” (p.123, resaltado en el original).

Un obstáculo novedoso en los textos es el de los intermediarios entre el productor y el consumidor, responsables, al mismo tiempo, de los problemas económicos de los pequeños agricultores y del elevado costo de los productos para los consumidores.

La historia se incorpora por primera vez a la explicación de la situación del sector agropecuario, pero desde un punto de vista laudatorio. La situación actual no es un producto histórico conflictivo, sino el resultado “natural” y lógico.

Los ciclos económicos enumerados por Martínez Rodríguez (cuero, tasajo, carne enfriada), se establecen en función de los productos exportados y los capitales involucrados:

En nuestra historia económica ha habido un desarrollo paralelo de la riqueza pecuaria y de la riqueza total del país y siempre nuestras épocas de prosperidad o de crisis económicas han sido el reflejo de las de florecimiento o de empobrecimiento de la producción ganadera (MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, 1982, p.122).

La perspectiva es la tradicional de los grandes terratenientes representados por la Asociación Rural y la Federación Rural, donde la prosperidad del país (y sus habitantes), depende de la riqueza que la ganadería genere.

La historia, así presentada, pierde su poder emancipatorio, tornándose legitimadora de la realidad del presente como único futuro posible. Es decir, un proceso histórico que se detiene en el hoy, sin posibilidad de cambio.

No se aleja demasiado del argumento actual de los grandes productores rurales en relación a la implementación de la jornada de 8 horas para los trabajadores del campo: se está intentando romper con las “tradiciones” (DÍAZ, 2009, p.36-37), una realidad injusta que es “patrimonio nacional”.

Al Estado se le adjudica el rol de encarar el afianzamiento de colonias agrícolas por medio del Instituto Nacional de Colonización, pero se aclara que no ha tenido recursos ni hay voluntad de los estancieros de ceder tierras (MARTÍNEZ RODRÍGUEZ, 1982, p.195).

## El modelo neoliberal posdictadura

A partir de los años 80, se afianza el modelo neoliberal que había comenzado a implantarse en el período anterior. Se caracteriza por su inclusión en el mercado mundial a partir de rubros tradicionales, a los que se les sumaron otros nuevos pero de demanda creciente, incluso con fuerte apoyo por parte del Estado.

La apertura económica que buscaba aumentar el comercio y la búsqueda de disminuir los costos internos de producción para mejorar la competitividad pautarán el período.

En el agro, el dinamismo económico provocado por el desarrollo de actividades más intensivas que la ganadería tradicional no evitó, y aún aceleró, los procesos de desterritorialización de amplios sectores del medio rural. En 20 años se perdieron 190.000 pobladores, 80.000 puestos de trabajo y 16.000 productores en el campo. La concentración de la tierra se incrementó y los problemas ambientales alcanzan a un porcentaje altísimo de las tierras (ya en 1983, el 35% de las tierras agropecuarias presentaban niveles de erosión severos o moderados) (ACHKAR, et al., 2011, p.118).

Pero la represión dictatorial y el debilitamiento de los grupos sociales que tomaron en los años 60 la bandera de la reforma agraria, eliminaron este tema de la agenda social y política (ACHKAR; CUTINELLA, 1998).

Las problemáticas del agro, visibles en la pobreza rural, la migración interna o la desaparición de pequeños productores no conllevan una discusión integral de la realidad rural ni la discusión política de la cuestión agraria, salvo por parte de sectores minoritarios.

A nivel de libros de texto de geografía, la cuestión agraria desaparece casi completamente, a excepción de tratar conflictos en otras regiones del planeta. En esos casos se oscila entre una perspectiva descriptiva basada en la dicotomía tradicional/moderno o el más descarado malthusianismo.

Ejemplo de lo primero puede ser mencionado el caso de GS, refiriéndose al agro estadounidense: “Se ha convertido en una tarea altamente productiva y mecanizada, liberando al Hombre de las rudas tareas campesinas, al sustituir la labor del músculo por la acción de las máquinas” (1983:73).

En referencia a la visión malthusiana, Marquisio et al. escriben que “[...] la raza humana se está quedando sin tierras para vivir” y que, en el caso africano, “[...] en la mayor parte del continente, la producción de alimentos no aumenta tan rápido como el número de bocas a nutrir” (1999, p.110).

En el planteo del agro latinoamericano se presenta, en algunos manuales el concepto de reforma agraria, aunque siempre referido a otras realidades (GIÚDICE, 2001, p.62) e incluso se menciona a los Sin Tierra brasileños, pero el texto se centra en la idea de tierras improductivas (ESPINO et al., 2000, p.79)

Al incluir el agro uruguayo y sus actividades económicas, los libros de texto apenas se limitan a describir una realidad desprovista de conflicto e, incluso, de buena parte de los involucrados. Así, una estancia es un “[...] establecimiento destinado casi exclusivamente a la cría de ganado vacuno. La extensión de la propiedad es un factor muy importante [...]” (GARCÍA et al., 1997, p.118). O, el mapa de densidad “[...] refleja la cantidad de mano de obra que requiere cada una de las actividades rurales.” (GARCÍA et al., 1997, p.104).

Espino et al mantienen una explicación estructuralista, donde “Aparentemente los productores más pequeños han sido incapaces de mantener las inversiones necesarias para una explotación rentable” (2000, p.78).

El éxodo rural permite ilustrar ambos planteos. Para unos “Las formas de producción [...] no llegan a cubrir las necesidades de empleo de la totalidad de la población rural. El excedente se redistribuye en las ciudades” (GARCÍA et al., 1997, p.113). Para otros, “La baja productividad [de los minifundios] de estos últimos años está en la base del éxodo rural hacia las ciudades.” (ESPINO et al, 2000, p.78).

## La era progresista

El siglo XXI se inicia con la consolidación del agronegocio como nueva territorialización del capital. Centrado en tres rubros exportables (soja, forestación y arroz), el agronegocio, desplaza territorialmente a actividades tradicionales como la ganadería y agricultura cerealera de secano (ACHKAR et al., 2006) y provoca cambios de una entidad mucho mayor que lo sucedido en otros períodos. De acuerdo a Vasallo se trata de transformaciones que abarcan simultáneamente a varios subsectores o cadenas e “[...] incluyen modificaciones en la forma social de organizar la producción, en la cantidad y tipo de agentes que participan, en la tecnología de producción agraria, en la inserción internacional, entre otros” (2011, p.147).

Las políticas agropecuarias del estado permiten, estimulan y hasta subsidian la territorialización del agronegocio en el campo uruguayo.

Con la llegada al gobierno del Frente Amplio, comienza lo que algunos autores denominan la era progresista, entendiéndolo por progresistas a los gobiernos que se plantean como objetivo la disminución de las desigualdades, la distribución de la renta, la inclusión social y muestran una preocupación por fortalecer la posición de los trabajadores tanto en el plano individual como colectivo (ERMIDA URIARTE, 2007, p.51).

Desde el MGAP, el gobierno frenteamplista continuará con el estímulo al agronegocio, en la perspectiva de obtener ingresos por medio de exportaciones en rubros de buenos precios en el mercado y de un incremento de la inversión externa directa. A partir de las rentas impositivas se pretende, a través del estado, redistribuir riqueza hacia los sectores más vulnerables de la sociedad.

Pero, por otro lado, distintos programas han abordado las consecuencias de los cambios en el agro, en busca de reducir la desaparición de pequeños productores. En relación a los trabajadores rurales, la reinstalación de los Consejos de Salarios los incluyó por primera vez, incorporando legislativamente el fuero sindical y la limitación de la jornada laboral a ocho horas, además de acordarse el aumento de salarios (DÍAZ, 2009, p.23-39).

Este cambio de situación en relación al reconocimiento por parte del estado de sectores subalternos del agro uruguayo, no necesariamente se visualiza en los manuales de geografía.

Algunos mantienen el enfoque descriptivo, como en Cassi y Castro, donde simplemente asocian “la poca densidad de población rural” con “el uso extensivo del suelo”, o hasta se percibe una justificación del éxodo rural, ya que “[...] coincide con lo que es la tendencia mundial en este aspecto.” (2010, p.85).

Otros incorporan el concepto de reforma agraria. “Aunque obviamente de escala y alcance mucho menores, la política de colonización llevada adelante en Uruguay, a partir de la creación del Instituto Nacional de Colonización”, plantean Caffera y González (2011, p.218), se inscribe dentro de los procesos de reforma agraria que se dieron en América Latina durante el siglo XX. Pero aclaran que ni en Uruguay ni en el resto de América Latina el tema está en la agenda, a pesar de que la reforma agraria “[...] procura superar los problemas estructurales –tenencia y explotación de la tierra- los cuales obstaculizan la producción y perpetúan la situación de pobreza en el medio rural.” (CAFFERA; GONZÁLEZ, 2011, p.215).

Para el caso uruguayo, Taddey et al (2004, p.156) dan cuenta de los procesos de desterritorialización, haciendo hincapié en la desaparición de establecimientos agropecuarios, la concentración de la tierra y la pérdida de población rural.

Tal vez corresponda a Álvarez y De Souza el análisis más actualizado, en una perspectiva que sintoniza mejor con los nuevos tiempos. En primer lugar parten desde un paradigma crítico que considera al espacio como “un producto social e histórico”, “[...] ordenado por actores sociales concretos en función de sus intereses, necesidades y valores.” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2009, p.97).

Por ello recurren a una visión histórica que, aunque parcialmente, intenta incorporar la dimensión temporal en la búsqueda de comprender las causas de la situación actual. Así, retrotraen a la época colonial el “reparto de tierras en pocas manos” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2005, p.134).

Entre las problemáticas que mencionan se encuentran el vaciamiento del medio rural y la concentración de la tierra. “La concentración de la tierra y la desaparición de un número significativo de productores rurales reflejan las importantes contradicciones sociales de ese medio.” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2009, p.102). Pero evitan la tradición del latifundio ganadero improductivo como elemento central, para incorporar las actuales dinámicas globales que hacen que las “[...] mayores extensiones no son exclusivamente de grandes estancieros sino de empresas forestales transnacionales” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2009, p.98).

También adquieren visibilidad sectores subalternos del medio rural como los productores y trabajadores rurales, no como habitantes o pobladores, sino como actores sociales con características propias. En el caso de los primeros, se expresa preocupación por el retroceso de las explotaciones familiares y los procesos de desterritorialización y metamorfosis involucrados, en la medida en que “[...] como estrategia de supervivencia muchos de esos productores familiares se han empleado como asalariados, y otros han migrado a las ciudades.” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2009, p.102).

Los asalariados rurales se presentan en cuanto a su situación laboral y sus derechos laborales (jornada de ocho horas, horas extras, sindicalización), aunque se aclara que “Las primeras organizaciones de trabajadores rurales aparecieron en la década de los cuarenta, pero a pesar de cierta legislación protectora del trabajo rural fueron perseguidas.” (ÁLVAREZ; DE SOUZA, 2009, p.102).

De cualquier forma la cuestión agraria no implica la reforma agraria como alternativa, del mismo modo que los pequeños productores parecen ser solo pequeños capitalistas y no se acercan a la noción de campesinado que muchos libros de texto aplican a la realidad de otras regiones del planeta. Todo aparenta referir a establecer estructuras y relaciones de producción modernas, es decir, con un control estatal del mercado, sobre todo en lo que respecta a las relaciones de trabajo.

## Conclusiones

La presencia de lo agrario en los manuales escolares de geografía editados en Uruguay es muy importante, en la medida en que refleja un país que se ha construido como territorio de producción de materias primas de origen agropecuario destinadas a la exportación.

Ello no implica que la cuestión agraria también aparezca en sus páginas. De hecho, esta temática no es explicitada, sino que subyace los distintos planteos sobre lo agrario. Por ejemplo, se mencionan fenómenos que no son más que la expresión visible del conflicto por la tierra que ha recorrido nuestra historia, como el éxodo rural, pero no siempre son relacionados con la cuestión agraria y mucho menos como resultado de un conflicto.

Es más, la inexistencia de la cuestión agraria, al igual que la cuestión indígena o la cuestión negra, le otorga al Uruguay un perfil propio que lo diferencia del resto de América Latina, en el imaginario construido a partir de la geografía escolar.

Cuando el conflicto aparece, se trata de la confrontación entre lo viejo y lo nuevo, lo atrasado y lo moderno, en un devenir lineal de progreso inexorable. El proceso de desarrollo del capitalismo agrario en el campo uruguayo va obligando a las viejas formas a adaptarse a las nuevas o morir en el intento.

Las interpretaciones teóricas que explican la realidad y los problemas existentes en ella, todos derivados de la modernización, varían a lo largo de los distintos períodos históricos, según cambian las perspectivas epistemológicas de la disciplina geográfica. Pero acompañando fuertemente, además, a la perspectiva de la clase política del momento.

Los actores involucrados en el agro suelen restringirse a los sectores capitalistas, siendo agrupados de acuerdo a la actividad a la que se dedican (ganaderos/agricultores), a su ubicación en el camino del progreso (tradicional/moderno) o al tamaño de los predios (latifundista/minifundista, gran/pequeño productor). Esto refleja por demás perspectivas vinculadas al llamado paradigma del capitalismo agrario.

Los sectores subalternos, más allá de los cambios de perspectivas, en el imaginario promovido desde los manuales preservan la invisibilidad. Cuando aparecen, son depositarios simbólicos de la desidia, la falta de ambición y esfuerzo, de expresiones paisajísticas o de restos de un pasado en vías de extinción.

Recién en los últimos años los trabajadores rurales adquieren un lugar como producto histórico de un conflicto. El campesinado no alcanza a percibirse como un actor social de relevancia.

Tampoco las consecuencias ambientales de este conflicto se mencionan, más allá de alguna descripción acerca de erosión de suelos o contaminación, sin relación con la cuestión agraria, y focalizados como problemas técnicos a resolver.

Aún cuando los manuales más recientes incorporan algo de la cuestión agraria, la necesidad de realizar transformaciones no se muestra como algo imprescindible. La reforma agraria, en caso de aparecer como tema, suele referirse a otras realidades o países, sobre todo de gran visibilidad mediática como el MST de Brasil. En Uruguay, como máximo se limita a mencionar al Instituto Nacional de Colonización, aunque se admite su escasa capacidad de transformación de la realidad agropecuaria.

En definitiva, la omisión de la cuestión agraria nacional en los libros de texto de geografía de nuestro país remite a la “geografía de los profesores” de Lacoste, donde por medio de simples descripciones se intenta “[...] no correr el peligro de confrontar la ideología nacional con las contradicciones de la realidad”. (LACOSTE, 1977, p.40)

## Referencias

ACHKAR, M. Soberanía Alimentaria y Reforma Agraria en Uruguay. In: CÓRDOBA, L. (ed.). **Colonización y Reforma Agraria**. Montevideo: CADESYC, 2005. p.107-42.

ACHKAR, M.; CAYSSIALS, R. y DOMÍNGUEZ, A. **Desafíos para Uruguay**. Espacio agrario, espacio ambiental. Montevideo: Nordan, 1999.

ACHKAR, M.; CUTINELLA, C. **Reforma agraria: un conflicto omitido en el Uruguay Neoliberal**. Ponencia. Congreso AGB, Vitoria da Conquista, 1998.

ACHKAR, M.; DOMÍNGUEZ, A.; PESCE, F. Principales transformaciones territoriales en el Uruguay rural contemporáneo. **Pampa**, Santa Fe, nº 02, p.219-242, 2006.

\_\_\_\_\_. **El pensamiento geográfico en Uruguay**. Montevideo: LDSGAT, 2011.

ALONSO, J.M. **El agro uruguayo: pasado y futuro**. Montevideo: Banda Oriental, 1984.

ÁLVAREZ, W.; DE SOUZA, R. **Geografía III**. Uruguay y la región. Montevideo: Santillana, 2005.

\_\_\_\_\_. **Geografía 3**. Las dinámicas del espacio uruguayo. Montevideo: Santillana, 2009.

ARAÚJO, O. **Geografía nacional física, política y corográfica**. Montevideo: Dornaleche y Reyes, 1892.

\_\_\_\_\_. **Tierra Uruguay**. Tomo I. Montevideo: La Nación, 1913.

ASTORI, D. Principales interpretaciones sobre la problemática agraria uruguayo. In: Jacob, R. et al. **La cuestión agraria en el Uruguay**. Montevideo: FCU/CIEDUR, 1984. p.39-68.

BARRÁN, J.P. **Apogeo del Uruguay pastoril y caudillesco 1839-1875**. Montevideo: Banda Oriental, 1998.



BARRÁN, J.P.; NAHUM, B. **Bases económicas de la revolución artiguista**. Montevideo: Banda Oriental, 1972.

BOLLO, L.C. **Geografía de la América del Sur**. Montevideo: Barreiro y Ramos, 1925.

CAFFERA, R.; GONZÁLEZ, Á. **Geografía 5**. Mundo, ambiente y territorios del siglo XXI. Montevideo: Espartaco, 2011.

CASSI, I.; CASTRO, G. **Territorios en construcción 3**. Montevideo: Contexto, 2010.

CHEBATAROFF, J. **Tierra Uruguaya**. Introducción a la geografía física, biológica y humana del Uruguay. Montevideo: Talleres don Bosco, 1960.

CHEBATAROFF, J.; AGUIAR, J. **El Uruguay**. Montevideo: Comini, 1943.

CHEBATAROFF, J.; URETA, H. **Geografía del Uruguay**. Montevideo: Libertad, 1935.

CHERONI, A. **Políticas en ciencia, tecnología e innovación en el Uruguay de los siglos XX y XXI**. Un análisis epistemológico desde la perspectiva del materialismo dialéctico. Serie Ponencias del Taller PT 02/10. Montevideo: Udelar, 2010.

CHERVEL, A. Historia de las disciplinas escolares: reflexiones sobre un campo de investigación. **Revista de educación**, Madrid, nº 295, p.59-111, 1991.

CIDE. **Estudio económico y social de la agricultura en el Uruguay**. Montevideo: MGA, 1967.

DE LA SOTA, J.M. **Catecismo geográfico-político e histórico de la República Oriental del Uruguay**. Montevideo: Imprenta Liberal, 1855.

DE MARÍA, I. **Catecismo geográfico de la República Oriental del Uruguay para el uso de las escuelas primarias**. Montevideo: Imprenta de la Prensa Oriental, 1862.

DÍAZ, P. **Sociología de las ocupaciones de tierras**. Acción colectiva de los trabajadores rurales de Artigas, Uruguay 2005-2007. Montevideo: Nordan, 2009.

DOTTA, M.; FREIRE, D.; RODRÍGUEZ, N. **El Uruguay ganadero**. De la explotación primitiva a la crisis. Montevideo: Banda Oriental, 1972.

ERMIDA URIARTE, O. La política laboral de los gobiernos progresistas. **Nueva Sociedad**, Caracas, nº211, p.50-65, 2007.

ESCOLANO BENITO, A. El manual escolar y la cultura profesional de los docentes. **Tendencias Pedagógicas**, Madrid, nº 14, p.170-80, 2009.

FERNANDES, B. M. Questão agrária: conflitualidade e desenvolvimento territorial. In: Buainain, A. (Ed.). **Luta pela terra, reforma agrária e gestão de conflitos no Brasil**. Campinas: Unicamp, 2005.

\_\_\_\_\_ (2009). Territorio, teoría y política. In: LOZANO VELÁZQUEZ, F.; FERRO MEDINA, J. (Ed.). **Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI**. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 2009. p.35-66.

GARCÍA, E.; LIGÜERA, M.; VICO, E. **Geografía 3º**. Uruguay en la Integración. Mercosur. Montevideo: Monteverde, 1997.

GIRARDI, E. **Proposição teórico-metodológica de uma Cartografia Geográfica Crítica e sua aplicação no desenvolvimento do Atlas da Questão Agrária Brasileira**. Tese (Doutorado em Geografia) – Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Estadual

Paulista, Presidente Prudente, 2008. Disponible en: <www.fct.unesp.br/nera/atlas>. Acceso em: 25 de abril de 2012;

GIUDICE, G.; MOYA, A.; ROLAND, M. **Comprender América**. Montevideo: Monteverde, 2001.

GIUFFRA, E. **América y nociones de geografía astronómica**. Montevideo: Monteverde, 1927.

\_\_\_\_\_. **La República del Uruguay**. Montevideo: Monteverde, 1935.

\_\_\_\_\_; DI LEONI, C. **Geografía física, humana y económica**. Montevideo: Monteverde, 1958.

GONZÁLEZ SIERRA, Y. **Los olvidados de la tierra**. Vida, organización y luchas de los sindicatos rurales. Montevideo: Nordan, 1994.

GS. **Introducción a la geografía y Eurasia general**. Montevideo: Monteverde, 1983.

MARQUISIO, B. et al. **Comprender el mundo actual**. Montevideo: Monteverde, 1999.

LACOSTE, Y. **La geografía: un arma para la guerra**. Barcelona: Anagrama, 1977.

ISLAS, A. **La Liga Patriótica de Enseñanza**. Una historia sobre ciudadanía, orden social y educación en el Uruguay (1888-1898). Montevideo: Banda Oriental, 2009.

MARTÍN, P. **Geografía de la República Oriental del Uruguay**. Montevideo: Peña y Cía, 1941.

MARTÍNEZ RODRIGUEZ, I. **Geografía. Ciclo Básico 2do año**. Tomo II. Uruguay. Montevideo: Monteverde, 1982.

MÉNDEZ, E. **El Uruguay de la modernización 1876-1904**. Montevideo: Banda Oriental, 1998.

MORAES, M.I. **La pradera perdida**. Historia y economía del agro uruguayo: una visión de largo plazo 1760-1970. Montevideo: Linardi y Risso, 2008.

PERDOMO, I. **La política agraria uruguaya, una visión histórica**. Montevideo: FCU/CIEDUR, 1982.

PESCE, F. La enseñanza de la Geografía Científica en Uruguay: una interpretación a los aportes del prof. Elzear Giuffra, 1929-1939. In: DOMÍNGUEZ, A.; PESCE, F. (coords.). **Lecturas y análisis desde la(s) Geografía(s) 2**. Montevideo: ANEP, 2011. p.9-18.

PRIETO, R.G. **Por la tierra y por la libertad**. Trabajadores y proceso revolucionario: UTAA y MNL (Movimiento Nacional de Lucha por la Tierra). Montevideo: Nordan, 1986.

TADDEY, G.; ELÍAS, R.; TADDEY, R. **al sur del sur**. Montevideo: Monteverde, 2004.

VASALLO, M. (ed.). **Dinámica y competencia intrasectorial en el agro**. Uruguay 2000-2010. Montevideo: Udelar-CSIC, 2011.

VÁZQUEZ, F. **Jeografía de Sudamérica**. Montevideo: Tribuna Popular, 1888.

Recebido para publicação em 27 de outubro de 2013

Devolvido para revisão em 04 de abril de 2014

Aceito para publicação em 23 de abril de 2014

# **A formação e a organização política na territorialização contra-hegemônica: a experiência da Via Campesina Sudamérica<sup>1</sup>**

**Ândrea Francine Batista**

Mestre em Geografia pela Universidade Estadual Paulista “Julio de Mesquita” - UNESP, *campus* de Presidente Prudente.

Membro do coletivo de professores voluntários da Escola Nacional Florestan Fernandes - ENFF/MST.

Professora da Universidade Federal Fronteira Sul - Campus de Laranjeiras do Sul.  
e-mail: andrea.batista@uffs.edu.br

## **Resumo**

No presente artigo pretendemos evidenciar a hegemonia do desenvolvimento do capital no campo através do agrohídronegócio, mineração, e os grandes projetos de infraestrutura, e seus consequentes processos de desterritorialização e subsunção de camponeses, indígenas, e afrodescendentes, que, fruto da contradição deste próprio sistema, se mobilizam e se organizam consolidando lutas de resistência no campo, como por exemplo, a Via Campesina Internacional. A partir deste cenário, analisamos o papel da formação e da organização política na construção de territorialização contra-hegemônica no campo. Para isso são tomadas como base as experiências desenvolvidas pela Via Campesina, região América do Sul que, a partir de suas lutas, organização e formação político-profissional, vão forjando seus intelectuais orgânicos e construindo territórios (material e imaterial) de enfrentamento ao desenvolvimento do capital no campo e suas consequências.

**Palavras-chave:** Territorialização; Via Campesina; Contra-hegemonia; Organização Política; Formação.

## **Resumen**

### **La formación y la organización política en la territorialización contra-hegemónica: la experiencia de la Vía Campesina Sudamérica**

En el presente artículo, evidenciaremos la hegemonía del desarrollo del capital en el campo a través del *agrohidronegocio*, la minería y los grandes proyectos de infraestructura con sus consecuentes procesos de desterritorialización y subsunción de campesinos, indígenas y afro-descendientes, que, fruto de la contradicción del propio sistema, se movilizan y se organizan consolidando luchas de resistencia en el campo, como por ejemplo, la Vía Campesina Internacional. En este escenario, analizamos el papel de la formación y de la organización política en la construcción de la territorialización contra-hegemónica en el campo. Para esto, son tomadas como base las experiencias desarrolladas por la Vía Campesina, región Sudamérica que, desde sus lutas, organización y formación política-profesional, forja sus intelectuales orgânicos y construye territorios (material e imaterial) de enfrentamiento al desarrollo del capital en el campo y sus consecuencias.

---

<sup>1</sup> Este artigo é fruto da investigação de mestrado realizada através do programa de pós-graduação em Geografia através de uma parceria entre a Universidade Estadual Paulista “Julio de Mesquita Filho” – UNESP, *campus* de Presidente Prudente e a Escola Nacional Florestan Fernandes - ENFF. A investigação foi realizada sob a orientação do prof. Dr. Eduardo Paulon Girardi, e coorientação da Prof. Dra. Leonilde Servolo Medeiros entre os anos de 2011 e 2013, ano que se conclui a dissertação e o presente artigo.

**Palabras clave:** Territorialización; Vía Campesina; Contra-hegemonía; Organización Política; Formación.

### Abstract

#### **Formation and political organization in counter-hegemonic territorialization: the experience of Via Campesina South America**

In this article we intend to evidence the hegemony of capital development in rural areas through agro-and-hydro-business, mining and large infrastructure projects and its attendant processes of deterritorialization and subsumption of peasants, indigenous and afro-descendents. Due to the contradiction of this system itself these populations mobilize and organize, consolidating resistance struggles in the countryside, as for example does Via Campesina International. From this scene, we analyze the role of political education and organization in the building of a counter-hegemonic territorial in the countryside. For this we base on the experience developed by Via Campesina, in South America, from their struggles, political organization and professional and political education; which creates its organic intellectuals and builds territories (material and immaterial) confronting capital development in the countryside and its consequences.

**Keywords:** Territoriality; Via Campesina; Counter-hegemony; Political Organization; Education.

### Introdução

O desenvolvimento do capital no campo nos últimos trinta anos na América Latina vem redesenhando suas estratégias de territorialização a partir dos mesmos critérios de produtividade para exportação de produtos agrícolas e de recursos naturais. Consolida-se no campo o agrohidronegócio<sup>2</sup> e intensifica-se a mineração que, relacionados a gigantescos projetos de infraestrutura estabelecem uma dominação de caráter hegemônico na região. Em especial na América do Sul a extração e produção em larga escala de matérias primas (mineiras e agrícolas) como minério de ferro, alumínio, petróleo, soja, celulose e etanol, que são altamente demandantes de água e energia, estão no centro das prioridades. Antigos latifúndios improdutivos passam a ser latifúndios de elevada produtividade sob o domínio de transnacionais que produzem essencialmente para a exportação.

A atual territorialização hegemônica do capital ocorre essencialmente pelo domínio das relações econômicas de produção capitalistas, da política e da ideologia. Este processo não é novo, mas encontra novas formas e configurações. Desde a acumulação primitiva de capital o sistema expropriou terra e território de diversos grupos do campo num processo de desterritorialização. Quando não diretamente expropriando, em diferentes circunstâncias, subsumiu camponeses e comunidades tradicionais à lógica do grande capital, para assim reproduzi-lo.

Este processo marca um novo momento histórico dos conflitos territoriais causados pelo capital no campo e cuja resposta são processos de resistência e de luta contra-hegemônica. Fruto das contradições do desenvolvimento desta política econômica, do capital, forjaram-se historicamente diferentes organizações e movimentos sociais. Dentre estas organizações de camponeses indígenas e afrodescendentes, destacamos a articulação internacional de movimentos, a Via Campesina Internacional (VCI), que vem forjando a proposta de um novo modelo agrícola baseado em princípios da agroecologia e da soberania alimentar em contraposição a este modelo econômico para o campo fundado no agronegócio (FERNANDES, 2008), no hidronegócio (THOMAZ JUNIOR, 2010), na

<sup>2</sup> Conceito utilizado por Thomaz Junior, que se refere à intrínseca relação entre o hidronegócio e o agronegócio na conformação das disputas territoriais no século XXI.

extração dos recursos naturais em escala gigantesca e que domina também política e ideologicamente constituindo-se, nos últimos anos, numa hegemonia do capital no campo.

Para tanto, a VCI realiza lutas, mobilizações e *processos de formação político-profissional* junto à sua militância e dirigentes na busca de organizar os sujeitos históricos do campo para um processo de re-territorialização fundados num projeto para campo e na construção de uma nova sociedade.

A Via Campesina nasce da articulação de organizações sociais do campo que surgem nos marcos das diferentes formas de territorialização do capital na agricultura. Esta articulação internacional, desde uma estrutura organizativa horizontal e coletiva, busca construir unidade de ação desde as mais diferentes formas político-organizativas a nível mundial. Para fortalecer suas lutas e ações, assim como sua própria organicidade em caráter internacional, a Via Campesina forja diferentes experiências de formação política e profissional, nos quais desde seus princípios e pressupostos potencializam o caráter político-pedagógico da própria organização social, forjando seus militantes / quadros e seus intelectuais orgânicos (GRAMSCI, 1967; 1982; 2000).

Portanto, a territorialização contra-hegemônica do capital promovida pela Via Campesina ocorre a partir de suas linhas estratégicas; suas ações de luta e enfrentamento ao modelo do agrohidronegócio e às consequências do capital no campo; sua forma organizativa; e suas políticas de formação, forjando a consciência de sua própria classe.

## **Territorialização do capital no campo na América do Sul e suas consequências**

A história da expropriação do homem em relação à natureza está vinculada a história da separação do produtor ou trabalhador dos meios de produção, ou como afirma Quaini, “em termos geográficos pode ser expressa como progressiva dissociação do homem em relação ao território, após a transformação do território de valor de uso em valor de troca ou mercadoria”. (QUAINI, 2002, p.66).

A produção capitalista no campo se efetivou historicamente a partir da expropriação de recursos naturais e dos sujeitos do campo; da renda da terra; da renda produto e renda trabalho; da extração de mais-valia através da jornada de trabalho e assalariamento no campo; e da subsunção de formas não capitalistas à produção ou ao próprio mercado capitalista. Todas estas formas estiveram diretamente articuladas às diferentes condições naturais, assim como o desenvolvimento de tecnologias que marcaram a acumulação capitalista de maneira desigual e combinada nos mais diferentes países e regiões.

Nos últimos anos, o capital no campo tem se reconfigurado na forma do agrohidronegócio (THOMAZ JUNIOR, 2010), incluso a própria mineração. Em consequência desta reconfiguração, mas também como instigadores deste processo estão sendo levados a cabo grandes projetos de integração para circulação de mercadorias. Todos esses setores estão marcados pelo domínio de empresas transnacionais vinculadas à agricultura e aos diferentes recursos naturais como o caso da mineração, água e biodiversidade, sendo o papel do Estado fundamental no auxílio deste processo de territorialização do capital.

Em se tratando do agronegócio, segundo Campos (2009), num primeiro momento o termo, que vem do inglês *agribusiness*, estaria relacionado literalmente a negócios que envolvem produtos agrícolas e agropecuários. O termo *agribusiness* é advindo da década de 1950 nos Estados Unidos, formulado inicialmente por John Davis e Ray Goldberg e sendo usado para a análise de cadeias verticais de valor segundo o produto, onde se aprimorou a crescente integração de atividades agropecuárias, agroindústrias e setores de serviços.

Entretanto, hoje, este conceito representa toda uma política de aperfeiçoamento da exploração capitalista no campo, representa a hegemonia do capital no campo assim como seus fortes impactos aos trabalhadores do campo, camponeses, indígenas, quilombolas e comunidades tradicionais. Neste sentido, do “ponto de vista da divisão de classes sociais, o agronegócio é atrelado às classes dominantes nas diferentes escalas”, que evidentemente “escamoteiam esse caráter” se apresentando como aspectos “meramente econômicos”,

quando em verdade atuam também na “esfera política” e ideológica, “incidindo sobre decisões governamentais desde a escala local até a escala nacional” (CAMPOS, 2009, p. 28).

Assim, podemos afirmar que o agronegócio, enquanto política econômica para o campo vem se territorializando de maneira incisiva nos diferentes países “fadados” à produção primária na geografia econômica mundial sob a hegemonia do capital. As características gerais desta territorialização estão relacionadas a um amplo processo de desterritorialização de formas não capitalistas de produção.

Esta desterritorialização envolve a questão da produção de alimentos, da expropriação e/ou expulsão dos mais diferentes sujeitos do campo, da transferência “de técnicas e tecnologias que se dirigem para os lugares em que o processo de valorização do valor” seja mais acelerado; das “identidades sócio-culturais”, entre outras. Um processo impregnado de conflito, pois o agronegócio “não é apenas uma articulação de capitais, mas também de técnicas associadas aos processos de trabalho dos distintos segmentos capitalistas que compõem”, numa intrínseca relação de poder (CAMPOS, 2009, p.37).

No seu processo de territorialização o agronegócio se apropria dos espaços que já contam com uma densa configuração territorial, adequando o uso da mesma às suas demandas. Esse é o caso de lugares ou mesmo de regiões que já tem tradição de produção agrícola, mas que, à medida que foram apropriados pelo agronegócio, intensificaram e diversificaram o uso de técnicas, de informação e de métodos científicos nos processos produtivos, [...] ampliaram a integração com segmentos a montante e jusante da produção em escala mundial. No caso do Brasil, esse tipo de territorialização é mais comum nas regiões sul e sudeste e parte do centro-oeste que já haviam passado por um processo de modernização da agricultura. Mas o processo de territorialização também inclui a apropriação de espaço com baixa densidade técnica e demográfica, que constituíam ‘lugares de reserva’ de produção e consumo agropecuários globalizados (CAMPOS, 2009, p.39).

Para Campos (2009), estes elementos vinculam-se a uma estratégia política, onde o agronegócio promove “várias ações para obter apoio e criar um ambiente institucional favorável à sua territorialização”, entre os quais, a eleição de empresários para cargos públicos, o financiamento de campanhas eleitorais de diferentes partidos formando uma base “de apoio multiescalar – desde o município até a nacional” (CAMPOS, 2009, p.43). Nesses espaços, realizam investimentos com recursos públicos ou impedem a aprovação de medidas que contrariam seus interesses.

Outra estratégia política promovida pelo agronegócio é a apropriação de espaços da mídia (radio, televisão, jornais, etc.), assim como universidades e centros de pesquisa (públicas ou privadas) promovendo programas de educação tecnológica, de graduação e pós-graduação em agronegócio, assim como grupos de estudo e laboratórios para desenvolver pesquisas em diferentes áreas do conhecimento de acordo com seus interesses.

A estes elementos, Campos (2009) analisa como uma “tríplice aliança entre agronegócio, latifúndio [arcaico] e Estado”, que de maneira articulada efetiva seu domínio em seu processo de territorialização hegemônica do capital, mesmo que este último se encontre num período de crise estrutural<sup>3</sup> (SANTOS, 2003; MÉSZÁROS, 2009; 2011).

<sup>3</sup> Milton Santos (2003) e István Mészáros (2009) convergem na interpretação que o período histórico vivido é um período de crise permanente, estrutural, global do sistema capitalista e que se manifesta em diferentes aspectos, países ou setores de produção. Para Santos (2003), a relação entre a “tirania do dinheiro” e a “tirania da informação” são as bases estruturais da globalização do capital. Uma associação que forja hegemonia e pressiona processos não hegemônicos a desaparecer tanto fisicamente ou mesmo pelo processo subordinação destes à totalidade hegemônica. Já para Mészáros (2009), o capitalismo entra numa crise estrutural e sistêmica depois de vivenciar uma era de crises cíclicas. Esta crise estrutural é marcada por uma continuidade depressiva e duradoura, embora possa haver alternância em seu epicentro. Ao contrário de outros momentos históricos, que

Para Garcia (2013), a intrínseca relação entre capital e Estado é uma característica da hegemonia capitalista. Afirma a autora que por trás de uma grande empresa existe sempre um Estado forte que a financia.

Detrás de una gran empresa hay siempre un Estado fuerte, que la financia y estructura el campo jurídico y político para que ella actúe. Y detrás de un Estado hegemónico hay siempre empresas multinacionales que actúan dentro y fuera del país, llevando su marca y creando su imagen junto a la imagen del país potencia. En algunos casos, la relación entre empresas y Estado se explicita con la penetración de agentes de las empresas en el aparato estatal, influenciando políticas públicas directamente. Esa relación dinámica entre capital y Estado es característica de la hegemonía capitalista, en la que los intereses de las clases dominantes son presentados como intereses universales (GARCIA *In* ZUBIZARRET, 2013, p. 189).

O agronegócio também se caracteriza pelo controle das transnacionais nos diferentes territórios e territorialidades, onde as empresas atuantes controlam toda a cadeia de produção envolvendo desde sementes, tecnologias, insumos, agrotóxicos, créditos bancários, etc. destinados a aumentar a produtividade. Juntamente segue a especialização e o monocultivo da produção destinado à celulose, agrocombustíveis, e, soja e milho para produção de ração animal, óleos e farinhas. A produção em larga escala por consequência assume a função de destruição da biodiversidade com: o crescimento do uso de agrotóxicos, a transgenia, alterações de códigos florestais para expandir a produção, e a compra e venda de créditos de carbono.

O sistema do agronegócio tem como principais agentes hegemônicos as empresas, grande parte transnacionais, com destaque para Bunge, Louis Dreyfus, Cargill e ADM, na produção de óleos, conservas e farinhas; Monsanto e Syngenta na produção de adubos, fertilizantes, e agrotóxicos; Sadia e JBS na produção de carnes; Cosan-shell e Copersucar na produção de etanol; Nestlé e Danone em laticínios; Klabin e Fibria na produção de celulose. Citamos abaixo alguns dados de abrangência de algumas destas transnacionais:

A Bunge, holandesa, está instalada em diversos municípios brasileiros, e também na Argentina, Paraguai e Uruguai. Tem fábricas, plantas de processamento, terminais portuários e escritórios, e atua produzindo óleo e farinha de soja, girassol, açúcar e bioenergia. A Cargill, estadunidense, atua no Brasil de 1965. Têm fábricas, armazéns, escritórios e terminais portuários em 141 municípios brasileiros, atuando no ramo da soja, açúcar, cacau, etanol, amidos e adoçantes, algodão, trigo e milho. Está atuando também na Argentina, Bolívia, Paraguai, Uruguai, Colômbia, Peru, Venezuela<sup>4</sup>.

A Copersucar, brasileira, exporta etanol para Trinidad Tobago e açúcar para Venezuela, Colômbia, Peru, Chile, Argentina e Uruguai. O grupo JBS, brasileiro, tem instalações em Brasil, Argentina, Paraguai, Chile, e Uruguai, com unidades de abate de bovinos, unidades de carnes em conserva, unidade de vegetais, confinamentos, plantas industriais de laticínios, indústrias de couro, unidade fabril de colágeno e unidade de biodiesel<sup>5</sup>. Segundo a revista Carta Capital<sup>6</sup> numa reportagem de março de 2013, o grupo JBS, presidida por Joesley Batista, entrou também no ramo da mídia comprando o Canal Rural do grupo gaúcho de comunicação RBS, dono do diário Zero Hora de Porto Alegre e

---

alteravam ciclos de expansão em crise, desde o final dos anos 60 e início de 70, o capitalismo entra numa crise crônica e permanente.

<sup>4</sup> Fontes: Revista Exame, abril de 2012. Disponível em: <<http://exame.abril.com.br/negocios/empresas/noticias/as-50-maiores-empresas-do-agronegocio-em-2012>>.

Acesso em: 01 de agosto de 2012; e Revista Exame. Edição Especial 40 anos. Melhores e Maiores. As mil maiores empresas do Brasil. São Paulo: julho de 2013. Edição 1022E.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> RIBEIRO, Assis. Grupo JBS entra no ramo da mídia. Um boi, uma boiada. Carta Capital: 04/03/2013. Disponível em: <[http://www.cartacapital.com.br/destaques\\_carta\\_capital/um-boi-uma-boiada](http://www.cartacapital.com.br/destaques_carta_capital/um-boi-uma-boiada)>. Acesso em julho de 2013.



das transmissoras da Rede Globo no sul do país. O Canal Rural é um grupo especializado em transmissões de leilões de gado.

A empresa ADM, americana, atua no Brasil, Argentina, Bolívia e Paraguai na produção de derivados da soja, girassol e insumos. A empresa BRF (Brasil Foods) atua no Brasil e Argentina nos segmentos de carnes (aves, suínos e bovinos), alimentos processados de carnes, lácteos, margarinas, massas, pizzas e vegetais congelados, com as marcas: Sadia, Perdigão, Batavo, Elegê, Qualy, entre outras. Dentre outras empresas que estão entre as primeiras 50 colocadas está a Dreyfus que atua na Argentina, Chile, Paraguai, Peru, Uruguai e Brasil na produção de grãos e oleaginosas, café, fertilizantes e sucos. Também a Syngenta atuando em Chile e Brasil no ramo de sementes, cana de açúcar<sup>7</sup>.

Podemos afirmar a partir destes exemplos a evidência da dimensão que estas empresas transnacionais têm neste novo momento de territorialização do capital no campo. Estas, também estão intrinsecamente vinculadas ao *acaparamiento de tierras* e ao patenteamento de sementes, em especial as geneticamente modificadas, que são geralmente vinculadas ao uso indeterminado de defensivos. O capital também determina quais territórios produzem que tipos de mercadorias, influenciando nos preços através das *comodities* agrícolas que passam a ser reguladas por uma média universal de preço (desde a oferta, procura e do desenvolvimento tecnológico das mercadorias).

Segundo Thomaz Junior (2010), outro foco dos empreendimentos produtivos capitalistas no campo é a água. O autor utiliza para demonstrar essa relação, o termo agrohídronegocio. Podemos tomar como exemplo o fato do Aquífero Guarani, terceiro maior do mundo e que compreende áreas do Brasil, Paraguai, Argentina e Uruguai, uma região altamente utilizada pelo agronegócio. Nessa região são cultivadas culturas do agronegócio e estão instaladas plantas processadoras da cana-de-açúcar (açúcar e álcool) e soja, milho, celulose. Exemplos destas transnacionais são a Bunge, a Cargill, Dreyfus e ADM.

Também, parte do hídronegócio, são as construções das grandes hidrelétricas para fornecimento de energia. Algumas hidrelétricas no Brasil como é o caso da Itaipu, ainda são Estatais, mas é base de um sistema de produção de energia para a produção de mercadorias. Outro exemplo é a Usina Hidrelétrica de Belo Monte, que está sendo construída no Rio Xingu (Pará), que, segundo reportagem de Telma Monteiro escrita para o Jornal da Cidadania, em setembro de 2012<sup>8</sup>, está correlacionado a um projeto de extração mineral. Num estudo de impacto ambiental de Belo Monte, conclui-se que o projeto também prevê direitos minerários na região da Volta Grande do Xingu - nele, há 18 empresas que fazem requerimento para extração de ouro, dentre elas, a Companhia Vale do Rio Doce. A região em questão é um território indígena onde nos últimos anos foram descobertas jazidas de bauxita, manganês, ouro, cassiterita, cobre, urânio dentre outros minerais. Recordamos que a mineração é uma das áreas que mais utiliza água para o processamento da mercadoria final, o que impacta também na qualidade das águas superficiais e subterrâneas.

A extração de recursos minerais como matéria prima para indústrias siderúrgicas, metalúrgicas, química e petroquímica e construção civil, ou ainda o carvão mineral e petróleo para fontes energéticas e indústrias químicas e petroquímicas são também focos de grandes transnacionais como a Vale, Petrobrás, Odebrecht, Ecopetrol, Codelco, Petroperu, Refinaria de Pampilla, Basf, Heringer, Minera Cerro Verde, entre outras da América do Sul. No caso da Odebrecht, mantém operações comerciais na construção de hidrelétricas e na indústria química / petroquímica em países como Brasil, Argentina, Chile, Colômbia, Equador, Paraguai, Uruguai, Venezuela e Peru. Em reportagem do Jornal Brasil

<sup>7</sup> Os dados relacionados neste parágrafo foram retirados das seguintes fontes: Revista Exame, abril de 2012. Disponível em: <<http://exame.abril.com.br/negocios/empresas/noticias/as-50-maiores-empresas-do-agronegocio-em-2012>>. Acesso em: 01 de agosto de 2012; e Revista Exame. Edição Especial 40 anos. **Melhores e Maiores**. As mil maiores empresas do Brasil. São Paulo: julho de 2013. Edição 1022E.

<sup>8</sup> MONTEIRO, Telma. **Belo monte é forma de viabilizar definitivamente a mineração em terras indígenas**. 12.09.2012 Disponível em: <<http://telmadmonteiro.blogspot.com.br/2012/09/belo-monte-e-forma-de-viabilizar.html>>. Acesso em junho de 2013.

de Fato de fevereiro de 2009<sup>9</sup>, as construtoras Odebrecht e Camargo Corrêa, além da Petrobrás, Vale e Votorantin foram apontadas como empresas que se internacionalizam com financiamento público, tornando-se agentes de conflitos entre países.

Gudynas (2011), analisando as práticas estatais de governos na América do Sul, afirma que o uso do extrativismo tem a característica de direcionar os recursos para programas contra a pobreza, o define como neoextrativismo progressista. Estes processos, segundo o autor, mesmo assim são práticas de alto impacto sócio-ambiental, além de serem completamente dependentes de “circuitos econômicos globales”. (GUDYNAS, 2011, p. 76). Considera o autor que na América do Sul, uma nova esquerda vem forjando os governos nos últimos anos, e mesmo que estes tenham características distintas, compartilhem uma crítica ao reducionismo de mercado e políticas pela redução da pobreza como uma das tarefas prioritárias.

La nueva izquierda ha logrado conquistar varios gobiernos sudamericanos en los últimos años. Su presencia ha sido clara bajo las administraciones de Nestor Kirchner y Cristina Fernandez de Kichner en Argentina, Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, Luis Inacio Lula da Silva en Brasil (y su actual sucesora Dilma Rousseff), Tabaré Vasquez en Uruguay (y su sucesor, José Mujica), Hugo Chávez en Venezuela. A esa corriente se la ha sumado el gobierno Michele Bachelet de Chile (que sin embargo fue reemplazado por una administración conservadora), mientras que Fernando Lugo en Paraguay muestra una vocación progresista pero enfrenta una base partidaria muy débil. De distintas maneras se ha llegado a que al menos ocho países se encontraran bajo la nueva izquierda en los últimos años (GUDYNAS, 2011, p. 76).

Neste sentido, o extrativismo contemporâneo, ou *neoextrativismo progressista* é um dos pilares estratégicos de projetos neodesenvolvimentistas que contemplan planos de ação de combate à pobreza. Para Gudynas (2011), esta contradição *neoextrativismo-governos progressistas*, mesmo que esteja nos marcos de um Estado mais ativo e com regras mais claras “(independientes si estas sean buenas o no)”, em muitos casos estes programas de combate à pobreza acabam possibilitando uma pacificação dos protestos sociais. (GUDYNAS, 2011, p. 79), assim como, incentivam a exploração de sectores como a mineração, petróleo e monocultivos para exportação, contraditoriamente, pilares da desterritorialização e da pobreza no campo. Outra tese defendida por Gudynas é que este neoextrativismo é funcional na globalização comercial-financeira e mantém a América do Sul numa inserção subordinada. Neste proceso: “persiste la fragmentación territorial, en áreas desterritorializadas, generándose un entramado de enclaves y sus conexiones a los mercados globales, que agravan las tensiones territoriales”. (GUDYNAS, 2011, p. 80-81).

Para possibilitar melhor viabilidade para a circulação e a comercialização destas mercadorias e recursos naturais estão desenvolvendo-se diferentes megaprojetos de corredores logísticos. Alguns destes enfatizando a viabilidade da escoação da produção de soja e seus derivados no Brasil para exportação como o caso da rota exportadora no Norte, outros enfatizando a integração entre países da América do Sul. Um estudo realizado por Ceceña, Aguilar e Motto (2007), desde o observatório Latinoamericano de Geopolítica, apontam os principais megaprojetos de integração de infraestrutura na América do Sul para a construção de um projeto de territorialização hegemônica do capital. Entre estes se destacam o Projeto Hidrovia Paraná-Paraguai, o eixo Mercosul-Chile, Eixo Peru-Brasil-Bolívia, eixo Interoceânico central, e o eixo Amazonas.

Esses elementos apresentados até então demonstram o caráter hegemônico da territorialização do capital no campo nos aspectos econômicos, políticos (financiamentos e consentimentos do poder político) e ideológicos (mídia, escolas e outros). Nesta base está

<sup>9</sup> JORNAL BRASIL DE FATO. GARCIA, Ana; MENDONÇA, Maria Luísa. **Transnacionais brasileiras são denunciadas por movimentos latino-americanos.** 12/02/2009. Disponível em <<http://www.brasildefato.com.br/node/4209>>. Acesso em julho de 2013.

assentada a história da América Latina, mas o processo atual demonstra uma intensidade jamais vista. A produção em larga escala para exportação de agrocombustíveis, derivados da soja, papel/celulose; a extração de recursos naturais através da mineração; e o agrohídronegócio, se integra à *megaprojetos de infraestrutura* (CECEÑA, 2007) para facilitar a circulação e comercialização destas mercadorias. O estabelecimento desta hegemonia provocou e provoca a desterritorialização dos povos do campo, como comunidades indígenas, quilombolas e camponeses, provocando, contraditoriamente ao discurso de combate à pobreza, um agravamento da mesa a estes povos.

Como outras consequências da territorialização hegemônica do capital são nitidamente visíveis os impactos sócio-ambientais com bruscas alterações de ecossistemas. Podemos citar o aumento da concentração de terras; o alto desmatamento em regiões de florestas com expansão pecuária em áreas de reserva e possivelmente com posterior produção de celulose; a diminuição da biodiversidade; o aumento de concorrência por áreas férteis e logisticamente bem localizadas, no ímpeto de extrair-se maior renda da terra.

Esta hegemonia do agronegócio no campo, se territorializa de diferentes formas construindo, destruindo e reconstruindo no ímpeto de manter sua dominação e superar suas diferentes expressões de crise. O fato de impulsionar o trabalho assalariado desde as grandes processadoras dos produtos agrícolas, de integrar comunidades inteiras ao processo produtivo de alguma empresa (por exemplo, no caso da produção de leite e carnes), acaba também subordinando e subsumido à sua lógica de produção e circulação a agricultura camponesa e outras formas não capitalistas de produção (indígenas, quilombolas, etc.).

Entretanto há diferentes resistências camponesas e dos povos do campo, um exemplo destas resistências está sendo levado a cabo pela Via Campesina. Quando neste trabalho propomos inscrever a Via Campesina Internacional como organização social que faz enfrentamento às consequências do capital no campo, buscamos analisar desde seu projeto estratégico de suas práticas organizativas, de suas ações que buscam unidade entre os diferentes sujeitos do campo (sejam camponeses, trabalhadores assalariados, indígenas e comunidades afrodescendentes). Esta diversidade também é marcada pelas circunstâncias particulares que cada organização social vive em seu país, assim como a diversidade político- organizativa das mesmas.

### **Via Campesina Sudamérica: resistência e territorialização contra-hegemônica**

A Via Campesina nasce nos marcos das drásticas consequências do neoliberalismo para a agricultura que cada vez mais desvelava consequências comuns nas mais diversas regiões e países, e tem sido marcada por suas ações de enfrentamento ao controle corporativo dos recursos naturais e da tecnologia; aos gigantes corporativos mundiais, organismos geneticamente modificados, transnacionais e multinacionais. Nasce com o propósito de articular os diferentes movimentos sociais do campo, indígenas e afrodescendentes numa plataforma política de luta e debate. Ela reúne organizações com características, formas e estratégias de luta distintas, onde se discutem e se planificam ações comuns contra as consequências do capitalismo no campo, construindo a territorialização contra-hegemônica. Quanto se afirma que a Via Campesina luta por uma territorialização e uma territorialidade contra-hegemônica se afirma que seu enfrentamento é diretamente contra o poder hegemônico do capital no campo.

Sua trajetória enquanto organização inicia entre os anos de 1992 e 1993, num momento auge do neoliberalismo a nível mundial. Segundo Rosset (2010), analisando de maneira aprofundada, é possível afirmar que a história da VCI está conformada por cinco momentos, ou fases que estão delimitadas de acordo com os desafios históricos, seus lineamentos e posicionamentos. Nesta análise, um primeiro momento, entre 1980 a 1992, é marcado por sua origem e conformação. Trata-se de um período de transformações na natureza da intervenção do Estado em relação à sociedade, desde um modelo neoliberal. Entre estas décadas os maiores problemas enfrentados pelas organizações camponesas,

em grande parte devido à globalização, foram a diminuição acelerada de cultivos e o preço do gado (ROSSET, 2010, p. 24-28).

Rosset (2010) ainda afirma que o nascimento da Via Campesina se “prefigurou” na América Latina desde a fundação da CLOC (Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones Rurales) a princípio dos anos 90. E que ao longo dos anos 80, o continente latino-americano tinha experimentado um longo processo de construção de “redes de la sociedad civil campesina, a partir de la Conferencia Continental de la Reforma Agrária y los Movimientos Campesinos celebrada em Manágua em 1981” (ROSSET, 2010, p. 28). Uma conferência que reuniu e possibilitou um intercambio de experiências entre organizações camponesas revolucionárias e organizações camponesas nacionais. A partir deste momento se realizaram anualmente reuniões continentais de organizações camponesas até o ano de 1989, quando se iniciou na Colômbia um processo similar de intercambio baseada na preparação de uma Campanha Continental dos 500 anos de resistência indígena, negra e popular. Para a preparação desta campanha foram realizadas conferências continentais até 1995 que ocorreram em Bogotá (1989), Xelaju – Guatemala (1991), Manágua – Nicarágua (1992), São Paulo – Brasil (1995) (ROSSET, 2010, p. 28-29).

Em uma destas conferências, realizada em Quito em 1990, se publicou uma declaração que demonstrava uma preocupação coletiva pela destruição da natureza. Rosset (2010) considera em suas reflexões que a Campanha Continental 500 anos possibilitou reunir organizações de povos indígenas, camponesas, operários, estudantes, professores, ativistas da teologia da libertação, entre outros, representando enfim uma contínua resistência dos povos à conquista. Assim, se conforma a CLOC que neste momento integrava 47 organizações de camponeses, indígenas, mulheres camponesas, e, organizações afrodescendentes.

A CLOC se constitui estruturada em cinco grandes regiões (Norte, Centro, Caribe, Andes e Cono Sur), sob uma coordenação coletiva. “El liderazgo colectivo y rotativo es una característica de la mayoría de los movimientos sociales contemporáneos en Latinoamérica como el MST en Brasil, los zapatistas en México y los pueblos indígenas de Ecuador”. E enquanto se conformava no continente latino-americano a CLOC, os camponeses e pequenos agricultores da Índia, Europa e América do Norte foram chegando também à conclusão da necessidade de uma luta internacional para combater o neoliberalismo. (ROSSET, 2010, p. 31).

Estes processos possibilitaram enfim que 1992 organizações sociais camponesas da América Central, da região caribenha, da América do Norte e da Europa, reunidos em Manágua – Nicarágua, dois anos depois da derrota eleitoral sandinista, durante o II Congresso da UNAG (Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos), concebesse a criação da Via Campesina. Para Rosset (2010) inicia-se então uma *segunda fase*, ou momento na história da Via Campesina (1992-1999). O autor transcreve em seu artigo um depoimento de um delegado centro-americano a respeito desta criação:

Y este movimiento campesino comienza ya a plantear algunos temas, que reforma agraria, que la parte ambiental, que la parte de comercio, que la parte de financiamiento, ya varios temas de la parte agrícola, y justamente en un congreso de la UNAG, que en la época de la revolución se invitaba a productores de otras partes del mundo, en 1992, que en ese momento era miembro de la integración centroamericana, dice ¿Por qué no hacemos una articulación mundial? Y es ahí donde se comienza a gestar Vía Campesina. (Representante centroamericano entrevistado el 28 de mayo de 2008) (ROSSET, 2010, p. 32).

Seguindo estas diretrizes, dirigentes de organizações camponesas das regiões América, Europa e Ásia (mais de 70 países) se reuniram em Mons, na Bélgica em maio de 1993. Estabeleceram-se aí uma estrutura organizativa, e uma declaração de objetivos, um marco político geral do que seria a Via Campesina. A Via Campesina acaba mantendo essencialmente a estrutura da CLOC, mas em escala mundial, com uma Comissão de

Coordenação Internacional (CCI) integrada por coordenadores de cada uma das regiões acima citadas.

À Europa correspondeu em primeira instância a coordenação da primeira sede provisória da VCI, e esteve na sede de Bizkaia da Organização EHNE<sup>10</sup>. Mais tarde a sede da VCI trasladou-se para Honduras, onde se deu a forma de uma Secretaria Operativa Internacional, que se tornaria itinerante ou rotativa. As Conferências internacionais da Via Campesina são o órgão máximo de debate e decisão, e reúnem-se a cada quatro anos. Nelas se define a direção política e as estratégias para o próximo período. Neste sentido, a II Conferência fora realizada em Tlaxcala (México) em abril de 1996.

Para Rosset (2010), nesse período da II Conferência a Via Campesina demarcou claramente seu posicionamento em relação às ONGs não permitindo a inserção destas organizações que não fossem realmente de base campesina. Demarcou também suas diferenças com fundações e agências de cooperação que impunham suas condições ao investir recursos. Estas decisões têm garantido sua autonomia. Também há notórias diferenças entre movimentos sociais e as ONGs que estão relacionadas ao modo de organizar-se e do fazer política. Enquanto que um movimento social tem a responsabilidade com sua base e as tomadas de decisões realizam-se de forma coletiva buscando consenso, as ONGs, geralmente são conformadas exclusivamente por uma junta diretiva, realizando seu trabalho baseado em projetos pontuais, com objetivos técnicos e de curto alcance.

Durante o período da II Conferência foi ratificado que a Via Campesina teria caráter de movimento social consolidando-se a partir de uma estrutura regional. Também foi identificada a temática de gênero como fundamental para seu processo organizativo. Este debate da participação igualitária de gênero vinha sido enfaticamente apontado pelas CLOC em suas assembleias, demanda que foi incluída na declaração do Congresso da CLOC realizada em Brasília em 1997. Este tema também foi levado à III Conferência Internacional da Via Campesina que ocorreu em 2000 em Bangalore. Neste período também se define o conceito de Soberania Alimentar sendo este apresentado pela VCI para sua discussão pública na *Cumbre Mundial de Alimentación* que ocorreu em 1996. A VCI aponta que todos os países devem ter o direito e capacidade de definir a produção de seus próprios alimentos, assim como as políticas agrícolas, a Reforma Agrária e o controle de recursos para garantir o acesso equitativo à terra, à água, bosques e sementes.

A III Conferência da VCI ocorreu em Bangalore na Índia em setembro/outubro de 2000. Durante esta conferência ocorreu também a I Assembleia de mulheres. Este é um momento em que se constituem alianças estratégicas com diferentes atores sociais para pressionar mudanças nas políticas institucionais do BM, OMC, FMI e Nações Unidas / FAO (Fundo das Nações Unidas para a Agricultura e a Alimentação).

A IV Conferência da VCI ocorreu em São Paulo, Brasil, em junho de 2004. Neste período também ocorreram a II Assembleia de Mulheres e a I Assembleia de Jovens. Rosset (2010) considera que aí começaria uma *quarta fase* ou momento da trajetória da Via Campesina, onde se primaria o fortalecimento de sua estrutura organizativa, e o refinamento de seus mecanismos de funcionamento com a construção de secretarias operativas regionais que assegurassem o fortalecimento das esferas regionais e locais. Também foi discutida uma metodologia das reuniões na qual a *mística*<sup>11</sup> torna-se elemento fundamental. Neste momento se integraram à VCI organizações sociais da Ásia e da África. Toma-se a decisão de rotar a Secretaria Operativa Internacional da região centro América (Honduras) para Ásia (na Indonésia).

A V Conferência ocorreu em Matola, perto de Maputo (Moçambique) em outubro de 2008. Neste período também ocorreram a III Assembleia de Mulheres e a II Assembleia da Juventude. Um momento também que se somam 39 organizações, especialmente do continente africano. Para Rosset (2010), inicia-se aí uma *quinta fase* ou momento da

<sup>10</sup> Bizkaia EHNE - Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna

<sup>11</sup> A *Mística* é uma prática desenvolvida pelas organizações sociais do campo que está relacionada aos aspectos da subjetividade da luta e à forma como se expressa a convicção da luta. Materializa-se através de expressões artísticas como a poesia, a dança, o teatro, a música, e também na representação de símbolos como os instrumentos de trabalho, elementos da natureza e bandeiras.

trajetória da VCI (2008-2010). Em meio à chamada crise mundial dos alimentos. Nesta Conferência, pela primeira vez, a Via Campesina define o capitalismo como a fonte dos problemas enfrentados pela população rural, e as empresas transnacionais como as piores inimigas dos camponeses de todo o mundo. Como consequência lança-se uma campanha contra as transnacionais.

A conferência de Maputo publicou uma declaração final onde apontava também o tema de gênero, combatendo toda a forma de violência contra as mulheres, e reconhecendo o papel central da mulher na agricultura de autossuficiência alimentar. Também neste momento se intensifica a discussão da Soberania Alimentar atrelada às práticas de cultivo agroecológico como um de seus principais pilares, tornando-se assim uma necessidade constante a formação para a transição do modelo convencional de agricultura para uma agricultura agroecológica. Nesta perspectiva, a criação e o fortalecimento de experiências de formação política e agroecológica foram temas importantes levantados pela Via Campesina.

A V conferência possibilitou construir um plano estratégico que reafirma a necessidade de seguir a luta a partir de temas como soberania alimentar, reforma agrária, aquecimento global, defesa dos recursos naturais (terra, água, sementes), assim como desdobrar ações que garantam equidade de gênero e da juventude, da formação de quadros, e articulação e mobilização social.

Assim, a trajetória da VCI tem sido marcada por conquistas e desafios. Destes podemos mencionar como: solidariedade internacional; a articulação da luta internacional dos sujeitos do campo; mobilizações constantes contra ação dos organismos do capital no campo; construção de estratégias fundadas numa nova forma de agricultura baseada na transformação da sociedade; construção de uma forma organizativa horizontal e integradora; e a preocupação constante na formação de sua militância e quadros.

Assim, as principais linhas políticas da Via Campesina Internacional foram, portanto, sendo forjadas em sua construção histórica, a partir de lutas, encontros, conferências, congressos regionais, oficinas, intercâmbios, cursos de formação política e profissional, acampamentos etc. Conforme descrito no documento “Via Campesina: a articulação internacional dos camponeses”, estas linhas de atuação são:

- Luta pela reforma agrária e mudanças sociais no campo: sustentadas por uma mudança do modelo econômico, social e político vigente;
- Soberania alimentar e comércio internacional: com produção de alimentos diversificados e saudáveis (produção agroecológica), buscando planificar e regulamentar a produção para comercialização dos mesmos, construindo uma política agrícola alternativa à desenvolvida pela Organização Mundial do Comercio (OMC);
- Agricultura camponesa sustentável;
- Biodiversidade, biosegurança e recursos genéticos: reconhecendo e respeitando a imensa diversidade humana, cultural, de ecossistemas, e de sistemas produtivos, bem como a necessidade de busca dos direitos do agricultor e da agricultora no acesso aos meios, investigações e políticas que conservem a biodiversidade e projetem a soberania alimentar;
- Gênero e Direitos Humanos: buscando os princípios da participação da mulher nos espaços de tomada de decisões, bem como a defesa dos direitos civis e políticos, rechaçando qualquer tipo de violência cometida.

Estas linhas políticas estão estreitamente vinculadas aos seus compromissos de ação nas quais podemos destacar: luta contra as transnacionais; denúncia de governos e instituições que favorecem as transnacionais financiando-as e protegendo-as, inclusive os instrumentos que são utilizados por elas para controlar os recursos e as economias como o caso de OMC e os acordos de livre comércio; lutar contra programas de privatização de recursos naturais como a água; e, a denúncia das consequências da revolução verde, o controle das sementes e o uso de agrotóxicos e transgênicos (EHNE, 2008).

Como mencionado em outro momento a VCI concebe a discussão coletiva e horizontalidade organizativa. Quanto aos seus aspectos organizativos, se definem durante as suas conferências, já que estas são a instância máxima de decisões. Para Vieira (2011),

a questão do método é um dos principais elementos de mudança na articulação internacional de camponeses, visto que se difere de outras formas organizativas de trabalhadores, buscando a horizontalidade, a massificação da luta e uma atenção especial ao risco de burocratização.

Outro aspecto importante citado pela autora e respaldado por diferentes entrevistados é a questão da ideologia. Enquanto as experiências passadas de articulações internacionais históricas primavam pela homogeneidade, a Via Campesina é aberta para diferentes filiações ideológicas. A autora explica que este tema está relacionado à compreensão da situação agrária vivida e do que se deve questionar em meio a esta leitura. O caráter comum entre a diversidade de pensamentos está em questionar o modelo de agricultura capitalista dominante, mas não há consenso se o caráter da luta é socialista, mesmo que muitos militantes carreguem a influência dos movimentos socialistas, principalmente de organizações representativas da CLOC. Transcrevemos abaixo um trecho de entrevistas realizadas por Vieira (2011):

A gente vem construindo um monte de coisas: ajuda, solidariedade, lutas internacionais. Sabemos que nem todo mundo vai viajar para outros lugares para militar, mas já começa a ter essa compreensão, definir os inimigos, que é no final de contas o capital. [...]. Agora, do ponto de vista da construção ideológica é um pouco mais complicado. Há um entendimento do projeto alternativo, mas tem gente que quer negar a ideia de um instrumento político. Então, não está colocada em debate a questão do socialismo. Embora, eu ache que 90% das organizações acabariam tendo consenso nessa ideia. Mas não está colocado, não é a discussão atual. (Entrevista com Egidio Brunetto em 23/mar/2007) (VIEIRA, 2011, p. 248).

Hoje a VCI conta com 165 organizações em 74 países, as quais estão distribuídas em nove grandes regiões. O quadro abaixo demonstra um panorama geral do número de organizações sociais por grande região.

#### Número de organizações do campo por grande região da VCI

Região	Países	Numero de organizações
Africa I	Moçambique, Congo, Angola, Madagascar, Tanzânia e Zimbábwe.	06
Africa II	Mali, Nigéria, Senegal, Togo, Congo Brazzaville, Guniée Bissau, Ghana, Gambia.	08
Sudeste e Leste Ásia	Indonésia, Coréia do Sul, Tailândia, Timor Leste, Malásia, Vietnã, Japão, Camboja, Taiwan, Palestina e Filipinas.	14
Sul Ásia	Índia, Nepal, Bangladesh e Sirilanka.	21
Europa	Espanha, Turquia, Alemanha, Itália, Bélgica, Portugal, França, Suécia, Noruega, Áustria, País Basco, Suíça, Bélgica, Malta, Dinamarca, Grécia, Holanda, Escócia, Romênia e Finlândia.	29
América do Norte	Estados Unidos, Canadá e México.	07
América Central	Honduras, Nicarágua, Costa Rica, Panamá, Belize, El Salvador, Guatemala,	27
Caribe	Haiti, República Dominicana, Cuba, Ilhas Windiward (Granada, Dominica, Santa Lúcia e São Vicente), Puerto Rico.	13
América do Sul	Brasil, Chile, Colômbia, Argentina, Perú, Bolívia, Equador, Venezuela, Paraguai e Uruguai.	40

Fonte: Via Campesina Internacional, 2013.

Em se tratando especialmente da Via Campesina na América do Sul, o quadro abaixo demonstra as organizações e movimentos sociais do campo por país, vinculados a esta articulação internacional.

**Organizações Sociais Membras da Via Campesina América do Sul**

REGIÃO	PAÍS	ORGANIZAÇÕES	
		SIGLA	
A M É R I C A  D O  S U L	PARAGUAI	OLT	Organização de Luta pela Terra
		MCNOC	Mesa Coordenadora de Organizações Camponesas
		MCP	Movimento Camponês Paraguaio
		CONAMURI	Coordenadora Nacional de Organizações de Mulheres Trabalhadoras Rurais e Indígenas
		MAP	Movimento Agrário e Popular
		ONAI	Organización Nacional de Aborígenes e Indígenas
	ARGENTINA	MOCASE – VC	Movimento Camponês de Santiago de Estero
		COCITRA	Coordenadora de Organizações Camponesas, Indígenas e Trabalhadores Rurais da Argentina
		APENOC	Associação de Produtores do Noroeste de Córdoba
		MNCI	Movimento Nacional Camponês e Indígena
		CAI	Conselho Assessor Indígena
	CHILE	ANAMURI	Associação Nacional de Mulheres Rurais e Indígenas
		RANQUIL	Confederação Nacional Sindical Camponesa e do Agro Ranquil
		Mapuches de Izquierda	Assembleia Nacional Mapuches de Esquerda.
		CONAPROCH	Consejo Nacional de Productores de Chile
	BRASIL	MST	Movimento de Trabalhadores Rurais Sem Terra
		MMC	Movimento de Mulheres Camponesas
		MPA	Movimento de Pequenos Agricultores
		MAB	Movimento de Atingidos por Barragens
		PJR	Pastoral da Juventude Rural
		MPP	Movimento de Pescadores e Pescadoras Artesanais
		CONAQ	Coordenação Nacional de Comunidades Quilombolas
	URUGUAI	RMRU	Rede de Mulheres Rurais do Uruguai
	BOLÍVIA	CSUTCB	Confederação Sindical Única de Trabalhadores Camponeses de Bolívia
		MST-B	Movimento de Trabalhadores Sem Terra Da Bolívia
		CSCIB	Confederação Sindical de Comunidades Interculturais da Bolívia
		CNMCIQB-BS (Bartolinas)	Confederação Nacional de Mulheres Camponesas, Indígenas e Originarias da Bolívia – Bartolina Sisa
	COLÔMBIA	CNA	Coordenadora Nacional Agrária
		FENSUAGRO	Federação Nacional Sindical Unitária Agropecuária
		FENACOA	Federação Nacional de Cooperativas Agropecuárias
	PERU	CNA-PERU	Confederação Nacional Agrária
		CCP	Confederação Campesina do Peru
FEMUCARINA P		Federação Nacional de Mulheres camponesas, artesãs, indígenas, nativas e assalariadas do Perú.	
EQUADOR	FENOCIN	Confederação Nacional de Organizações Camponesas, Indígenas e Negras do Equador	
	FENACLE	Federação Nacional de Trabalhadores Agroindustriais, Camponeses e Indígenas livres do Equador	
	CONFEUNAS SC	Confederação Única de Afiliados ao Seguro Social Camponês	



		CNC - EA	Coordenadora Nacional Camponesa Eloy Alfaro
		FEI	Confederação de Povos, Organizações Camponesas e Indígenas do Equador
	VENEZUELA	CANEZ	Coordenadora Agrária Nacional Ezequiel Zamora
		FNCEZ	Frente Nacional Camponesa Ezequiel Zamora

Fonte: <[http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_wrapper&view=wrapper&Itemid=71](http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=71)>.

Fortalecer a articulação internacional destas organizações e aprofundar os planos e estratégias de luta comum, projetar e realizar a formação de dirigentes e militantes (intelectuais orgânicos) são alguns dos desafios históricos para a construção de uma territorialização contra-hegemônica ao agronegócio. Neste sentido o internacionalismo tem um caráter fundamental como dimensão pedagógica na luta constante para a resignificação do espaço e do território e da construção da unidade político-organizativa desde a imensa diversidade das organizações partícipes da VCI.

Quando afirmamos que a VCI a partir de suas lutas, seu projeto estratégico e suas ações pedagógicas constrói um processo de territorialização contra-hegemônica, afirmamos que para além da territorialização material na luta e na construção de experiências concretas de resistência e de uma nova concepção de agricultura baseada na soberania alimentar e na agroecologia, mas também está relacionado à construção de uma concepção de mundo coerente, consciente e crítica. Tem a ver com experiência histórica, tem a ver com processo, com a resignificação de conceitos, palavras, espaços, relações sociais e com a natureza, constrói também território imaterial.

O território imaterial, relacionado à intencionalidade do controle e domínio do conhecimento e suas interpretações tem uma relação intrínseca com a produção e o território material. É nesta relação, que a hegemonia dominante perdura, na exploração do trabalho, na apropriação e concentração dos meios de produção, na teoria, na comunicação, na ideologia. É parte da construção de uma territorialidade contra-hegemônica do capital, portanto, fazer a luta no território material e no território imaterial, desafio imprescindível da Via Campesina.

Desta forma, consideramos preliminarmente que os processos de formação da VCI Sudamérica tem um papel fundamental na territorialização imaterial e na consolidação da organização política. Fazem parte do processo de territorialização contra-hegemônica da VCI que se efetivam: nas suas ações e lutas pela Soberania Alimentar, através da agroecologia; na articulação internacional de sujeitos do campo; na organização política e econômica com estrutura horizontal e coletiva; e na formação político-ideológico profissional que fortaleçam as próprias organizações e a articulação internacional projetando mais e novos quadros para a luta.

## Políticas de Formação da Via Campesina – América do Sul

A respeito das experiências de formação da VC desenvolvidas na América do Sul destacamos na sequência um quadro síntese identificando-as por características similares. Esta identificação, embora não sejam termos usados pela Via Campesina, demonstram aspectos comuns das experiências na perspectiva de construção de um programa de formação. São elas:

- *cursos livres ou informais e atividades de formação política*, aqueles não vinculados a processos de escolarização ou da educação formal, com caráter de formação sócio-política possibilitando estudo e debate de temas conjunturais, mas também de temas que dão suporte a realização de uma leitura da sociedade em suas contradições como a filosofia, economia política e história;
- *cursos livres ou informais e atividades de formação política-profissional*, aqueles que têm a característica de não estarem vinculados a processos de escolarização, entretanto realizam além da formação política, estudos a respeito de temas

específicos que capacitam ou potencializam a atividade da militância em determinadas áreas. É o caso de cursos voltados a comunicadores populares, ou cursos de agroecologia a camponeses das bases das organizações sociais, ou ainda o método de trabalho *campesino a campesino*;

- *Escolas e Institutos de Formação política-profissional em agroecologia*: são parcerias da VCI com outras instituições de escolarização, na sua grande maioria Universidades, juntamente com outras instituições, o que possibilita a legalização dos cursos de tecnólogo, engenharia e especialização em Agroecologia.

#### Quadro Síntese dos Processos de Formação da Via Campesina na América do Sul

Característica	Cursos/Atividades/Escolas	Local de Realização	Ano de início
<b>Cursos livres ou informais e atividades de formação política</b>	Curso para militantes de base da região cone sul	Itinerante	1998
	Escola de formação de militantes de base da região andina	Itinerante	2008 (possivelmente)
	Escola de formação de dirigentes – Egidio Brunetto	Itinerante	2011
	Cursos latino-americanos da Escola Nacional Florestan Fernandes	Brasil	2008
	Escola de formação de mulheres: continental, região <i>conosur</i> , e região andina.	Itinerante	Sem informação
	Acampamento da Juventude latino-americano da VCI	Argentina	2000
	Campanhas da VCI	---	---
<b>Cursos livres ou informais e atividades de formação político-profissional</b>	Escola de comunicação popular da CLOC-VC	Itinerante	2011
	Campeño a campeño	Cuba, México, Guatemala, Nicarágua, Equador, Colombia	1960 (antes da conformação da VCI)
	Escola de agroecologia Raul Balbuena	Colômbia	Sem informação
	Encontro de formadores em agroecologia	Itinerante	2009
<b>Escolas e Institutos de formação política-profissional em agroecologia</b>	Escola Latino-americana de Agroecologia – ELAA	Brasil (Lapa, Paraná)	2005
	Instituto de Agroecologia Latino-americano – IALA Paulo Freire	Venezuela (Alberto Arvelo Torrealba, Barinas)	2006
	Instituto de Agroecologia Latino-americano – IALA Guaraní	Paraguai (Curuguaty, Canindeyú)	2008
	Instituto de Agroecologia Latino-americano – IALA Paulo Amazônico	Brasil (Paraupébas, Pará)	2010
	Universidade Campesina – “SURI” UNICAM-SURI	Argentina (Ojo D’Água, Santiago del Estero)	Sem informação
	Escola Nacional de Agroecologia do Equador - ENA	Equador	Sem Informação

Fonte: BATISTA, 2013, p. 98-147.

Assim como a construção da Via Campesina, a política de formação da mesma vem originalmente de experiências locais, com caráter regional, nacional ou internacional. Carregam consigo suas históricas maneiras, formas, metodologias, e concepções, que por vezes se entranham, ou se desencontram na sua imensa diversidade, entretanto não pareceram em nenhum momento empecilhos ou travas à necessidade emergente de construir coletivamente um programa de formação. A busca de construir um programa de formação da Via Campesina é justamente a necessidade encontrar as singularidades destes processos, a identidade destes processos, o que há de comum nestes processos, o que dá unidade à CLOC- Via Campesina, o que identifica sua Política de Formação.

Consideramos importante destacar o método de construção das políticas de formação da Via Campesina, desde a diversidade, que assim como o método de construção da própria VCI, possibilitam encontros e desencontros, discussões, tensionamentos e acordos. A importância deste método está justamente em como chegar aos possíveis resultados que se esperam.

Um segundo elemento importante e que está presente na origem das políticas de formação da Via Campesina é o fato de que estas devem incidir na construção de territórios de contra-hegemonia ao capital. Os processos de formação por sua própria peculiaridade de fazerem parte de organizações sociais do campo que confrontam diretamente as consequências do capital necessitam incidir na ampliação da compreensão de seus integrantes dos mecanismos histórico-econômicos e ideológicos do capital sobre a vida cotidiana destes. Na mesma medida devem contribuir com instrumentos e informações que possibilitem as organizações propor, cada vez com maior precisão, questões para a construção de uma nova sociedade, uma nova maneira de produzir a existência humana sem a exploração e a subsunção direta/ou indireta do ser humano e da natureza à ambição lucrativa e à contração de riquezas. Neste sentido, as políticas de formação da Via Campesina tem uma posição de classe, e necessariamente estão vinculadas à estratégia da própria organização.

A formação também assume um papel de espaço de teorização, de reflexão sobre as práticas, e por isso imbricada organicamente às lutas desenvolvidas pelas organizações que dela participam, conseqüentemente aportando para a qualificação destas práticas militantes sócio-produtivas e políticas. Isso se expressa também no cuidado que na dinâmica dos próprios cursos, escolas ou atividades, no envolvimento da dinâmica do curso com o trabalho de base, ou seja, com atividades sócio-político-organizativas e produtivas nas comunidades onde acontecem os cursos.

Um quarto elemento que faz parte das políticas de formação da Via Campesina está na busca constante de ampliar a participação das mulheres, seja nas instâncias e espaços de decisão política da organização como um todo, mas também de processos de formação política e /ou político-profissional com a finalidade de possibilitar maiores condições de intervenção das companheiras nos espaços onde atuam. Este elemento se materializa nas convocatórias para participação nos cursos, escolas e atividades de formação seja orientando a indicação e participação de 50% de companheiras, e na construção de espaços de formação política especialmente para mulheres no intuito de aprofundar a discussão específica da situação da mulher do campo, sua condição de gênero, o debate do feminismo, e as formas de estimular sua participação.

Um quinto elemento que colocamos em destaque é a questão da mística, que a partir das várias formas de linguagens busca expressar a motivação e a convicção da luta. Desde a mística realizada nos encontros, conferências, reuniões, cursos, escolas e atividades de formação, constroem-se aspectos de identidade entre a diversidade político-organizativa existente na VCI, assim como expressam a construção da árdua unidade entre os diferentes. A unidade e a identidade não se constroem somente através da mística, ela está presente no método, na forma, nas linhas estratégicas, no internacionalismo, nas ações

de luta, etc. Entretanto, a mística, por se tratar de convicção, de atitude, e da subjetividade que impulsiona a ação humana individual e coletiva, possibilita construir e exercitar aspectos importantes que fortalecem a unidade.

Um sexto aspecto que faz parte das políticas de formação da VCI está na sua própria gênese, o internacionalismo, conforme descrito anteriormente. A luta de caráter internacional possibilita de maneira pedagógica compreender a totalidade do projeto do capital para o campo nas suas mais diferentes expressões, assim como possibilita a autocompreensão da totalidade de sua condição de sujeitos do campo, possibilita a autoidentificação enquanto classes sociais que num primeiro momento se contrapõe às consequências do capital que imediatamente lhe atingem, mas que criam condições objetivas para sua unidade mais ampla em busca de sua emancipação.

Consideramos por fim, que os elementos aqui citados, e que comportam a política de formação da Via Campesina, demonstram que estas experiências são parte de processos de espacialização e territorialização contra-hegemônica.

## **Considerações Finais**

Partimos do pressuposto de que a realização de uma territorialização contra-hegemônica, desde seus aspectos materiais e imateriais, pressupõe a constituição de uma organização política. A organização política, por sua vez, possibilita ações de caráter pedagógico que podem provocar catarses em diferentes níveis e dimensões, podem provocar a quebra do senso comum estabelecido pela ideologia de dominação impregnada de maneira fragmentada na consciência da dominação em suas expressões singulares, na consciência individual. A organização política pode possibilitar inicialmente o elemento aglutinador de espontâneas rebeldias desde sua localidade de trabalho e de maneira corporativa. Mas, em sua dimensão mais ampla, pode possibilitar a emancipação das particulares classes sociais em suas localidades de trabalho para assumir-se como classe para si, que, superando seus corporativismos, teriam as condições imateriais de construir mudanças de caráter estrutural em oposição à sociedade do capital.

A superação dos elementos de espontaneidade nas organizações políticas de trabalhadores em suas particularidades (camponeses, metalúrgicos, trabalhadores assalariados do campo e das grandes indústrias, etc.), é provocada intencionalmente por ações pedagógicas de elevação cultural de seus membros (massa e intelectuais orgânicos). Estas ações tornam-se pedagógicas por: sua perspectiva estratégica em confronto com a real e concreta luta de classes; pelas alianças estratégicas; e pela formação política e técnica das amplas massas e de seus próprios intelectuais orgânicos. Podemos identificar os processos de formação da VC como ações pedagógicas.

Consideramos assim que a organização e a formação política possibilita a construção de territorialização contra-hegemônica em diferentes momentos ou níveis da luta de classes. Podendo esta assumir o papel de territorialização de resistência contra a hegemonia das consequências do capital para determinada classe, mas também pode assumir o papel de uma territorialização contra-hegemônica (material e imaterial) propositiva de mudanças estruturais, de um novo projeto.

Com estes elementos poderíamos perguntar em que limiares de territorialização contra-hegemônica estaria a Via Campesina Internacional que ao mesmo tempo em que luta pela resistência dos sujeitos do campo, luta por uma proposta estratégica de um novo modelo agrícola fundados na soberania alimentar, na agroecologia, e no respeito à biodiversidade. Consideramos inicialmente que estes elementos estratégicos podem sim colaborar com uma luta por mudanças de caráter estrutural, e que a articulação internacional de organizações camponesas tem um caráter político-pedagógico para a luta de classes na região América do Sul. Este caráter político-pedagógico está dimensionado na relação intrínseca entre organização e formação, entre o intelectual coletivo e o ato de forjar intelectuais orgânicos que cumprem um papel histórico na luta de classes na atualidade.

## Referências

BATISTA, Andrea Francine. **Consciência e Territorialização contra-hegemônica: uma análise das políticas de formação da Via Campesina América do Sul**. 2013. 276f. Dissertação (Mestrado em Geografia) – Universidade Estadual Professor Júlio de Mesquita - UNESP, Departamento de Geografia, Presidente Prudente.

BARTRA, Armando. **La explotación del trabajo campesino por el capital**. 1ª reimpressão. México: Ediciones e Impresiones Pedagógicas, AS; Editorial Macehual, julho de 1982.

BORRAS, Saturnino M. Jr. **La Vía Campesina**. Un movimiento en movimiento. Tradução: Beatriz Martínez Ruiz. Amsterdam: TNI/FIM, 2004. Disponível em: <<http://r1.ufrj.br/geac/portal/wp-content/uploads/2012/11/BORRAS-La-Via-Campesina-espanhol.pdf>>. Acesso em agosto de 2013.

CADERNOS DE ESTUDOS ENFF. **Gramsci e a Formação Política**. 1ª ed. São Paulo: Imprensa Cromosete, novembro de 2012. v. 5.

CAMPOS, Christiane Senhorinha Soares. **Pobreza e Exclusão feminina nos territórios do Agronegócio** – o caso de Cruz Alta / RS. 2009. 233f. Tese (Doutorado em Geografia) - Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS, Porto Alegre.

CECENA, Ana Esther; AGUILAR, Paula; MOTTO, Carlos. **Territorialidad de la dominación**. La Integración de la Infra-estructura Regional Sudamericana. 1ª ed. Buenos Aires: Observatorio Latinoamericano de Geopolítica - IIRSA, 2007. Disponível em: <<http://pt.scribd.com/doc/61806877/Territorialidad-de-la-dominacion-Ana-Esther-Cecena-IIRSA>>. Acesso em julho de 2013.

CECENA, Ana Esther. Introdução. In: \_\_\_\_\_. (comp.). **Hegemonias e Emancipações no século XXI**. 1ª ed. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2005. Disponível em: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/cece2PT/hegemonias%20final.pdf>>. Acesso em agosto de 2013.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Especialização e Territorialização da Luta pela Terra**. A formação do MST no Estado de São Paulo. 1994. 208f. Dissertação (Mestrado em Geografia) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas (FFLECH), Departamento de Geografia, São Paulo.

\_\_\_\_\_. **Contribuição ao Estudo do Campesinato Brasileiro**. Formação e Territorialização do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (1979-1999). 1999. 318f. Tese (Doutorado em Geografia) – Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas (FFLCH), Departamento de Geografia, São Paulo.

\_\_\_\_\_. Questão agrária: conflitualidade e desenvolvimento territorial. In: BUAINAIN, A. M. (org.). **Luta pela terra, reforma agrária e gestão de conflitos no Brasil**. Campinas: Unicamp, 2005.

\_\_\_\_\_. (Coord.). **Campesinato e Agronegócio na América Latina: a questão agrária atual**. São Paulo: Clacso – Editora Expressão Popular, 2008. 424 p.

\_\_\_\_\_. **A Geopolítica da Questão Agrária Mundial**. Presidente Prudente. Revista NERA, Presidente Prudente, n. 18, junho de 2009. Disponível em: <[http://www2.fct.unesp.br/nera/boletimdataluta/boletim\\_dataluta\\_06\\_2009.pdf](http://www2.fct.unesp.br/nera/boletimdataluta/boletim_dataluta_06_2009.pdf)>. Acesso em junho de 2013.

GARCIA, Ana S. In ZUBIZARRETA, Juar Hernandez. et al. (ed.). **Empresas Transnacionales en América Latina**. La internacionalización de las empresas brasileñas: consensos y conflictos. Madrid: UPV/EHU, Hegoa e Omal, 2013. p. 189

GIRARDI, Eduardo Paulon. **Proposição Teórico-Metodológica de uma Cartografia Geográfica Crítica e sua Aplicação no Desenvolvimento do Atlas da Questão Agrária Brasileira**. 2008. 349f. Tese (Doutorado em Geografia). Universidade Estadual Paulista. UNESP. Faculdade de Ciências e Tecnologia. Presidente Prudente.

GRAMSCI, Antonio. **La formación de los intelectuales**. Versión al español Ángel González Vegas. México: Editorial Grijalbo S.A., 1967.

\_\_\_\_\_. **Maquiavel, a Política e o Estado Moderno**. Tradução de Luiz Mário Gazzaneo. 2ª ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1976.

\_\_\_\_\_. **Os Intelectuais e a Organização da Cultura**. Tradução de Carlos Nelson Coutinho. 4ª. ed. Rio de Janeiro. Civilização Brasileira, 1982

\_\_\_\_\_. **A Questão Meridional**. Seleção e Introdução de Franco de Felice, Valentino Parlato; tradução de Carlos Nelson Coutinho, Marco Aurélio Nogueira. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1987. (Coleção Pensamento Crítico. v.72.)

\_\_\_\_\_. **Necesidad de una Preparación Ideológica de la Masa**. Edición Digital: Marxists Internet Archive, 2000. Disponível em: <<http://www.marxists.org/espanol/gramsci/index.htm>>. Acesso em: 28 de dezembro de 2011.

GRUPPI, Luciano. **O Conceito de Hegemonia em Gramsci**. Tradução de Carlos Nelson Coutinho. Rio de Janeiro: Edições Graal, 1978.

GUDYNAS, Eduardo. El Nuevo Extractivismo Progresista en America del Sur. In: ACOSTA, A.; GUDYNAS, E.; HOUTART, F. et al. **Colonialismos del Siglo XXI**. Negocios extractivos y defensa del territorio e América Latina. España: Icaria Editorial, junio de 2011. p. 75-92.

MARX, Karl; ENGELS, Friederich. **A Ideologia Alemã**: I capítulo seguido das teses sobre feurbach. Tradução de Silvio Bonizete Chagas. São Paulo: Centauro Editora, 2002.

\_\_\_\_\_. **O Capital**. Crítica da Economia política – O processo de produção do capital. Livro I. São Paulo: Boitempo Editorial, 2013.

MÉSZÁROS, István. **A Crise estrutural do Capital**. São Paulo: Boitempo Editorial, 2009.

\_\_\_\_\_. **Crise Estrutural necessita de Mudança Estrutural**. Conferência de Abertura do II Encontro de São Lázaro. UFBA: 13 de junho de 2011. Disponível em: <<http://www4.fct.unesp.br/Thomaz>>. Acesso em abril de 2012.

QUAINI, Massimo. **Marxismo e Geografia**. Tradução de Liliana Lagana Fernandes. 3ª ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2002.

RAFFESTIN, Claude. Tradução Maria Cecília França. **Por uma Geografia do Poder**. Crítica da Geografia Política Clássica. São Paulo: Ática, 1993.  
REVISTA EXAME. **Edição Especial – 40 anos**. Edição 1044E. São Paulo: Gráfica e Editora Abril, Ano 38, jul. 2013. 742p.

ROSSET, Peter, M.; TORRES, Maria Elena Martínez. Del conflicto de modelos para el mundo rural emerge la vía campesina como movimiento social transnacional. **Journal of Peasant Studies** Routledge, UK, v. 37, n.1, p. 149-175, **2010**.

SANTOS, Milton. **Por uma outra Globalização: do pensamento único à consciência universal**. 10ª ed. Rio de Janeiro: Record, 2003.

SAQUET, Marcos Aurélio. **Abordagens e Concepções de Território**. 1ª ed. São Paulo: Editora Expressão Popular, 2007.

SINDICATO AGRARIO EHNE. **La Vía Campesina: las luchas del campesinato en el mundo**. Espanha: Gobierno Vasco, 2008. Disponível em: <<http://viacampesina.net/downloads/PDF/viacas.pdf>>. Acesso em 16 de agosto de 2013

SOUZA, M. J. L. de. O território: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento. In: CASTRO, Iná Elias de; GOMES, Paulo César da Costa; CORREA, Roberto Lobato (org.). **Geografia: conceitos e temas**. 5ª ed. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2003.

THOMAZ JUNIOR, Antonio. O Agrohidronegocio no centro das disputas territoriais e de classe no Brasil do Século XXI. **Revista Campo-Território** (revista de geografia agrária), *online*, v.5, n.10, p. 92–122, ago. 2010. Disponível em: <<http://www.seer.ufu.br/index.php/campoterritorio/article/view/12042/8245>>. Acesso em julho de 2013. ISSN: 1809-6271

THOMAZ JUNIOR, Antonio. **Trabalho Mutante e Territórios em Disputa**. Presidente Prudente: versão *online*, junho de 2007. Disponível em: <<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:p-oC-Hnkl7kJ:www4.fct.unesp.br/ceget/PEGADA81/1TextoThomaz.pdf+&cd=1&hl=pt-BR&ct=clnk&gl=br>>. Acesso em abril de 2013.

VIA CAMPESINA. Cartilha **Via Campesina: A Articulação Internacional dos Camponeses**. [S.l.: s.n.], [200?]. 28 p. Documento impresso.

\_\_\_\_\_. **Que és la Via Campesina?** [S.l.: s.n.], [200?]. p. 7. Documento Impresso.

VIA CAMPESINA INTERNACIONAL. **Comissão de Agricultura Camponesa Sustentável, La Via Campesina: Relatório das Atividades de Outubro de 2008 a Agosto de 2010**. São Paulo: 13 de agosto de 2010. 18 p.

VIEIRA, Flávia Braga. **Dos proletários unidos à globalização da esperança: um estudo sobre internacionalismos e a Via Campesina**. São Paulo: Alameda, 2011.

Recebido para publicação em 12 de novembro de 2013

Devolvido para revisão em 05 de abril de 2014

Aceito para publicação em 06 de maio de 2014



# **Acampamentos do MST e sua importância na formação da identidade do Sem Terra<sup>1</sup>**

**Diego Carvalhar Belo**

Mestre em Políticas Sociais pela Universidade Estadual do Norte Fluminense (UENF)  
e-mail: carvalharbelo@gmail.com

**Marcos Antônio Pedlowski**

PhD em Environmental Design and Planning (Virgínia Tech)  
Professor da Universidade Estadual do Norte Fluminense (UENF)  
e-mail: pedlowma@gmail.com

## **Resumo**

Este artigo objetiva ampliar o conhecimento existente acerca das dinâmicas estabelecidas dentro dos acampamentos do MST, e seus efeitos sobre a formação e desenvolvimento de assentamentos de reforma agrária. A coleta de dados foi direcionada para obter dados sobre as experiências cotidianas dos assentados durante o acampamento e seus impactos sobre a organização dos assentamentos. Os resultados obtidos indicam que redes de solidariedade e conflito foram construídas a partir das experiências e dos vínculos sociais criados nos acampamentos. Tais redes ocuparam um papel central no engajamento político dos assentados, com a valorização das formas coletivas de ação dentro dos assentamentos.

**Palavras-chave:** Assentamentos; reforma agrária; acampamentos; MST; identidade.

## **Abstract**

### **The MST's encampments and their importance for the construction of the "Sem Terra" identity**

The goal of this article is to enhance the existing knowledge on the dynamics established inside the MST's encampments and their effects on the formation and development of land reform settlements. Data gathering was directed to obtain information on the daily experiences inside the encampments and their impacts on organization of the settlements. Results indicate that solidarity social networks were constructed because of the experiences and social connections created inside the encampments. These social networks played a central role in the political engagement of the settlers and on the level of approval for collective forms of social action inside the settlements.

**Keywords:** Settlements; land reform; encampments; MST, identity.

## **Resumen**

### **Campamentos del MST y su importancia en la conformación de la identidad de los Sin Tierra**

Este artículo tiene como objetivo ampliar el conocimiento existente sobre la dinámica establecida en los campamentos del MST, y sus efectos sobre la formación y el desarrollo

---

<sup>1</sup> Este estudo foi financiado pela Fundação Carlos Chagas Filho de Amparo à pesquisa do Estado do Rio de Janeiro (FAPERJ).



de la reforma agraria. La Recopilación de datos fue dirigida a obtener datos sobre las experiencias cotidianas de los colonos durante el campamento y su impacto en la organización de los asentamientos rurales. Los resultados indican que las redes de solidaridad y los conflictos se construyen a partir de las experiencias y vínculos sociales creadas en los campamentos. Estas redes ocupan un papel central en el compromiso político de los colonos, con la valoración de las formas de acción colectiva en los asentamientos.

**Palabras clave:** Asentamientos, reforma agraria, campamentos; MST; identidad.

## Introdução

Um dos principais movimentos de luta pela terra surgido a partir da crise do regime militar instaurado pelo golpe de Estado de 1964 foi o Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST). Diferentes autores (SIGAUD, ROSA E MACEDO, 2008; SIGAUD, 2004; ROSA, 2009) afirmam que desde a sua fundação o MST aponta para formas mais amplas de luta pela terra, sendo que um dos seus principais instrumentos são as ocupações de latifúndios improdutivos. Fernandes (2001) aponta que por meio das ocupações, os agricultores sem-terra espacializaram a luta, e conquistaram territórios que antes haviam sido apropriados pela produção capitalista, reinserindo, desta forma, indivíduos no campo, que em função do avanço capitalista migraram para as grandes cidades. As ocupações são assim uma forma nova de mobilização diferente das modalidades de luta adotadas anteriormente, ao incluir um novo conjunto de símbolos e procedimentos (SIGAUD, 2004).

Em função das características do MST, apresentamos o argumento de que os movimentos podem ser compreendidos como pertencendo a uma categoria de novos movimentos sociais que, utilizando as contribuições teóricas de Touraine (2002), Melucci (1989) e Offe (1988) teriam como propósito principal a construção de uma nova sociabilidade. Tal forma de sociabilidade teria como objetivo enfrentar os mecanismos de controle social implementados pelo capitalismo globalizado. De acordo com os teóricos dos Novos Movimentos Sociais, estes movimentos não visariam à tomada do poder pela conquista do Estado, mas a constituição de espaços não institucionais, a partir dos quais procuram afetar hábitos e valores como forma de interferir coletivamente nas orientações políticas do mesmo. O fato é que como forma de se opor ao controle social promovido pelos agentes do capitalismo no Brasil, o MST desenvolveu uma forma particular na educação de seus militantes, que extrapola a mera conquista da terra (LEWIN ET. AL., 2005). Além disso, o MST atua no sentido da criação de uma identidade própria, a de Sem-terra, que é iniciada a partir da consciência comum da condição de excluídos (GRZYBOWSKI, 1990). Este processo de reconstituição identitária demanda um processo de aprendizado, que tem como objetivo a transmissão de valores, ancorados no princípio de solidariedade. A identidade “Sem-terra” se manifesta por meio de símbolos, como as bandeiras, as lonas pretas das barracas e os hinos e poesias. Tais formas permitem a valorização da identidade rural e propiciam empoderamento aos Sem-terra (SIGAUD, 2004; WOLFORD, 2010).

O presente trabalho tem como objetivo principal apresentar uma análise da dinâmica de formação dos acampamentos organizados pelo MST na região Norte Fluminense, identificando os tipos de relações sociais predominantes; os tipos redes sociais que são formados; os conflitos ocorridos no interior dos mesmos, bem como os possíveis reflexos que a dinâmica governando esses agrupamentos causa no desenvolvimento dos assentamentos de reforma agrária. Do ponto de vista teórico, o pressuposto adotado para analisar as narrativas acerca da experiência vivida pelos assentados foi de que no processo de territorialização da luta pela reforma agrária, os acampamentos representam um importante espaço de socialização, sendo o *lócus* inicial de mobilização de indivíduos e famílias de diferentes origens, e que, na luta pela conquista da terra, contribuem para a construção de uma nova identidade social.

## Conflitualidade e identidade coletiva nos novos movimentos sociais

O entendimento das razões que levam um indivíduo a participar de um movimento social perpassa não somente questões objetivas, tais como a posse da terra ou o fim da exclusão social, mas também por questões culturais, como afirma pela personalidade de cada indivíduo, pelas frustrações e desejos na vida cotidiana (CALDART, 2001). No caso específico dos acampamentos de sem terra é neste espaço que os indivíduos atraídos pela luta em prol da reforma agrária iniciam a construção de uma nova identidade. Assim, a análise do conceito de identidade é necessária para que se compreenda a passagem de um tipo de sujeito individual para outro de natureza coletiva.

Castells (1999) sugere que identidade deve ser entendida como sendo a “fonte de significado e experiência de um povo”, onde atores sociais dão origem à sua identidade pelo processo de construção de significado com base em um atributo cultural ou um conjunto de atributos culturais inter-relacionados. Além disso, Castells divide o conceito de identidade em três: a) legitimadora; b) de resistência e c) de projeto. A identidade legitimadora daria origem à sociedade civil construída pelas instituições dominantes da sociedade no intuito de expandir e racionalizar sua dominação, e se faz presente por meio de atores estruturados e organizados. Já a de resistência leva à formação de comunidades, sendo criada por atores que se encontram em posições desvalorizadas ou estigmatizadas pelo processo de dominação. Entretanto, Castells argumenta que o tipo de identidade mais importante é a de projeto, pois esta implica na construção de uma nova identidade capaz de redefinir a posição dos indivíduos no interior de uma dada sociedade por meio da transformação de toda a estrutura social.

Ainda no tocante à questão da identidade, Woodward (2000) argumenta que a identidade é relacional, ou seja, ela se forma pela contraposição a algo externo a ela, ou seja, outra identidade. De forma similar, Silva (2000) coloca que a identidade remete a uma autoafirmação, sendo assim um “fato” autônomo e a diferença é uma afirmação sobre aquilo que o outro é. Assim, para Silva somente se fazem afirmações identitárias quando a diferença existe, derivando disto que a identidade é uma produção discursiva. Deste modo, a afirmação da identidade e da diferença seria objeto de disputas entre os diferentes grupos que estão situados simetricamente em relação ao poder. Assim, na demarcação de uma identidade, como forma de se opor à outra identidade na relação de poder, o indivíduo estabelecerá classificações que refletem a hierarquização existente entre diferentes grupos (SILVA, 2000; HALL, 2000).

Segundo Woodward (2000), os movimentos sociais surgiram como uma política de identidade, que visa afirmar a identidade cultural dos grupos marginalizados e oprimidos por meio da mobilização política. Essa política tem como base reafirmar as particularidades culturais de um determinado grupo, assim como realizar uma análise da opressão que este grupo possa estar vivendo. Em consequência disso, a política de identidade dos novos movimentos sociais busca na História as raízes da opressão e marginalização, fazendo da identidade um produto histórico.

Segundo Alonso (2009) o estudo dos novos movimentos sociais surge no marco das agitações políticas e sociais da década de 60 e início da década de 70. A autora coloca que os principais teóricos dos novos movimentos sociais (Touraine, Melucci, Castells e Habermas) deram aos movimentos sociais uma interpretação de cunho cultural, voltada para a construção de novas identidades. Embora possuíssem interpretações distintas, estes autores compartilhavam de um mesmo argumento central, que seria uma mudança macro-estrutural que teria alterado a natureza do Capitalismo. Tais referenciais teóricos definem os novos movimentos sociais como uma modalidade de ação coletiva orientada para a construção de um novo sujeito histórico, após a abertura de novas arenas de conflitos que, por sua vez, são suscitadas pela marginalização de grupos sociais excluídos dos padrões hegemônicos de sociabilidade impostos pelas mudanças estruturais capitalistas (ALONSO, 2009).

Estes novos movimentos se distanciam dos antigos movimentos sociais por não possuírem uma base social demarcada, não se constituindo por um caráter classista

(ALONSO, 2009). Os novos movimentos sociais lutam para reafirmar, dentro da sociedade, identidades marginalizadas, contrapondo-se ao processo de negações sociais da identidade dominante, ou seja, reafirmam valores negados pelos padrões socioculturais (WOODWARD, 2002). Deste modo, Woodward assume o conceito de identidade como um “fator de luta”, de conflito, que no interior dos movimentos sociais contribui para a representação de um determinado grupo social.

Deste modo, Touraine (2002) discute a emergência dos novos movimentos sociais no âmbito da análise da ação social coletiva. Para Touraine, os movimentos sociais seriam definidos como ações coletivas originadas de um conflito central na sociedade, construindo nesse processo um sujeito que assume a luta contra a supremacia do mercado e contra o autoritarismo na busca de um modo diferente de uso dos valores morais. O conflito central passa a então ser determinado pelo controle dos modelos culturais, deslocando a centralidade do conflito do econômico para o cultural, que passa então para a esfera da vida privada.

### **A importância da construção de uma nova identidade histórica na luta pela terra**

O conceito de identidade é elucidativo para compreender como são elaborados os enfoques em relação ao MST e sua plataforma política. Caldart (2001) propõe uma leitura do movimento a partir de um viés cultural, ressaltando a sua importância na consolidação de uma sociabilidade, que só é possível através de processos de subjetivação. Esta característica peculiar do MST o diferencia dos demais movimentos sociais existentes na luta pela reforma agrária no Brasil, também é aquilo que o liga aos novos movimentos sociais. Deste modo, a compreensão dos movimentos sociais inclui necessariamente o estudo dos processos de subjetivação, compreendidos como relações de poder e de saber que perpassam uma realidade concreta (LEITE E DIMENSTEIN, 2010).

Esta distinção coloca o MST como um movimento do campo peculiar, na medida em que ele extrapola a própria noção de luta pela terra. Segundo Lewin et. al. (2005) a plataforma política do MST aponta para a necessidade da sociedade de se tornar corresponsável na luta, na medida em que o entendimento da questão agrária não se limita à resolução dos problemas existentes no campo, mas abrange também as necessidades da cidade. Já Leite e Dimenstein (2010) enfatizam que as ações do movimento extrapolam os interesses de lutas localizadas visto que incorporam outras reivindicações de escala planetária (i.e. combate às sementes transgênicas, desenvolvimento sustentável, agroecologia, biodiversidade, educação, saúde, produção, luta contra o aquecimento global). Este tipo de posicionamento deriva do fato de que o MST modificou os seus objetivos iniciais em relação à luta pela terra (LEITE; DIMENSTEIN, 2010).

A ação política do MST também desafia a perspectiva reformista latino-americana que concebia a reforma agrária como um processo social de transformação da estrutura agrária, direcionado a ruptura do poder político tradicional, com vistas à democratização da terra (TAVARES, 1996). A perspectiva inovadora do MST aparece como uma resposta às transformações ocorridas no campo durante a década de 1960 na base técnica da agricultura. Em face deste processo, a reforma agrária ganha hoje outra importância, ao qual os líderes do MST entendem que deve passar pela crítica ao modelo econômico e social vigente (MST, 2007). Estas transformações na forma de luta e no conteúdo do discurso demonstram a compreensão das lideranças de redefinir a orientação das ações coletivas do movimento num marco de mudanças estruturais do sistema econômico capitalista, que, crescentemente, com o controle exclusivo da técnica e da informação, vem exercendo formas cada vez mais sofisticadas de controle social, sobre sistemas simbólicos, identidades individuais e necessidades.

O tipo de resposta desenvolvido pelo MST vai ao encontro dos argumentos de Melucci (1989) para quem a função dos atores nos conflitos é revelar os projetos, anunciar à sociedade que existe um problema fundamental numa determinada área e lutar para

umentar sua participação no sistema, para poder ressignificar e reorientar a ação social. Nessa via, diferentes atores aparecem para propor projetos simbólicos e culturais alternativos à sociedade, no intuito de modificar a vida dos indivíduos. O MST caminha nesse sentido, na medida em que possibilita a incorporação da discussão sobre um novo modelo de produção agrícola, em sua agenda política. Desta forma, o MST incorpora temas que vão além do acesso à terra, tais como a construção de um projeto popular que enfrente o neoliberalismo; a luta pela preservação ambiental; a defesa das sementes crioulas e nativas em contraposição às geneticamente modificadas; a luta para que a produção de agrocombustíveis esteja sob controle dos camponeses; a defesa do ensino público de qualidade; a construção de meios populares de comunicação como as rádios comunitárias, e a articulação dos movimentos sociais do campo e da cidade (MST, 2007).

A pauta de ações do MST se adequa ao conceito de novo sujeito histórico construído por Houtart (2007) que visualiza a existência de um novo sujeito plural e popular, o qual deve ser pensado na atuação de múltiplos atores sociais, gerando um esforço de superação da fragmentação das organizações de esquerda. As lideranças do MST afirmam ser necessário estabelecer alianças com os movimentos urbanos, considerando que mais de 80% dos trabalhadores estão concentrados no meio urbano. Vista a partir deste prisma, a luta do MST se torna então conjunta com os diversos movimentos, na medida em que a democratização da terra deve estar associada a democratização da moradia na cidade. O fato é que o MST parece ter visto na ampliação da luta contra outros setores representativos do capitalismo, a possibilidade de agregar outros atores sociais no seu projeto de luta, identificando neles a mesma crítica ao modelo econômico vigente (MST, 2007).

A identidade “sem-terra” enquanto afirmação política é demarcada pela diferença, e se dá através de sua marginalização na sociedade (CRUZ, 2010). Nesse sentido, o autor enfatiza que ser “sem-terra” significa se opor ao modelo econômico vigente e à elite rural, e que tal postura assegura a existência da identidade cultural do MST. Ao demarcar sua diferença em relação aos outros movimentos, o MST se utiliza de discursos, referenciais históricos de luta pela terra, e demais simbolismos, tais como o uso da bandeira nos acampamentos, a lona preta das barracas e os gritos de guerra utilizados nas manifestações. Como toda identidade marcada através da diferença, a identidade cultural do MST é não-essencialista, pois não é uma identidade fixa e imutável, mas sustentada por meio de um discurso político e ideológico capaz de reunir indivíduos de diferentes trajetórias de vida em torno de um mesmo projeto político (WOODWARD, 2000, apud CRUZ, 2010).

Por sua vez, Wolford (2010) argumenta que a identidade criada pelo MST se aproxima do conceito de comunidades imaginadas de Anderson (1993). Na interpretação de Wolford a comunidade imaginada do MST remonta à origem da exploração da terra, da concentração fundiária e dos mais de quinhentos anos de injustiças que são consequências da forma como se deu a nossa colonização. Além disso, Wolford considera que as ocupações de terra organizadas pelo MST são fundamentais para a criação da identidade do movimento, visto que permitem juntar trabalhadores desempregados, professores, camponeses, trabalhadores rurais dentre outros e unificá-los em torno da construção de uma mesma identidade coletiva.

A partir das considerações sobre a identidade “sem-terra”, Leite e Dimenstein (2010) apresentam uma análise do MST a partir da produção de subjetividades nas ações e práticas sociais empreendidas pelas lideranças do movimento. Assim, Leite e Dimenstein afirmam que as ações coletivas e a formação militante, que constrói uma comunidade em luta é um processo de subjetivação que busca construir sujeitos conscientes de seu papel no processo de luta e deste modo, alinhados as ideias do movimento. A transformação do horizonte cultural do indivíduo, com a superação de comportamentos individualistas, incompatíveis com as ideias de luta, é entendida por Leite e Dimenstein como um modo de produção subjetiva.

## **A conquista da terra: a ocupação e os acampamentos como pontos focais para o enfrentamento**

Para Sigaud, Rosa e Macedo (2008) a origem das ocupações de terra como forma de reivindicação se situa no estado do Rio Grande do Sul, nos anos 60, e somente depois foi sendo incorporada por outros estados do país. Por outro lado, Sigaud, Rosa e Macedo (2008); Sigaud (2004); e Rosa (2009) demonstraram que as ocupações são uma modalidade de luta inovadora e se diferenciam de outras formas de luta pela terra praticadas no Brasil anteriormente. Rosa (2009) argumenta que as ocupações de terras empreendidas pelo MST são inovadoras no sentido de criarem um conjunto de símbolos e procedimentos novos, se diferenciando das antigas Ligas Camponesas.

Assim, é que num esforço de resgatar a experiência histórica, a partir de sua criação em 1984, o MST estabeleceu que a forma mais apropriada de reivindicar junto ao Estado a posse da terra seria por meio das ocupações e consequente formação dos acampamentos. Deste modo, o acampamento se tornou um lócus gerador das pressões sobre o Estado brasileiro no sentido de realizar a desapropriação de terras improdutivas e de promover a territorialização de indivíduos que desejam participar da luta pela reforma agrária. No caso específico da região Norte Fluminense, uma conjugação de condições favoreceu a proliferação de acampamentos do MST no final da década de 1990. Entre as principais causas desta efervescência estavam a crise da economia canaveira e a falência de diversas usinas, tornando improdutivas as terras utilizadas para a monocultura da cana (PEDLOWSKI, 2011).

Mas o entendimento do papel central das ocupações só é alcançado se os acampamentos forem inseridos no debate com toda a sua complexidade e riqueza conceituais. Vendramini (2005) enfatiza que a organização da vida no acampamento coloca novas rotinas para os acampados em todos os sentidos, exigindo um novo aprendizado em relação à forma de viver. Isto ocorre porque a organização em comissões e núcleos exige do indivíduo uma forma coletiva de vida e organização; assim, experiência de vida coletiva do acampamento seria um elemento essencial na organização do futuro assentamento. O acampamento também é apontado como sendo um espaço de expressão e organização da política coletiva. Segundo Fernandes (2001) a organização política decorre da necessidade de sobrevivência marcada por uma situação de desigualdade vivenciada no campo. Esta organização dependeria então da construção de uma consciência a partir da realidade que sujeito vivencia no processo de ocupação (FERNANDES, 2001).

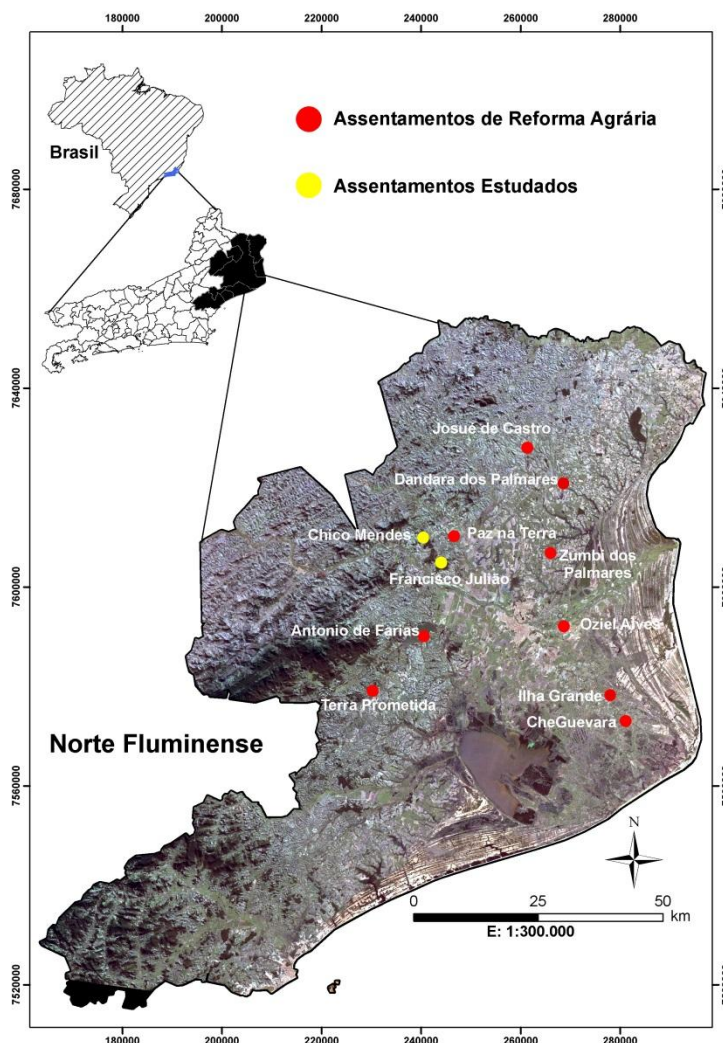
### **Área foco do estudo e processo de coleta de dados**

A coleta de dados deste estudo abrangeu dois assentamentos de reforma agrária localizados no município de Cardoso Moreira, região Norte Fluminense: Chico Mendes e Francisco Julião. A escolha destes assentamentos se deu em face de características específicas importantes para a execução da pesquisa de campo, como descrito a seguir.

Os assentamentos Francisco Julião e Chico Mendes possuem seis anos de existência e seus respectivos Planos de Desenvolvimento (PDAs) ainda estão em fase de elaboração. Assim, a transição da fase de acampamento para a de assentamento é ainda recente, o que possibilitou a coleta dos dados necessários à análise política da interface acampamento/assentamento.

A metodologia adotada para a realização da pesquisa de campo incluiu a aplicação de entrevistas com um roteiro semi-estruturado numa amostra aleatória de 20 assentados, e em lideranças envolvidas na organização da luta pela reforma agrária no Norte Fluminense. Os Assentamentos Francisco Julião e Chico Mendes estão localizados no município de Cardoso Moreira. A pesquisa incluiu ainda a coleta de dados secundários, tais como os Planos de Desenvolvimento dos Assentamentos (PDAs). Também foram levantados dados secundários referentes à imagens de satélites, e a mapas dos parcelamentos de lotes para determinar a área dos dois assentamentos estudados.

**Figura 1 - Mapa mostrando a localização dos assentamentos Francisco Julião e Chico Mendes em relação aos outros assentamentos da Região Norte Fluminense.**



## Os reflexos da formação do acampamento no processo de desenvolvimento dos assentamentos

Os acampamentos enquanto espaços de socialização têm efetivamente um importante papel na formação social dos assentados, por meio do reordenamento ético em direção à adoção de uma postura coletiva. Os depoimentos obtidos demonstram, baseando-se nas afirmações de Beledelli e Medeiros (2005), que a partir do momento em que os trabalhadores ingressaram no processo de luta pela terra, começando pela construção do acampamento, iniciou-se um processo de ressignificação das suas identidades pregressas, o que gera um conflito cultural, podendo criar uma nova identidade de culturas e novas relações com o mundo. Um exemplo disto foi o depoimento fornecido pelo assentado JC, do Assentamento Francisco Julião:

Eu achava que o sem-terra era um negócio muito errado. Achava um troço muito errado e não participava. Ai depois... eles moravam lá na beira do asfalto. Ai tavam acampados e na volta parei e conversei com eles. Ai eles mostraram as barracas... eles não tinha luz, não tinha água, não tinha nada. (...) Ai que eu fui vê que o negocio não era como a turma comenta.

As práticas coletivas aplicadas durante a ocupação também são significativas do ponto de vista da democratização das relações sociais, pois criaram coletivos que permitiram a abertura de um processo de diálogo entre líderes e acampados. Essas novas práticas inseriram os acampados em um novo espaço, criando uma identidade coletiva que, por sua vez, exigiu um grau de consciência de grupo, capaz de influenciar nas decisões travadas no âmbito das assembleias. Os acampados se envolvem com práticas inéditas nas experiências de vida deles, incluindo-se aí caminhadas, manifestações, em vias públicas e participação em assembleias e comissões de trabalho. Estas experiências tornaram o acampamento um espaço de aprendizagem política, que condicionou a existência de conflitos e alianças entre os seus participantes. Os relatos obtidos na pesquisa de campo apontam que uma das ações que mais contribuiu para reorientar ideologicamente os assentados em torno dos ideais da luta pela terra foi um enfrentamento com antigos donos da terra durante a retirada de gado nos meses seguintes à ocupação. Em especial, a fala do assentado JS demonstrou as estratégias utilizadas pelos assentados para a resistência ao antigo fazendeiro, ao afirmar que:

Na época o fazendeiro aqui era pra deixar só a quantidade de boi de animais que ele tinha aqui, aí foi botando mais, botando mais. Aí chegamos um dia aí que paramos ele e a carreta que tava trazendo animais. Aí fizemos uma revolução. Botamos fogo na pista lá pra chamar a atenção. Depois pediu que ele tirasse os bois todos daqui.

Estas estratégias foram produto do processo de resistência criado no interior dos acampamentos que contribuíram para a construção de uma nova sociabilidade. Essa nova sociabilidade, fundamentada em ações coletivas, se estendeu para o assentamento, se transformando em reivindicações, através das associações de produtores por créditos e benefícios necessários a viabilidade do assentamento. As práticas de reuniões e assembleias durante a fase acampamento também se tornaram base para outras formas de ação coletiva no assentamento. As formas de organização política via assembleias e reuniões foram fundamentais para a colaboração no trabalho da lavoura e na comercialização, servindo também de base para as ações coletivas desempenhadas no assentamento. Estas experiências, desde as reuniões até a tomada de decisões em assembleia geral se tornaram referências para a organização política do assentamento (Tabela 1).

**Tabela 1 - Reflexos do acampamento na forma de convivência no assentamento (N:20)**

Entrevistados	Na organização política	Na formação de uma identidade coletiva e grupal	Não teve influência
Francisco Julião			
AD		X	
NA	X		
CL	X		
ER		X	
ED		X	
JC	X		
JO	X		
ST		X	
RE	X		
JO		X	
Chico Mendes			
AD			X
AL	X		
CE		X	
CR		X	

CH		X	
EL		X	
JO	X		
VA	X		
WA	X		
ZA		X	
Total	9	10	1

A análise dos resultados revelou que a organização política do acampamento em reuniões coletivas serviu como referência para a futura organização política e produtiva dentro dos assentamentos. No período do acampamento, a discussão das medidas a serem adotadas para a solução de problemas existentes era feita num ambiente democrático, onde havia a liberdade para que cada um pudesse expor sua opinião que tornaram a base para o futuro convívio dentro dos assentamentos. Assim, foi verificado a existência de um entendimento político de que a experiência vivida dentro dos acampamentos foi importante para a futura organização dos assentamentos.

Por outro lado, o espaço do acampamento foi apontado pelas entrevistas como tendo contribuído para a formação de uma identidade coletiva através das redes de amizade e solidariedade criadas a partir do trabalho coletivo nas lavouras (Tabela 2).

**Tabela 2 - Mecanismos motivadores da interação dos assentados com os outros produtores do assentamento (N: 20).**

Entrevistados	Formas de interação	Mecanismos que motivaram a interação
Francisco Julião		
AD	Amizade	Acampamento
AN	Amizade	Acampamento
CL	Amizade e parentesco	Redes de parentesco e acampamento
ER	Amizade	Acampamento
ED	Amizade e parentesco	Rede de parentesco e acampamento
JC	Amizade	Acampamento
JO	Amizade	Acampamento
ST	Amizade	Acampamento e rede de vizinhança anterior à ocupação
RE	Amizade	Acampamento
JO	Amizade e parentesco	Rede de parentesco e acampamento
Chico Mendes		
AD	Amizade	Rede de vizinhança no assentamento
AL	Amizade	Acampamento
CE	Amizade	Acampamento
CR	Amizade	Acampamento e rede de vizinhança anterior á ocupação
CH	Amizade	Acampamento
EL	Amizade	Acampamento
JO	Amizade	Acampamento
VA	Amizade	Acampamento
WA	Amizade	Rede de vizinhança e acampamento
ZA	Amizade	Rede de vizinhança e acampamento



As formas de interação e vivência no assentamento também decorreram da formação de redes de solidariedade e, por vezes, de conflitos estabelecidos no acampamento. Nesse sentido, também foi significativa a participação das redes de vizinhança gestadas nos locais de origem dos indivíduos para a consolidação das formas de interação social nos assentamentos. Isto confirma que há um desenvolvimento de redes sociais no interior dos assentamentos. Tais redes são fundamentais para a criação de identidades coletivas que permitem superar o individualismo que se manifesta após a entrega dos lotes. Este é um aspecto particularmente importante, pois revela que tais redes se constituem como um importante mecanismo de compensação do processo de auto-isolamento que sucede a vida coletiva que predomina dentro dos acampamentos.

Outro elemento importante da vida no acampamento, e que proporcionou a estes indivíduos a percepção de liberdade e empoderamento, foi a oportunidade de adquirir novos conhecimentos relativos às novas técnicas de produção. Entre os principais ganhos de conhecimento estavam o uso de produtos orgânicos na lavoura, as formas de relacionamento social, o reconhecimento da necessidade da luta para conquista dos direitos, e o conhecimento sobre direitos sociais. Em conjunto, esses ganhos foram fundamentais na conquista da autonomia política e produtiva por parte dos assentados.

### **A organização política, o conflito e as negociações internas**

A organização política dos acampamentos acaba interferindo na formação dos assentamentos, afetando as formas de gerir a produção; as possibilidades de acesso à infraestrutura; as formas de uso e apropriação do espaço social que geram conflitos que ocorrem durante o período do acampamento, importante para a compreensão da dinâmica dos assentamentos. Diversos autores (MEJIA, 2003; BRENNEISEN, 2004; D'INCAO e ROY, 1995) destacam a forma como tais conflitos se manifestam e suas causas. Segundo esses autores, os conflitos podem se manifestar durante o acampamento de diversas maneiras, seja a partir da constatação das dificuldades enfrentadas ou nas contradições existentes nas relações cotidianas entre os acampados, que se revelam no confronto das representações acerca do uso do espaço e na busca por prestígio e significação. Todos estes conflitos aparecem no processo de formação política ainda dentro do acampamento e podem afetar a dinâmica dentro dos assentamentos.

O conflito no Francisco Julião e no Chico Mendes se apresentou na dimensão cultural, por meio do contraste entre as representações do espaço rural dos atores envolvidos na construção do acampamento/assentamento. Um elemento intrínseco à proposta de construção de assentamentos pelo MST é de que os assentados devem orientar ação produtiva num modelo coletivo. Tal modelo muitas vezes vai de encontro às experiências de vida dos assentados, com seus sonhos e desejos para a vida dentro dos assentamentos. O sonho de conquistar um pedaço de chão, de ser dono de uma terra particular, contrasta com a perspectiva de uma produção coletiva na terra conquistada. Assim, a imposição de um modelo coletivo de produção gera antagonismos na medida em que muitos assentados temem o reestabelecimento de relações de dominação às quais eles estavam habituados no passado. Este conflito cultural pode ser identificado na fala do presidente da associação de produtores do Francisco Julião, JB:

[...] na época eles queria que, assim, que plantasse em coletivo. Só que nós vimos que numa parte seria bom, mas na outra já não era. Ai foi, a gente reuniu e a maioria passou a plantar assim. Em coletivo assim: dividir a área, mas não junto. Não todo mundo junto [...] (Entrevista com JB, presidente da associação dos produtores do Francisco Julião)

Para Mejia (2003) o conflito emerge no interior destas representações e usos do espaço, no qual estão inseridos diversos atores, desde assentados a lideranças de movimentos sociais, na medida em que os atores em conflito assumem posições diferentes

em relação ao uso do espaço. Mejia argumenta que as representações e identidades dos atores sociais em torno do espaço são construídas de forma reflexiva, ou seja, “as representações são manipuladas para justificar as ações, as ações modificam as representações e nessa relação entre ações e representações *do* espaço e *no* espaço se constroem territórios”. (p.7).

A fala de JB revela a importância do coletivo no que se refere à possibilidade de decidir o destino do assentamento e a enfrentar as dificuldades que impõem restrições ao seu desenvolvimento. Isto demonstra que as experiências coletivas assimiladas durante o período do acampamento se restringem ao campo da organização política, tendo sido pouco efetiva aquela experiência para a adoção de uma postura coletiva na produção.

É aquela coisa, o movimento, as pessoas que trabalham no movimento, eles podem vim qualquer dia aqui e se precisar da gente alguma. Alguma coisa nós vamos ajudar. Nós vamos ajudar e vamos correr atrás, porque começou com eles, a gente não pode esquecer isso. A gente não pode esquecer isso, começou com eles. Só que as coisas não andava. (Entrevista com JB, presidente da associação dos produtores do Francisco Julião).

O conflito de interesses e representações também se manifesta na avaliação dos assentados quanto à atuação do MST nos assentamentos. Alguns assentados do Assentamento Chico Mendes acusavam o movimento de impor condições para ter direito à posse da terra, relacionadas à obrigatoriedade de participar de manifestações e de atos políticos de interesse do movimento. Entre estas falas, se destacaram as seguintes:

Tem a organização (do MST) que acompanha os assentamentos. Ai eles vão ali na frente, encosta um ônibus. Tá todo mundo embarracado. Dois ônibus. Não quer saber. É tal hora assim, assim. Quatro horas da manhã, duas horas, pra fazer o movimento lá no Rio. (Depoimento de VA).

Por outro lado, depoimentos coletados no mesmo assentamento revelam que apesar das críticas ao movimento, há valoração positiva da sua atuação no início da ocupação no sentido de colaborar com a conquista da terra:

MST faz... eles apóia assim... parte de... de... grupo, pra ajudar enfrentar. Entendeu? Não que eles te dão nada. Eles dão assim, aquele apoio. Ajudam a enfrentar, no caso se o dono da terra vier pra atacar, eles atacam também (...) (Entrevista com ZA).

Apesar das críticas, estas falas enfatizam a importância do MST no momento de transitoriedade destes assentados, característica da vida de acampado. Estes achados corroboram os postulados de Offe (1988) para quem os movimentos sociais atuam em espaços não consolidados, de transição, das estruturas e organizações sociais. Neste sentido, a importância do MST foi a de transmitir os princípios organizativos do assentamento para aqueles que estavam em fase de transição, de empregado rural ou de trabalhador da cidade para trabalhador autônomo, dono de um lote de terra. Por outro lado, a presença do MST após a divisão dos lotes se tornou residual ou quase inexistente, podendo gerar conflitos e discordâncias, já que o empoderamento conquistado por meio da experiência no acampamento possibilitou voz própria aos assentados, tornando-os capazes de questionar a atuação das organizações e instituições sociais no assentamento, e até mesmo das lideranças internas e da própria associação.

Os integrantes do Assentamento Francisco Julião, no que se refere à relação com o MST, se mostraram mais receptivos à absorção do seu ideário. Nas visitas realizadas foi verificado a transmissão de conhecimentos sobre a produção, em que pese à existência de conflitos e cisões entre os assentados e as lideranças do MST durante o processo de ocupação. Deste modo, na entrevista realizada junto com o presidente da associação de

produtores do Francisco Julião, JO, ficou visível que havia certo receio de que o movimento não quisesse a divisão das terras:

(...) Porque é... eu acredito que depois que o povo entra pros lote eles já não tem participação de muita coisa, não. Então eles ficaram segurando aquilo, segurando, segurando pra eles ter participação das coisas (...) (Entrevista com JO, presidente da associação dos produtores do Francisco Julião).

Estas falas demonstram que, na relação construída com as lideranças do MST, os assentados foram adotando um discurso próprio em relação às do acampamento. A fala do assentado ED demonstra com clareza a nova posição que estes assentados desenvolveram em relação aos mediadores do acampamento:

A relação da gente (com as lideranças do acampamento) era sentar pra ouvir o que eles tinha pra dizer e obedecer algumas coisas que ficou pra gente vê se cada um tava de acordo. Se tiver de acordo a gente obedece, se não tiver de acordo também não obedece.

Este depoimento de ED mostra que a posição assumida pelos assentados frente às lideranças não se enquadram nos padrões de relação de dominação e subjugação que foram observados em estudos em assentamentos rurais por pesquisadores como D'Incao e Roy (1995) e Brenneisen (2004). Estes autores identificaram a existência de relações de poder, dominação e resistência no interior dos assentamentos estudados, que se manifesta no conflito acerca dos diferentes modelos de produção e sociabilidade pretendidos pelos atores que atuam no assentamento. A imposição de um modelo produtivo, por parte do MST, baseado numa perspectiva de trabalho oposta aos interesses individuais que movem os trabalhadores rurais ao assentamento reconduziriam os assentados à relações derivadas de matrizes ideológicas estruturadas no machismo, no clientelismo e no paternalismo, que seriam próprios da sociedade brasileira. A imposição de um modelo definido de forma autoritária seria, portanto, uma violência simbólica, que promove conflitos e cisões das mais diversas ordens, ao considerar os grupos como homogêneo, desconsiderando a heterogeneidade que habita um assentamento.

Entretanto, nas entrevistas coletadas não fica demonstrado que os assentados se colocaram em uma situação subalterna nas relações sociais produzidas no acampamento, mas sim que transformam estas relações, por meio da incorporação de novas práticas sociais que lhes permitem maior empoderamento diante das lideranças políticas. Isto mostra que as assertivas de Navarro (2002) não foram confirmadas nestes assentamentos, pois os assentados impõem a sua própria voz dentro da organização do acampamento e posteriormente do assentamento.

## Conclusões

A inserção na luta pela terra, e a formação dos acampamentos permite a incorporação de novas práticas coletivas antes ausentes do horizonte cultural destes indivíduos, como por exemplo, a participação em manifestações, assembleias, coordenação de comissão de trabalho, que instrumentalizaram os acampados com maior capacidade de organização na luta pelos direitos fundamentais, que garantem a sobrevivência e a cidadania. Isto permite compreender que a vivência do acampamento e as experiências acumuladas foram fundamentais para a consolidação de uma identidade coletiva. Isto se deve ao fato, de que as redes de solidariedade foram forjadas durante as experiências no acampamento, que permitiu ampliar o valor dado à ação coletiva.

De forma adicional é possível afirmar que as experiências vivenciadas em acampamentos criados pelo MST levam à formação de uma nova forma de convivência baseada num ideário coletivo. Isto se deve ao fato de que redes de solidariedade são

construídas a partir das experiências no acampamento, e contribuem para uma ampliação do valor dado à ação coletiva. Além disso, os sujeitos sociais envolvidos no processo de acampamento não se colocam em posição subalterna nas relações que estabelecem com as lideranças no interior dos acampamentos e dos movimentos sociais envolvidos na luta pela reforma agrária. É possível ainda afirmar que os sujeitos que participaram dos acampamentos que serviram como locus inicial de convivência romperam com formas de dominação e submissão, ao qual estavam anteriormente submetidos em seus locais de origem. Esta constatação representa uma refutação das teses defendidas por diversos autores (BRENNISEN, 2004; D'INCAO E ROY, 1995; NAVARRO 2002; ZIMMERMAN, 1994) que associam ao MST a reprodução das mesmas relações baseadas em valores seculares (i.e.; clientelismo, autoritarismo, subjugação) que são próprias das relações de poder tradicional que o movimento afirma combater. Deste modo, a subjetivação construída no acampamento foi promovida através de uma reeducação do indivíduo no sentido da adoção de uma postura coletiva, que contribuiu para substituir a postura individualista que antecedeu o engajamento na luta pela reforma agrária.

Outra conclusão importante deste estudo está relacionada aos postulados teóricos de Offe (1988) e Touraine (2002). Com base no que foi observado é possível afirmar que a atuação do MST durante a fase de acampamento correspondeu a um momento de transitoriedade dos sujeitos envolvidos no processo de ocupação. Além disso, a presença do MST proporcionou aos participantes do acampamento o desenvolvimento de condições objetivas para a compreensão da realidade vivenciada e da necessidade de construção de uma nova subjetividade. A intervenção inicial do MST mostrou-se essencial para a convivência futura dentro do assentamento, e permitiu a construção de novos sujeitos. Deste modo, a atuação dos acampados no MST aparece como um elemento essencial na construção de uma nova identidade, que termina por fundamentar formas alternativas de ação e pensamento. O acampamento se mostra como uma forma singular de mobilização da luta pela terra e por direitos sociais, e que transforma a percepção social dos sujeitos inseridos neste processo de enfrentamento com o *status quo* vigente na sociedade brasileira.

## Referências

- ALONSO, Â. **As teorias dos movimentos sociais: um balanço do debate.** *Lua Nova*, São Paulo, v.76, p. 49-86, 2009.
- ANDERSON, B. **Comunidades imaginadas.** Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1993.
- BELEDELLI, S.; MEDEIROS, R. M. V. **Assentamento, sua cultura, identidade e organização.** In: ANAIS DO X ENCONTRO DE GEÓGRAFOS DA AMÉRICA LATINA, 2005, São Paulo. **Anais.** São Paulo: Universidade de São Paulo, março de 2005.
- BRENNISEN, E. **O MST e os assentamentos rurais no Oeste do Paraná: encontros e desencontros na luta pela terra.** *Estudos Sociedade e Agricultura*, Rio de Janeiro, v. 12, n. 1, p.128-163, 2004.
- CASTELLS, M. **O poder da Identidade.** v. 2. São Paulo: Editora Paz e Terra, 1999.
- CRUZ, F. S. **Do essencialismo ao não essencialismo? Reflexões sobre a identidade cultural do MST.** *Lua Nova*, São Paulo, 80: p.181 – 201, 2010.
- D'INCAO, M. da C.; ROY, G. **Nós cidadãos: aprendendo e ensinando a democracia.** São Paulo: Editora Paz e Terra, 1995.

FERNANDES, B. M. A ocupação como forma de acesso à terra. In: \_\_\_\_\_ (Org.). **A formação do MST no Brasil**. Petrópolis: Editora Vozes, 2001.

GRZYBOWSKI, C. **Caminhos e descaminhos dos movimentos sociais no campo**. Petrópolis: Editora Vozes, 1990.

HALL, S. Quem precisa da identidade? In: SILVA, T. T. Da. (org.). **Identidade e diferença: a perspectiva dos estudos culturais**. Petrópolis: Editora Vozes, 2000.

HOUTART, F. Os movimentos sociais e a construção de um novo sujeito histórico. In: BORON, A.; AMADEO, J.; GONZALEZ, S. **A teoria marxista hoje**. Problemas e perspectivas, 2007.

LEITE, J. F.; DIMENSTEIN, M. **Movimentos sociais e produção de subjetividades: o MST em perspectiva**. *Psicologia & Sociedade*; 22 (2) 2010. p. 269-278.

LEWIN, H.; RIBEIRO, A. P. A.; SILVA, L. S. **Uma nova abordagem da terra no Brasil: o caso do MST em Campos dos Goytacazes**. Rio de Janeiro: Editora 7 Letras, 2005.

MEDEIROS, L. S. de; LEITE, S. **Os impactos regionais dos assentamentos rurais: dimensões econômicas, políticas e sociais**. *CPDA/Debates*, Rio de Janeiro, dez. 1997.

MEJIA, M. R. G. **Identidades e representações do espaço na construção de territórios sociais num assentamento do INCRA em Paraty**. *CPDA/Debates*, Rio de Janeiro, 2003.

MELUCCI, A. **Um objetivo para os movimentos sociais?** *Lua Nova*, São Paulo, v. 17, p. 49-66, 1989.

NAVARRO, Z. Mobilização sem emancipação – as lutas sociais dos sem-terra no Brasil. In: Santos, B.S. S (Org.) **Produzir para viver: os caminhos da produção não capitalista**. Rio de Janeiro: Editora Civilização Brasileira, 2002.

OFFE, C. **Partidos políticos e nuevos movimientos sociales**. Madri: Sistema, 1988.

ROSA, M. **Biografia e movimentos de luta por terra em Pernambuco**. *Tempo Social*, São Paulo, v. 21, n. 1, p. 157-180, 2009.

SIGAUD, L. **Ocupações de terra, Estado e movimentos sociais no Brasil**. *Cuadernos de Antropología Social*, 20: p. 11-23, 2004.

\_\_\_\_\_. **As condições de possibilidade das ocupações de terra**. *Tempo Social*, São Paulo, v. 17, n.1, p. 255-280, 2005.

SIGAUD, L.; ROSA, M.; MACEDO, M. E. **Ocupações de terra, acampamentos e demandas ao Estado: uma análise em perspectiva comparada**. *Dados* [online], v.51, n.1, p. 107-142, 2008.

SILVA, T. T. Da. A produção social da identidade e da diferença. In: \_\_\_\_\_ (org.) **Identidade e diferença: a perspectiva dos estudos culturais**. Petrópolis: Editora Vozes, 2000.

TOURAINÉ, A. **Crítica da modernidade**. 7ª Ed. Petrópolis: Editora Vozes, 2002.

VENDRAMINI, C. R. **A Experiência Coletiva como Fonte de Aprendizagens nas Lutas do Movimento Sem Terra no Brasil**. *Revista Lusófona de Educação*, n. 6, p. 67-80, 2005.

WOLFORD, W. **This Land is Ours Now: Social Mobilization and the Meanings of Land in Brazil.** North Carolina: Duke University Press, 2010.

WOODWARD, K. Identidade e diferença: uma introdução teórica e conceitual. In: SILVA, T. T. Da. (org.). **Identidade e diferença: a perspectiva dos estudos culturais.** Petrópolis: Editora Vozes, 2000.

ZIMMERMAN, N. de C. Os desafios internos de um assentamento rural. In: MEDEIROS, L. (org.). **Assentamentos rurais: uma visão multidisciplinar.** São Paulo: Editora, 1994.

Recebido para publicação em 08 de outubro de 2013

Devolvido para revisão em 21 de março de 2014

Aceito para publicação em 31 de março de 2014

# La agricultura familiar en el desarrollo rural: continuidades y rupturas del paradigma neoliberal en Argentina y Colombia

## Cristian Emanuel Jara<sup>1</sup>

Magister en Estudios Sociales. Doctorando en Humanidades y Becario del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) de Argentina.  
INDES (Instituto de Estudios Sociales para el Desarrollo Social)  
Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE).  
e-mail: cristianjara\_cl@hotmail.com

## Ramiro Rodríguez Sperat<sup>1</sup>

Doctor en Estudios Sociales Agrarios e Investigador del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) de Argentina.  
INDES (Instituto de Estudios Sociales para el Desarrollo Social)  
Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE).  
e-mail: ramirorodriguezsperat@hotmail.com

## Luis Felipe Rincón Manrique<sup>2</sup>

Doctor en Estudios Sociales Agrarios.  
Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária (NERA)  
Universidade Estadual Paulista (UNESP)  
e-mail: feliperincom@gmail.com

## Resumen

Las políticas orientadas hacia el sector rural en Latinoamérica han tenido por objeto mitigar las contradicciones imperantes y estimular su participación en el desarrollo económico, en la búsqueda de una redundancia para el bienestar de la sociedad. Sin embargo, estas estrategias y acciones partieron desde una comprensión particular sobre el “desarrollo” y las vías más apropiadas para alcanzarlo y, según el caso, otorgaron un rol preponderante o marginal a la Agricultura Familiar. Lo cierto es que, tras décadas de aplicación de políticas y programas dirigidos al “desarrollo rural”, éstos no han logrado traducirse en cambios estructurales ni tampoco en una mejoría en las condiciones de vida de los productores menos capitalizados del sector. Así, las políticas de desarrollo dominantes los enmarcan como sujetos dependientes en constante proceso de desaparición, y no como sujetos envueltos en dinámicas particulares de transformación en busca de garantizar su reproducción. Ante esto, el artículo replantea la discusión tomando como referencia dos países latinoamericanos, con el objetivo de encontrar continuidades y rupturas en los paradigmas de desarrollo dominantes, y en este marco, develar el papel que se le asigna a la Agricultura Familiar.

**Palabras clave:** Agricultura familiar; Desarrollo rural; Políticas de desarrollo; Modernización agraria; Fase neoliberal.

<sup>1</sup> Los autores, para la escritura del artículo, contaron con el apoyo de los proyectos de investigación: PICTO (Proyectos de Investigación Científica y Tecnológica Orientados) titulado “Estructura agraria, áreas de concentración de la agricultura familiar y procesos de expansión de la frontera agropecuaria en Santiago del Estero: aportes para el ordenamiento territorial”. El mismo se complementa con el proyecto CICYT-UNSE: “Políticas públicas sobre agricultura familiar y la participación de las organizaciones campesinas e indígenas. Ambos se encuentran en ejecución.

<sup>2</sup> El autor agradece a FAPESP por el apoyo concedido para la escritura de éste artículo, grant # 2013/20189-0, São Paulo Research Foundation (FAPESP).

## Resumo

### **Agricultura familiar no desenvolvimento rural: continuidades e rupturas do paradigma neoliberal na Argentina e na Colômbia**

Políticas voltadas para o setor rural na América Latina foram destinadas a mitigar as contradições existentes e incentivar a sua participação no desenvolvimento econômico na busca de uma redundância para o bem-estar da sociedade. No entanto, estas estratégias e ações partiram de uma compreensão particular de 'desenvolvimento' e as formas adequadas para alcançá-lo e, quando apropriado, ou concedido um importante papel marginal da Agricultura Familiar. A verdade é que, após décadas de implementação de políticas e programas voltados para o "desenvolvimento rural", eles não conseguiram resultar em mudanças estruturais, nem em uma melhoria nas condições de vida do setor produtores menos capitalizados. Assim, o desenvolvimento de políticas dependentes dominantes enquadrados como um processo contínuo de desaparecimento, e não como sujeitos, em particular transformação dinâmica visa garantir a reprodução. Com isso, o artigo reafirma a discussão com referência a dois países da América Latina, com o objetivo de encontrar continuidades e rupturas nos paradigmas de desenvolvimento dominante, e, neste contexto, revelando o papel que é atribuído à agricultura familiar.

**Palavras-chave:** Agricultura familiar; Desenvolvimento rural; Políticas de desenvolvimento; Modernização agrícola; Fase neoliberal.

## Abstract

### **Family farming in rural development: continuities and ruptures of the neoliberal paradigm in Argentina and Colombia**

The rural sector policies in Latin America have tried to mitigate the prevailing contradictions and encourage their participation in economic development, in the pursuit of improving the welfare of society. However, these strategies and actions emerge from a particular understanding of 'development' and the appropriate ways to achieve it; in this context, provides a leading or marginal role to family farming. However, after decades of policies and programs implementation aimed to the "rural development", they have failed to result in structural changes or improves in the living conditions of the less capitalized producers sector. Thus, the dominant development policies frame them as dependent subjects in an ongoing process of disappearance, and not as subjects in constant transformation dynamics looking to ensure their reproduction. At this, this article restates this discussion, with reference to two Latin American countries, with the aim of finding continuities and ruptures in the dominant development paradigms, and revealing the paper of family farming.

**Keywords:** Family farming; Rural development; Development policies; Agricultural modernization; Neoliberal phase.

## Introducción

Días atrás fuimos invitados a participar de una reunión científica, convocada con la finalidad de elaborar y elevar un documento al Poder Ejecutivo Nacional argentino, donde se propusieran políticas y lineamientos específicos para la Agricultura Familiar en un horizonte de mediano y largo plazo. Del encuentro participaron académicos y especialistas en Agricultura Familiar, economías regionales y economía social, interiorizados en las distintas problemáticas del sector. La modalidad de trabajo consistía en discutir un borrador con determinados ejes temáticos - distribuido con anterioridad al encuentro -, que serviría como



base para la elaboración del documento definitivo. Al repasar las distintas cuestiones planteadas en dicho borrador, se generó un fuerte debate sobre las implicancias de un párrafo, cuyo contenido transcribimos a continuación:

La propia esencia del crecimiento concebido en el marco actual implica avanzar en procesos de aumento de productividad y eficiencia en el uso de la tierra y esto necesariamente excluye a una gran parte de pequeños productores en los cuales esas características no pueden darse, pues no poseen ni suficiente cantidad de tierra, ni capital de trabajo, ni capacidad empresarial y conocimientos para hacerlo. Un programa verdaderamente transformador debería proponerse cambiar ese modelo por otro donde el tratamiento diferenciado para los desiguales promoviera la igualdad. Es preciso orientar el crecimiento para transformarlo en desarrollo armónico y sostenible, con cuidando (sic) del medio ambiente y de la preservación de los recursos naturales. Estos propósitos no podrían lograrse si no aseguramos ingresos suficientes a los productores que les permitan vivir bien e invertir en su medio de subsistencia (ENCUENTRO ECO-REGIONALES, 2013, p. 4).

Parte de los asistentes comentaban que las ideas que se derivan de este párrafo representan un planteamiento muy fuerte, debido a que conciben al agricultor familiar como un sujeto ineficiente, encerrado en una cultura tradicional y guiado solamente por sus costumbres. También, esta mirada identifica la ampliación de escala y los procesos de intensificación del capital como las principales vías de desarrollo posibles para salir de esta posición de atraso relativo. De esta forma, las explotaciones familiares que no se adecúan a los parámetros postulados son consideradas un freno al desarrollo y la modernidad de la agricultura y sus opciones terminan resumiéndose en adaptarse o desaparecer.

Otro grupo, en cambio, sostenía que pensar en un modelo de desarrollo alternativo basado en la pequeña producción familiar no era más que una expresión de deseos, ya que en la práctica no existían pruebas de que el pequeño productor familiar pueda ser tan eficiente y productivo como en una agricultura empresarial. Por tanto, si lo que se buscaba era mejorar las condiciones de vida de estos productores, necesariamente se debería dejar de lado las *utopías* y avanzar en una reconversión del agricultor familiar hacia un agricultor empresarial.

Finalmente, fue imposible llegar a un acuerdo y los moderadores optaron por terminar con la discusión sin modificar este párrafo en el documento. Sin embargo, consideramos que la experiencia resultó sumamente enriquecedora debido a que expresa, de forma clara y sintética, las fuertes tensiones que todavía existen entre los diferentes modelos de desarrollo, las políticas públicas y la realidad de los agricultores en lo referido a la cuestión rural en Latinoamérica.

Lo comentado invita a reflexionar sobre la coherencia de las decisiones en materia de políticas públicas, en el sentido del modelo de desarrollo en el que están basadas y si éstas a su vez contemplan las necesidades reales de los sujetos a los cuales van dirigidas. También, obliga a repensar sobre qué forma es la más apropiada para diseñar e implementar políticas dirigidas a la Agricultura Familiar. Justamente, éstos serán los ejes principales que abordaremos en el artículo, analizando los efectos del paradigma neoliberal en el agro argentino y colombiano desde una perspectiva comparada.

Creímos conveniente tomar estos dos países debido a que en los últimos años la Argentina mantuvo una postura crítica sobre las políticas implementadas en la década de 1990; en cambio Colombia, en el mismo período, profundizó su discurso político/económico neoliberal, exhibiendo además un sesgo militarista y conservador. Sin embargo, y a pesar de la disociación en cuanto al grado de alineación ante los países centrales (al menos desde el plano discursivo), ambos gobiernos tuvieron que enfrentar los mismos desafíos

planteados por el nuevo escenario internacional, caracterizado por un marcado sesgo *agroexportador* y *neoextractivista* como fuente generadora de divisas<sup>3</sup>.

Para lograr un mejor abordaje creímos conveniente desarrollar, en primer lugar, una reconstrucción del origen de la palabra desarrollo y las distintas conceptualizaciones en pugna. Posteriormente, analizamos las transformaciones del agro (tanto en Argentina como en Colombia), teniendo en cuenta los paradigmas del desarrollo imperantes en la transición secular. Por último, se esbozan las consideraciones finales, buscando identificar semejanzas y diferencias, continuidades y rupturas en los dos casos analizados.

## Algunas notas sobre el desarrollo

Bretón (2010) sostiene que la imagen de Saturno, dios de la agricultura y las cosechas, devorando a sus hijos para evitar ser destronado por uno de ellos, puede ser considerada como una metáfora representativa de lo que sucede con el *desarrollo* en el mundo contemporáneo. Las acciones que se realizaron en la búsqueda de su consecución generalmente no alcanzaron los resultados deseados e incluso hasta fueron abandonadas o relegadas por los mismo actores que las impulsaron: “no fuera a ser que, una vez alcanzado el paraíso de la abundancia universal profetizado, el propio desarrollo como utopía canalizadora de las sinergias colectivas perdiera fuelle hasta extinguirse como una llama sin oxígeno” (BRETÓN, 2010, p. 7).

Desarrollo sostenible, sustentable, local, desigual, desarrollo a escala humana, son las distintas formas de expresión de un concepto que supone un proceso de expansión y mejoramiento partiendo desde una situación particular, muchas veces problemática (VALENZUELA, 2006). Para Esteva (1979) el desarrollo no se puede desvincular de las palabras con las que se formó – crecimiento, evolución, maduración-. La palabra siempre implica un cambio favorable, un paso de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior, de lo peor a lo mejor.

En este sentido, si nos remontamos al origen de la palabra, tendríamos que fijar el 20 de enero de 1949 como fecha de inicio de la *era del desarrollo*, cuando en su Discurso sobre el Estado de la Unión, el entonces presidente Harry Truman hizo alusión al imperativo que los Estados Unidos tenían de ayudar a salir de la pobreza y la marginación a las “regiones insuficientemente desarrolladas”. Con este hito se dio comienzo a un tiempo nuevo en el que el desarrollo, verdadero discurso civilizatorio de la segunda mitad del siglo XX, devino en una utopía de una fuerza arrolladora, legitimadora de todo un complejo andamiaje institucional. Dicho discurso se convirtió en objeto de estudio de nuevas disciplinas, centradas en desvelar las leyes y los modelos que habrían de permitir planificar el tránsito de los *subdesarrollados* al “beatífico paraíso del Primer Mundo” (BRETÓN, 2010, p. 8).

A pesar de la gran cantidad de recursos invertidos, las promesas del desarrollo actualmente parecen inalcanzables. Basta con comprobar el desfase existente entre el primero de los Objetivos de Desarrollo del Milenio – reducir a la mitad la incidencia de la subnutrición en el horizonte de 2015 - y el reconocimiento por parte de la FAO (Food and Agriculture Organization) sobre la inseguridad alimentaria en el mundo y el aumento del hambre a escala planetaria (FAO, 2008 y 2009).

En cualquier caso, “si tras décadas de intervenciones millonarias en pos del desarrollo, la situación es la que dejan entrever las estadísticas de las mismas instituciones implicadas en su consecución, [...] es deducible que algo falla en los diagnósticos y en las medidas llevadas a cabo” (BRETÓN, 2010, p. 10).

Tal vez una de las raíces del problema sea su misma conceptualización, puesto que usualmente se ha identificado al subdesarrollo como una suerte de estado patológico

<sup>3</sup> Por neoextractivismo se entiende la reactualización de “un estilo de desarrollo basado en la apropiación de la Naturaleza, que alimenta un entramado productivo escasamente diversificado y muy dependiente de una inserción internacional como proveedores de materias primas, y que si bien el Estado juega un papel más activo...se repiten los impactos sociales y ambientales negativos” (GUDYNAS, 2009, p. 188).

(ROSTOW, 1960), una anomalía en la senda natural que ha de conducir a los sujetos por el camino exitoso de los ya desarrollados.

No obstante, Valenzuela (2006) considera que el desarrollo es un proceso de cambio multidimensional que supera ampliamente la idea de crecimiento e incorpora nociones como equilibrio, autonomía, calidad, creatividad y diversidad, y señala que otro de los problemas potenciales quizá se pueda encontrar en la forma en la que son implementados estos procesos de desarrollo ya que la propuesta de transformación, desde la posición inicial hacia una situación mejorada, exige la especificación de la idea de desarrollo en base a la utilidad y funcionalidad que ella produce en los sujetos o entidades susceptibles de *desarrollarse* considerados en cada enfoque (VALENZUELA, 2006).

En ese sentido, Coraggio (2000) clasifica las distintas vías de desarrollo posibles en dos variantes. La primera que define como “desarrollo local” a una respuesta afirmativa en un determinado territorio sobre las condiciones “que reclama el capital”, esperando que lleguen inversiones y fuerzas transformadoras propias del actual estilo de modernización capitalista. Desde esta óptica, se busca alcanzar la integración plena al nuevo sistema productivo global en expectativa de que esto resolverá por *derrame* los problemas de desempleo o empobrecimiento, diferenciándose los agentes económicos *competitivos* de aquellos que deberían ser desplazados por no serlo, en un marco de individualismo y competencia.

La segunda variante asocia al desarrollo local con *otro desarrollo*, alternativo al capitalismo excluyente. Desde esta perspectiva, el desarrollo se basaría en fuerzas y procesos endógenos, contrapuestos al desarrollo del capital a escala global y que a su vez admite dos subvariantes. Por un lado, la relacionada con una visión localista que propicia la desconexión de la comunidad local y que ve al mercado como alienante y destructivo de la calidad de vida deseada; centrando la crítica en la exclusión de determinados territorios más que en la exclusión social en su interior. Por el otro, la que apunta a lograr *otro desarrollo* abierto, entendiendo que deberá conectarse con los procesos globales, pero manteniendo un grado de autonomía relativa manifestado en la iniciativa consciente y activa para transformar la realidad local desde la perspectiva del desarrollo humano (CORAGGIO, 2000). En este caso, las dificultades radicarían en encontrar la forma de resolver coherentemente la relación entre estos sistemas diferenciados y el mercado global.

El rescate de la idea del desarrollo local se presenta como una reacción lógica a los marcos conceptuales que concebían el desarrollo como un proceso *de arriba hacia abajo*, asumiendo como exógenos los factores desencadenantes de los cambios. Por el contrario, el enfoque que concibe el desarrollo como proceso *de abajo hacia arriba* atribuye a la participación y el *empoderamiento*<sup>4</sup> un papel fundamental. Usualmente, la idea de desarrollo local se asoció fácilmente al discurso que plantea la reducción del papel normativo del Estado, a partir del advenimiento de las políticas de corte neoliberal que marcaron las nuevas reglas de juego en la mayoría de los países de América Latina desde mediados de los ochenta (VALENZUELA, 2006).

Dicho proceso también produjo cambios en las estrategias políticas gubernamentales que, como se verá a continuación, fueron resistidas por ciertas visiones sobre el desarrollo como el neoestructuralismo y las nociones de posdesarrollo y poscolonialismo, que resultan innovadoras y representan un gran desafío para los hacedores de políticas públicas.

## Modelos para el desarrollo rural en América Latina

Las visiones sobre el desarrollo se nutrieron desde las teorías de las Ciencias Sociales preocupadas sobre los procesos de cambio más generales. Posteriormente, esas visiones se aplicaron al análisis del sector rural. Kay (2001) distingue cinco paradigmas de

<sup>4</sup> El término empoderamiento alude a diferentes conceptos como ser fortaleza, control, poder, confianza en sí mismo, vida digna, capacidad de lucha por los derechos propios (VALENZUELA, 2006).

desarrollo rural principales: modernización, estructuralismo, dependencia, neoliberalismo y neoestructuralismo.

La influencia de estos paradigmas sobre las políticas públicas ha ido variando. Los paradigmas estructuralista, modernizador y neoliberal han predominado en las estrategias gubernamentales de toda la región, mientras que el paradigma de la dependencia, a pesar de haber sido influyente en el marco de las Ciencias Sociales, sólo ha modelado las políticas de aquellos pocos países en los cuales los partidos de izquierda han llegado al poder<sup>5</sup>. En cambio, el neoliberalismo ha tenido, y hasta cierto punto continúa teniendo, una influencia dominante en las políticas gubernamentales de toda América Latina<sup>6</sup> (KAY, 2001).

El paradigma de la modernización tomó fuerza en el periodo de postguerra, coincidente con los procesos de liberación nacional y la intensificación de Guerra Fría. Este enfoque buscaba abstraer los rasgos generales de las sociedades desarrolladas de los países capitalistas para configurar un tipo ideal de sociedad. El paradigma modernizador buscaba que los países del Tercer Mundo siguieran la misma senda que los estados capitalistas desarrollados. También promovía la penetración económica, social y cultural del *norte moderno* en el *sur tradicional*, como un fenómeno para favorecer la modernización. Desde esta perspectiva, los países ricos desarrollados difundirían conocimiento, capacidades, tecnología, organización y capital entre las naciones pobres.

En lo relativo al desarrollo rural, el paradigma de la modernización adoptó en gran medida una aproximación productivista y difusionista, es decir, abogó por soluciones tecnológicas a sus problemas, tomando como ejemplo la revolución verde. El modelo a seguir era el de los granjeros capitalistas de los países desarrollados, como también los agricultores de países en vías de desarrollo fuertemente integrados al mercado, y que utilizaran métodos de producción modernos. Estas nuevas tecnologías se habían de *difundir* entre los granjeros tradicionales, pequeños o grandes, a través de centros de investigación públicos y privados, así como sus servicios asociados. Se consideraban *tradicionales* a la mayor parte de los campesinos, para los cuales se diseñaron programas de desarrollo comunitario, de manera que se *modernizaran*. El énfasis estaba puesto en la iniciativa empresarial, los incentivos económicos y el cambio cultural. Instituciones como el Instituto Interamericano de Ciencias Agropecuarias (IICA), que es parte de la Organización de Estados Americanos (OEA), promovieron este paradigma modernizador en la región latinoamericana.

El paradigma estructuralista, en cambio, fue formulado en gran medida por los profesionales que trabajaban en la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Su eje argumental consistía en señalar que, aunque las teorías económicas ortodoxas en vigor podían ser válidas para los países centrales, no eran capaces de explicar el funcionamiento de las economías periféricas. Este paradigma también se conoce como teoría del centro y la periferia<sup>7</sup>.

Para este enfoque, los países de América Latina, en vez de seguir una vía de desarrollo orientada hacia afuera o al mercado externo, deberían perseguir una política de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), debido a que la piedra angular de una nueva estrategia de desarrollo estaba dirigida hacia el mercado interno. Por lo tanto, los estructuralistas proponían reemplazar el desarrollo heredado del período colonial (propulsado desde el exterior y asentado sobre las exportaciones de materias primas) por una estrategia de desarrollo dirigida hacia el interior y basada sobre un proceso ISI.

<sup>5</sup> Por ejemplo, el Chile de Allende (1970-1973), la Nicaragua sandinista (1979-1990) o Cuba desde la revolución de 1959.

<sup>6</sup> La única excepción es Cuba, pero incluso el gobierno cubano ha tenido que ajustar su política debido a los cambios de las circunstancias internacionales por lo que respecta a la desaparición del mundo socialista, el ascenso del neoliberalismo y la intensificación de las fuerzas globalizadoras.

<sup>7</sup> Desde este punto de vista, las naciones industriales (centro) gozaban de lo mejor de ambos mundos al ser capaces tanto de retener los frutos de su propio progreso técnico como de capturar parte del aumento de productividad de los países subdesarrollados (periferia). Los estructuralistas argumentaban que, aunque las condiciones desiguales del comercio no eran la causa de la pobreza de la periferia, reducían el excedente económico que podían extraer para poder superarla. Esto es lo que se conoce como *deterioro en los términos del intercambio* (PRESBICH, 1973).

Con este propósito, los estructuralistas reclamaban un papel más fuerte del gobierno en el desarrollo. El enfoque estructuralista implicaba un Estado desarrollista que interviniese activamente en la economía y en el mercado, mediante la planificación, la protección arancelaria de la industria, el control de precios, la inversión estatal, las empresas conjuntas con capital extranjero y el establecimiento de mercados regionales comunes.

Para los estructuralistas uno de los principales problemas de la agricultura radicaba en la persistencia de la estructura agraria latifundista y dual de América Latina: era considerada un obstáculo para la industrialización y se la veía como injusta debido a que perpetuaba las enormes desigualdades y pobreza en las zonas rurales. Por lo tanto, alentaron la realización de reformas agrarias a favor de la pequeña producción por razones económicas y de equidad.

En otras palabras, el paradigma estructuralista ostentaba un sesgo desarrollista y reformista. En efecto, el Estado cumple un papel crucial en el advenimiento de la necesaria transformación rural que supone la reforma de la estructura agraria tradicional y la mejora de las condiciones de vida de los pobres del campo (KAY, 2001).

El paradigma estructuralista suele ser asociado con el paradigma de la dependencia. Este último intentó ampliar las teorías sobre el imperialismo de Lenin ([1902] 2002) y Luxemburgo ([1913] 1985) que hasta entonces se habían centrado en los países imperialistas, sin abordar apropiadamente los procesos de desarrollo en los países coloniales. La idea clave de este paradigma es que el desarrollo de los países dominantes y el subdesarrollo de los países dependientes, conforman un único proceso de expansión planetaria del capitalismo. De este modo, la riqueza de los países dominantes y la pobreza de los dependientes serían dos caras de la misma moneda. Los primeros se habrían desarrollado explotando a los segundos<sup>8</sup>.

En sus distintas versiones, el paradigma de la dependencia consagraba su atención principalmente al análisis de la industrialización en Latinoamérica y las relaciones económicas internacionales<sup>9</sup>. Aunque la cuestión agraria no fuera central en la teoría de la dependencia, es importante recordar que la variante marxista de dicho paradigma evolucionó en América Latina impulsada por las revoluciones china y cubana, las cuales reconocían la importancia del campesinado y de la alianza entre obreros y campesinos en el combate por el socialismo. En este marco, fue trascendente el lugar que ocuparía el campesinado ante el avance de las relaciones capitalistas de producción que se sintetizó en dos líneas: “campesinistas” y “descampesinistas” (FEDER, 1978).

Los “descampesinistas” sostienen que la forma campesina de producción es económicamente inviable a largo plazo y que, por lo tanto, los campesinos están inmersos en un proceso de descomposición que acabaría por eliminarlos. Insisten en que el desarrollo capitalista fortalece el proceso de diferenciación social y económica entre los campesinos, transformando finalmente a la mayoría en proletarios. Sólo un puñado de ellos pasaría a engrosar la categoría de “campesinos capitalistas” y todavía menos tendrían la opción de convertirse en agricultores capitalistas propiamente dichos.

Los “campesinistas” rechazan la opinión referida a que las relaciones asalariadas se están generalizando en el campo y el campesinado está desapareciendo. Argumentan que el campesinado, lejos de ser eliminado, está persistiendo y, en algunas áreas, se está reforzando a través de un proceso de “recampesinización”. Así pues, contemplan a los campesinos como pequeños productores capaces de competir con éxito en el mercado frente a los granjeros capitalistas, en lugar de considerarlos como vendedores de fuerza laboral sujetos a importantes procesos de diferenciación socioeconómica. Una de las

<sup>8</sup> Kay (2001) señala que los pensadores de la dependencia propusieron una estrategia de desarrollo que fortalecería la autonomía nacional y el control de sus propios procesos de desarrollo mediante la desconexión: la meta era poner en marcha un patrón de desarrollo autocentrado que redujera la dependencia.

<sup>9</sup> Bajo su seno se dio origen a debates de gran trascendencia para la cuestión agraria en Latinoamérica como por ejemplo la tesis del colonialismo interno (STAVENHAGEN, 1965), la controversia del “modo de producción” (FRANK, 1967; LACLAU, 1971), la tesis del dualismo funcional “alimento y mano de obra baratos” (DE JANVRY, 1981), entre otros.

razones de la supervivencia del campesinado es su apoyo en el trabajo familiar no remunerado, complementado en ocasiones por fuertes lazos comunitarios.

Si bien estos dos últimos paradigmas, estructuralista y de la dependencia, tuvieron una amplia expansión durante las décadas de 1950 y 1960, en las décadas siguientes aparecieron teóricos que pusieron en cuestión el modelo ISI. Este fue el contexto de la emergencia del paradigma neoliberal que, con exponentes como Friedman (2009) y Hayek (1948), lanzó un feroz ataque contra el Estado de Bienestar. La crisis de la deuda y el endurecimiento del clima económico mundial de la década de 1980 condujeron a una enorme difusión de las ideas y políticas neoliberales. Instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Mundial (BM) proclamaron estas ideas y presionaron a los países en vías de desarrollo a aplicar sus medidas.

En ese sentido, Kay (2001) comenta que la introducción de políticas neoliberales ha fortalecido el desarrollo de explotaciones agropecuarias capitalistas, con una fuerte orientación comercial (por ejemplo las que suministran granos, fruta, zumos y hortalizas a los mercados norteamericano, europeo y asiático, mediante el uso de las nuevas tecnologías). Los granjeros capitalistas han cosechado los beneficios de este negocio en ascenso, al disponer de los recursos requeridos para poder responder relativamente rápido al comercio neoliberal y a las reformas de las estrategias macroeconómicas. Para los campesinos, el mercado de la exportación es demasiado arriesgado y la nueva tecnología demasiado cara. Además, ésta es inapropiada para la agricultura de pequeña escala y los suelos de baja calidad, dos rasgos propios de la agricultura campesina. De todas formas, a través de un sistema de contratos con las empresas agroindustriales, algunos pequeños propietarios se han embarcado en la producción para la exportación y para los consumidores urbanos de rentas altas.

Por último, el paradigma de desarrollo neoestructuralista surge a finales de la década de 1980 y principios de 1990 de la mano de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Mientras que el paradigma neoliberal promovía la apertura completa de las economías nacionales a los mercados globales, sin mediación estatal alguna, el neoestructuralismo planteaba apartarse del modelo de modernización excluyente de la agricultura. Desde esta óptica, se intenta lograr una estrategia de desarrollo rural inclusiva y participativa que apuntase a la reducción del creciente dualismo<sup>10</sup> constatable en el campo.

En efecto, el enfoque neoestructuralista sostiene que la política agraria debe reconocer la heterogeneidad de los productores y diseñar políticas públicas diferenciadas, particularmente a favor de los agricultores campesinos. De este modo, se pretende superar las tendencias del mercado contrarias a sus intereses y fortalecer su capacidad productiva. Su objetivo es crear un campo de juego nivelado, con igualdad de oportunidades para todos los participantes en la competición<sup>11</sup>. Desde esta perspectiva, el desarrollo rural se ha de conseguir promoviendo las innovaciones tecnológicas e institucionales, así como estimulando los mercados rurales al hacerlos más competitivos y menos segmentados, creando mercados nuevos cuando sea necesario<sup>12</sup>.

No queremos dejar de comentar que como consecuencia de las múltiples resistencias que llevan a cabo los movimientos campesinos e indígenas contra el neoliberalismo, en los últimos años se dejaron de buscar adjetivos al desarrollo para pasar a

<sup>10</sup> El abismo tecnológico abierto entre las agriculturas campesinas y capitalista, que se ha ampliado en gran medida durante la modernización neoliberal y conservadora, se tiene que cerrar o, al menos, reducir significativamente. Paralelamente, se debe incluir al campesinado en el diseño de las políticas agrícolas y en la puesta en marcha de proyectos de desarrollo rural. Así, se tiene que forjar una nueva relación entre la productividad, la equidad y la democracia (CALDERÓN, CHIRIBOGA Y PIÑEIRO, 1992; MURMIS, 1993).

<sup>11</sup> Por ejemplo, explorando las posibilidades de: a) mejorar su capacidad tecnológica, con lo cual, se elevaría su productividad; b) implicándolos en actividades más provechosas, al cambiar sus patrones de producción (reconversión) -se puede, por ejemplo, apuntar hacia nuevos cultivos, tales como flores, verduras o frutas, para los que se pueden hallar nichos "vacíos" en el mercado de exportaciones, en plena expansión, sobre todo por lo que se refiere a los productos agrícolas no tradicionales (NTAE, por sus siglas en inglés) (KAY, 2001).

<sup>12</sup> Los neoestructuralistas tienden a creer en el potencial tecnológico de la agricultura campesina, pero reconocen los obstáculos a los que se enfrenta. Por lo tanto, la política estatal debería discriminar a favor de dicha agricultura campesina para ayudarla a superar sus actuales complicaciones.

proponer alternativas a éste (BRETÓN, 2010). En este contexto, marcado por la crisis ecológica mundial, emergieron los teóricos del posdesarrollo y el “sumak kawsay” (o buen vivir). En efecto, se hace cada vez más ineludible la transición hacia una sociedad que podría conducirnos más allá de la hegemonía de ciertas concepciones de la racionalidad, el individuo, la ciencia, la eficiencia, el mercado y la economía. Consecuentemente, relativizar la economía capitalista y reconocer otras formas no capitalistas de economía es central para pensar propuestas alternativas al desarrollo (ACOSTA, 2010; ESCOBAR, 2005).

A continuación analizaremos la forma particular en que se insertan los paradigmas de desarrollo en Argentina y Colombia, y como ellos han impactado en la dinámica de sus respectivas estructuras agrarias.

## El caso argentino

### El anclaje del neoliberalismo y la resistencia en el agro

El agro argentino ha sido escenario de profundas mutaciones estructurales durante los años noventa. Algunas de esas transformaciones se relacionan con la reducción de las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) correspondiente al estrato de superficie más pequeño (hasta 100 has) durante el período inter censal 1988-2002. Simultáneamente se dio un aumento de escala, expresado en la pérdida de superficie de las EAPs de hasta 500 ha. Asimismo, se produjo la pérdida de prácticas sustentables expresada en el aumento de la producción de soja, en detrimento del maíz y el tambo (GIGENA et al, 2013).

En la región pampeana<sup>13</sup>, la difusión del cultivo de soja y el alza en los precios internacionales trajo aparejado importantes cambios. Los productores pequeños o medianos que no podían acceder a la nueva tecnología, cedieron sus tierras y se transformaron en “pequeños rentistas”. Estas figuras conllevaron a una desvinculación del propietario de la tierra de las actividades productivas y un efecto de concentración en el uso, independientemente de la propiedad de la misma. Su contraparte es el ingreso de capitales que no provienen del sector y acceden a tierras (*pools* de siembra, fondos de inversión agrícola, etc.). Este fenómeno se potencia merced al aumento del precio de los *commodities* y se refleja en el aumento del precio de la tierra y su utilización como resguardo de capital. En efecto, el valor de la hectárea ha experimentado un aumento de hasta un 600% desde 1998 al 2011 (GIGENA et al, 2013).

De esta forma, el Censo Nacional Agropecuario del año 2002 arrojó datos preocupantes del nivel de concentración de la tierra: el 60% de las explotaciones agropecuarias más pequeñas no llegaba a un 5%, mientras que el 10% de las explotaciones agropecuarias más grandes concentraba el 78% (SLUTZKY, 2008).

Con la desregulación de la economía y la aparición de nuevos paquetes tecnológicos durante la década de 1990, se profundizó la expansión de la frontera agropecuaria (BARBETTA, 2009). Por ejemplo, en la provincia de Santiago del Estero el cultivo de soja produjo el reemplazo de cultivos tradicionales, como el algodón y el maíz, mediante la incorporación de nuevas tierras al proceso productivo, desmonte<sup>14</sup>. Ya para la campaña 2011/2012 la superficie sembrada con soja en la provincia ocupaba 1.076.000 hectáreas, representando cerca del 5 % de la superficie total sembrada en el país (Sistema Integrado de Información Agropecuaria, 2012).

En las regiones extrapampeanas, la tierra también aumentó su valor. Sin embargo, no solo se produjo un aumento de su precio en zonas arables sino que también se incorporan nuevas superficies a partir del desmonte, con los consiguientes conflictos que

<sup>13</sup> Las fértiles llanuras pampeanas se ubican en el centro del país. Tradicionalmente, han sido el núcleo industrial y se han caracterizado por el desarrollo de una agricultura orientada a la exportación. Ocupan en su mayor parte la provincia de Buenos Aires, el centro y sur de la provincia de Santa Fe, la mitad sureste de Córdoba y el este de La Pampa.

<sup>14</sup> Este proceso de sustitución de un sistema productivo implicó importantes cambios sociales, ya que la sojización no solo produce desalojos de campesinos sino que también prescinde de mano de obra rural, la cual tenía una importancia central, por ejemplo en el cultivo de algodón.

ello acarrea debido a la inseguridad en la tenencia, desalojos de familias y éxodo de población rural, la vulnerabilidad, dificultad o imposibilidad de acceso a la tierra y al agua, y situaciones de falta de titulación dominial (GIGENA et al, 2013).

En este sentido, nuevamente el caso de Santiago del Estero resulta ejemplificador, pues allí existen alrededor de 10.000 EAPs que no tienen límites definidos (PAZ, 2006). Es decir, familias que poseen la tierra con ánimos de dueño pero que no cuentan con sus títulos de propiedad, lo cual ha dado lugar a continuos conflictos por el control sobre dicho bien natural. En este contexto, los campesinos santiagueños han desarrollado mecanismos de resistencia. El 4 de Agosto de 1990, con el nacimiento del Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE), se manifiesta una de las más importantes expresiones de organización en la lucha por la tierra.

## El Estado y el desarrollo rural en la Argentina neoliberal

Con el golpe de Estado de 1976<sup>15</sup>, comienza a gestarse un nuevo modelo económico que terminará por erosionar las conquistas del Estado del Bienestar y el modelo ISI. El advenimiento del neoliberalismo instaló una política económica de ajuste estructural que implicó el aumento de las desigualdades socioeconómicas mediante el repliegue del Estado en sus funciones redistributivas y de garante de la igualdad de oportunidades en materia de educación, salud y vivienda.

Esta orientación económica fue profundizada por los dos gobiernos de Menem (1989-1995 y 1995-1999). Es en este contexto que aparecen los impactos más regresivos sobre la situación socioeconómica de la población de menores recursos, incluso sobre amplios sectores de nivel medio, que pasaron a engrosar la masa de excluidos del sistema productivo. El Estado Nacional se restringió en su competencia para regular el mercado. Asimismo delegó en las ONG's -Organizaciones No Gubernamentales- una parte de la ejecución de la política social (MANZANAL, 2000).

En ese marco, se insertan los programas dirigidos a los *pobres rurales* como el PNEA (Programa de Pequeños Productores del Noreste Argentino), PRODERNEA (Programa de Desarrollo Rural del Noreste Argentino), PSA (Programa Social Agropecuarios) y PROINDER (Programa de Iniciativas de Desarrollo Rural), pretendiendo implementar una propuesta de transformación productiva y de mejoramiento de los ingresos a este sector:

Estrategias que, a escala nacional, se contradicen, pues forman parte de procesos macroeconómicos caracterizados por la marginación o exclusión sistemática del sector pequeño productor agropecuario... De hecho, el principal efecto fue la reducción sustancial de la cobertura de los programas de crédito, asistencia técnica o comercialización entre este tipo de productores. (MANZANAL, 2000, p. 6).

Una de las exigencias de los programas de alivio a la pobreza rural, promovidos por los organismos internacionales de financiamiento, fue la focalización de los potenciales beneficiarios de los programas vinculados con la pobreza. Esto significaba definir la población, su importancia y su localización, lo cual resultaba complejo, dada la gran diversidad de realidades que componen el universo de la producción familiar agropecuaria<sup>16</sup>.

En 1993, desde la SAGPyA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación) se creó una línea de acción para el sector *pobre rural* denominando Programa Social Agropecuario (PSA), de alcance nacional. Sus objetivos eran contribuir en la búsqueda de alternativas que permitan superar la crisis económica,

<sup>15</sup> La irrupción del orden constitucional se produjo contra María Estela Martínez de Perón. El golpe estuvo comandado por el General Rafael Videla y esta dictadura cívico-militar duró hasta 1983.

<sup>16</sup> A lo que se agregan, las distintas líneas de pensamiento que intentan identificar y operacionalizar los conceptos de campesinado, minifundio y pobreza rural.



incrementar los ingresos de los productores minifundistas y promover su participación organizada en las decisiones políticas (MANZANAL, 2000).

Este tipo de programas, implementados en la década de 1990 al calor de las *contrarreformas* neoliberales del Estado (BORÓN, 2003)<sup>17</sup>, fueron limitados por centrarse en mejoras de carácter productivo en el ámbito de cada familia individual, persiguiendo aumentar los ingresos familiares, pero sin superar las restricciones que opone un mercado concentrado. Asimismo, carecieron de diagnósticos regionales que indiquen las acciones específicas y prioritarias a realizar en cada zona. Por otra parte, los montos de crédito o subsidio eran insuficientes para salir de una situación de pobreza estructural.

En suma, como sostiene Rubén de Dios (1998), focalizar *debe significar soluciones*. De lo contrario, los programas focalizados operan como un instrumento de exclusión por la magnitud de población que dejan afuera y porque, al no aportar solución a sus destinatarios, producen desconfianza en las organizaciones y pérdida de la voluntad de participación.

## La crítica al neoliberalismo y un viraje de la política hacia el sector

Con la asunción presidencial de Néstor Kirchner (2003-2007) y su retórica crítica hacia las políticas neoliberales de la década anterior, desde las esferas gubernamentales nacionales se observó una renovada atención en torno a la Agricultura Familiar.

En este marco, el interés por la Agricultura Familiar, al menos en lo que respecta a la instancia político-institucional, comienza a tener un viso de reconocimiento a partir de las acciones, no exentas de contradicciones o tensiones, entre la Federación Agraria Argentina, la SAGPyA, los distintos movimientos campesinos y algunos programas nacionales orientados al apoyo de la pequeña producción (MÁRQUEZ, 2007).

El proceso de visibilización política tiene dimensiones internacionales, nacionales y locales. En el ámbito del MERCOSUR comienzan a funcionar las Reuniones Especializadas de Agricultura Familiar (REAF) con presencia de autoridades de los Ministerios de agricultura de Brasil, Paraguay, Uruguay y Argentina.

A nivel nacional, la creación del Foro Nacional de la Agricultura Familiar, en agosto del 2006, con participación de representantes de numerosas organizaciones del campo, ha ido generando los lineamientos sobre políticas públicas orientados al diseño de un plan estratégico para la Agricultura Familiar. Esto fue seguido de la constitución de Foros Provinciales para promover una instancia de diálogo con el Estado en distintos niveles. Cabe aclarar que en el caso de provincias como Santiago del Estero, se recuperaron la memoria y el aprendizaje de la resistencias y reivindicaciones de muchos campesinos aglutinados en el MOCASE.

En el documento base surgido del Primer Plenario del FONAF, realizado en Mendoza en el año 2006, los participantes consagraron su propia concepción de Agricultura Familiar e identificaron cinco categorías que van desde unidades de subsistencia hasta capitalizadas con capacidad de reproducción y crecimiento. La definición propuesta es de tipo cualitativa y define a la Agricultura Familiar, más allá de lo productivo, como:

[...] una *forma de vida* y una *cuestión cultural*, que tiene como principal objetivo la reproducción social de la familia en condiciones dignas, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias (FONAF, 2006, p. 4).

<sup>17</sup>Atilio Borón sostiene que “se ha convertido en un lugar común hablar de ‘reformas’ para referirse a aquello que, en la tradición del pensamiento político occidental, responde mejor a la expresión ‘contra-reforma’” (2003, p. 16). Esas políticas neoliberales no tuvieron nada que ver con los cambios graduales hacia un mayor bienestar, sino que vinieron a suprimir derechos y consolidar una sociedad mucho más injusta y desigual.

Bajo la denominación de Agricultura Familiar se encuadran distintos actores sociales agrarios que fueron conceptualizados en momentos diferentes, en contextos regionales heterogéneos y de formaciones socio-históricas diversas. Así, convergen en ese término figuras sociales como el pequeño productor, el minifundista, el campesino, el chacarero, el colono, el productor rural sin tierra y las comunidades de pueblos originarios (FONAF, 2006).

También en el año 2006 se edita en el marco de la SAGPyA un documento que busca cuantificar a partir del Censo Nacional Agropecuario del 2002, a los pequeños productores en Argentina y dimensionar su peso económico y laboral (OBSCHATKO, FOTI y ROMAN, 2006). En el marco de este proceso de reconocimiento y revalorización, surge la propuesta de creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar dentro de la SAGPyA. Finalmente a mediados del año 2009, la SAGPyA se convierte en Ministerio, otorgándosele un lugar de mayor preponderancia en la estructura institucional.

Asimismo, cabe mencionar que en el seno del INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), se puso en funcionamiento el Centro de Investigación para la Pequeña Agricultura Familiar, el cual se creó el 26 de agosto de 2005 con el objetivo de generar, adaptar y validar tecnologías apropiadas para el desarrollo sostenible del sector. La estrategia del Centro está basada en cuatro ejes: conformar una red de investigación y desarrollo tecnológico, capacitar y formar sistemáticamente en relación a la cuestión tecnológica, facilitar la articulación de los actores con decisores de política (nacional, provincial o municipal) y diseñar una estrategia de comunicación y difusión.

En ese marco, se desplegaron en el territorio nacional distintas sedes del Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar (IPAF). El mismo tiene presencia en la Región Cuyo, en el Noreste Argentino (NEA), en el Noroeste Argentino (NOA), en la Región Pampeana y en la Región Patagonia.

Toda esta revalorización de la Agricultura Familiar se relaciona con los efectos nocivos del modelo de producción empresarial que se pone de manifiesto en el deterioro ambiental, el excesivo consumo de energía no renovable, la forma de apropiación y redistribución de los beneficios, la incapacidad de generar fuentes de trabajo y un despoblamiento acentuado en el campo (agricultura sin agricultores). Lo cual hace pensar en la necesidad de búsquedas de prácticas de desarrollo alternativas y sostenibles, más cuidadosas del ambiente, de la producción de valor y de su redistribución (BARTRA, 2008).

Por consiguiente, la Agricultura Familiar como sector está comenzando a ser materia de discusiones y políticas públicas. Según las propias estimaciones del FONAF, dicho sector tiene presencia en las cinco regiones del país, alcanzando una cobertura de 180.000 familias asociadas en más de 900 organizaciones<sup>18</sup>.

En cuanto a sus demandas al Estado, el FONAF reclama un mayor protagonismo en la definición de las soluciones y dejar de tener un rol pasivo, de mero receptor de las mismas. Los reclamos se refieren al avance en la solución de los conflictos por la tierra, una mejor distribución del agua y acceso a financiamiento para fortalecer las actividades productivas.

Ante estas demandas, se observó un reconocimiento por parte del Estado del aumento de las líneas de crédito y subsidio. No obstante, todavía no se logró avanzar en la solución de importantes problemas de fondo. En paralelo, se observan ciertas dificultades en la ejecución de la política pública al existir un desfase del apoyo entre el gobierno nacional y los gobiernos provinciales.

Por otro lado, el Poder Ejecutivo Nacional presentó en 2011 el Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial Participativo y Federal, el cual señala que:

El apoyo a la Agricultura Familiar se liga directamente a mejorar las posibilidades de acceso a los alimentos, pues esta agricultura es responsable de una parte significativa del abastecimiento del mercado interno. Según datos del Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores

<sup>18</sup> Fuente: [www.fonaf.com.ar](http://www.fonaf.com.ar)

Agropecuarios (PROINDER), en el 2002 la participación de los agricultores familiares en el total de los cultivos extensivos era del 16,4%, en los de frutales del 17,4%, en intensivos a campo del 36%, en los cultivos bajo cubierta del 22,8%, en forestales del 14,4% y en los productos pecuarios del 21,5%. Es por ello que impulsar el desarrollo de proyectos productivos para el abastecimiento local, basado en la producción familiar agroecológica, refuerza el acceso a los alimentos y la soberanía alimentaria (PEA, 2011, p. 121).

En función de este punto, el Plan establece como metas el incremento de las Ferias Francas y la ampliación de la pequeña producción para el autoconsumo, la cual garantizaría una mejora de la calidad de vida en los sectores más vulnerables. No obstante, el PEA ha sido ampliamente criticado, puesto que relega y no contempla a la Agricultura Familiar como alternativa de desarrollo en el país. Al respecto Carballo González, Bocau y Moreira sostienen que la Agricultura Familiar es:

Discriminada en forma negativa al no ser visualizados en sus aportes y capacidad de generar riqueza y promover el desarrollo...[desde esta perspectiva, los productores] con bajos niveles de capitalización, serían entonces sujetos de las políticas sociales, pero no de las políticas productivas ...La Agricultura Familiar dejaría de ser entonces una “forma de vida” de numerosas familias de todo el país, que se constituirían en sujetos pasivos de los planes sociales” (CARBALLO GONZALEZ, BOCAU Y MOREIRA, 2012, p. 16).

Los críticos del PEA consideran al mismo como una apuesta a modelo agroexportador a gran escala: “Estamos convencidos que el desafío es incrementar la productividad con mayor valor agregado, más empleo, más exportaciones” (PEA, 2011:28).

Asimismo, la nueva “Ley de Semilla”, popularmente conocida como “La Ley Monsanto”, fue ampliamente cuestionada por los movimientos campesinos, pueblos indígenas y organizaciones sociales. Dichos actores consideran que el proyecto no dio participación a campesinos y pequeños productores. Además, señalan que la nueva norma limita el “uso propio” (posibilidad de utilizar las semillas de la cosecha anterior) y favorece a las corporaciones del agro. En agosto de 2012, el ministro de agricultura Norberto Yauhar, presentó la nueva soja (RR2) junto a los directivos de Monsanto;. En aquella ocasión exhortó a “respetar la propiedad intelectual” e informó que se estaba trabajando en una nueva ley de semillas que contemple el cobro de regalías para quienes desarrollan las semillas transgénicas. La nueva ley prevé la creación de una comisión nacional de semillas con “escasa o nula” participación de la Agricultura Familiar. Mientras tanto, las organizaciones reivindican el derecho a guardar parte de la cosecha, para la próxima siembra. Por ende, sostienen que la nueva ley limitaría el derecho histórico al “uso propio”, bajo el argumento de respetar la “propiedad intelectual” (Aranda, 25/10/2012).

En suma, la Agricultura Familiar pudo ser instalada en la agenda política en los últimos tiempos, haciendo visible los problemas del sector y sus demandas. Esto quedó de manifiesto en la sanción de la Ley de protección de los bosques nativos (Ley 26.331) y la Ley que pone límites a la compra de tierra por extranjeros (Ley 26737). Sin embargo, aún quedan importantes materias pendientes ya que más allá de la extranjerización, el problema es la concentración de la tierra, y más que el reconocimiento del sector, la cuestión de fondo pasa por su inclusión dentro de un proyecto nacional productivo estratégico.

## **El caso de Colombia**

### **El medio agrario colombiano en años de neoliberalismo**

A partir de la década de 1980 en Colombia se inició una etapa de reajuste estructural que dio paso a la incorporación de la apertura económica como modelo de desarrollo para el

país. Éste proceso conllevó a una serie de cambios políticos, económicos e institucionales que paulatinamente condujeron a desmantelar las políticas del modelo ISI, y que permitió a partir de entonces, imponer los postulados neoliberales característicos de la actual fase (MACHADO, 2005).

Para la década de 1990 las políticas y programas gubernamentales tuvieron como propósito regular el modelo aperturista, mediante el otorgamiento de subsidios y derogaciones arancelarias dirigidas a los sectores que se vieron más afectados con la incorporación de los postulados neoliberales, principalmente del sector de la agroindustria. Así, las políticas agrarias se encaminaron a promover la modernización de la sociedad rural y de la actividad agropecuaria, en un marco de internacionalización de la economía. Según el Plan Nacional de Desarrollo de 1994, “Lograr y afianzar la competitividad a mediano y largo plazo de la estructura agraria” constituyó un objetivo fundamental de la política sectorial. En contraste, las políticas impulsadas no condujeron a un real aumento de la competitividad y la producción del sector agropecuario, con lo cual se acentuó la crisis que el agro nacional venía afrontando desde inicios de la década.

Esta crisis se expresaría en el ámbito productivo mediante la pérdida de participación del sector en el Producto Interno Bruto (PIB)<sup>19</sup>, desaparición de unidades productivas y aumento en la concentración de la tierra; y en el aspecto sociopolítico a través del incremento de la pobreza y mendicidad rural, agudización de la violencia política, acentuación del desplazamiento rural-urbano y expansión de los cultivos tipificados como de uso ilícito. Esto en conjunto ha profundizado para el sector, las relaciones de inequidad económica y social (RINCÓN, 2009).

Por lo tanto, en el marco de la apertura económica neoliberal, el medio agro-rural del país afronta dos procesos con incidencia directa en la persistencia de los productores campesinos o de base familiar: un continuo proceso de concentración en la tenencia de la tierra y una acelerada dinámica de reconversión productiva.

Las estimaciones más discretas sostienen que el 0,45% de los propietarios concentran el 57,3% de la superficie, mientras que los productores campesinos y de base familiar que corresponden al 97% de los propietarios, controlan solo 24,2% de la superficie total (Machado, 2011). Esta relación se acentúa por la dinámica del conflicto interno armado que, mediante la violencia ejercida sobre las poblaciones rurales, genera su desplazamiento forzoso y expropiación del territorio con fines especulativos y mercantiles, proceso que ha afectado a más de 5 millones de personas en los últimos 25 años, quienes han sido despojadas de alrededor de 4 millones de hectáreas (ARCHILA, DELGADO Y PRADA, 2002).

Al desplazamiento forzoso y despojo de tierras, debemos vincular también la desaparición de unidades productivas por cuenta de la inviabilidad económica a la que han sido acorralados los productores menos capitalizados (campesinos de base familiar y medianos productores) en el marco de la apertura económica neoliberal. Con las reformas institucionales, expresadas en la desaparición de entidades prestadoras de servicios agropecuarios<sup>20</sup> y la masiva importación de alimentos (característico de la década de 1990) entran en crisis los sistemas productivos del periodo ISI (maíz, arroz, trigo, algodón, soja, entre otros), afectando a importantes segmentos de productores, quienes enfrentan un proceso de fragmentación de sus predios, minifundización, son integrados por grandes terratenientes, concentración de tierras, o sufren reconversiones productivas.

Así, la dinámica de reconversión productiva se traduce en la expansión de la superficie destinada a la ganadería extensiva, zonas de pastos y vinculadas con la especulación sobre el precio de la tierra, en detrimento de la superficie agrícola, reservas forestales y expansión de la frontera agrícola. Este fenómeno ha incidido de manera

<sup>19</sup> Como parte de la puesta en marcha de las políticas neoliberales en el periodo, entre los efectos más destacadas sobresale la disminución de la participación del PIB agropecuario en el PIB total, el cual, pasó de representar 22% en 1985 a cerca del 18% en 1997, manteniendo una tendencia a la baja (PND, 1998).

<sup>20</sup> Entre las instituciones que sufrieron transformaciones o desaparecieron estuvieron: Instituto de Mercado Agropecuario –IDEMA-, Instituto Colombiano de Recursos Naturales –INDERENA-, Instituto Colombiano Agropecuario –ICA-, Instituto Colombiano de Reforma Agraria –INCORA-, Caja Agraria.

negativa en los sectores de producción de alimentos de consumo básico y de economía campesina o base familiar, por cuanto a la vez que se sucede una disminución de la superficie agrícola total, los renglones de la producción agroindustrial (caña de azúcar, palma africana, banano, arroz, entre otros) reportan crecimientos en su superficie de producción (TOBASURA, 2009).

Así, las políticas de desarrollo sectorial promovidas en el marco del paradigma neoliberal han agudizado las problemáticas histórico estructurales acarreadas por el sector, expresadas en desigualdad en la tenencia de la tierra, altos niveles de pobreza y marginalidad, y participación excluyente en los canales de comercialización de la producción campesina.

## **Políticas rurales en el marco de un *Estado comunitario*: el Programa de las Oportunidades Rurales**

La administración Uribe Vélez (2002-2006 y 2006-2010) sintetizó su política de desarrollo nacional en lo que definió como la construcción de un *Estado Comunitario*, el cual se basó en cuatro objetivos centrales: brindar seguridad democrática<sup>21</sup>, impulsar el crecimiento económico sostenible y la generación de empleo, construir equidad social, e incrementar la transparencia y eficiencia del Estado. Es en este marco que, a través de la ejecución de una política gerencial de *inversión con eficiencia y austeridad los recursos públicos*, se inscribe el Programa Desarrollo de las Oportunidades de Inversión y Capitalización de los Activos de las Microempresas Rurales, mayormente conocido como Oportunidades Rurales.

Este programa surge como política del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, con recursos del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), con el propósito de fomentar instrumentos para combatir la pobreza mediante el fortalecimiento de las capacidades *empresariales* de los pobladores rurales, “*mejorando sus capacidades para competir e integrar a los mercados sus microempresas rurales, y así aumentar el número de empleos, los ingresos y las propiedades de las familias de más bajos recursos*” (Ministerio de Agricultura, 2013)

El programa tiene como antecedente el Proyecto de Apoyo al Desarrollo de la Microempresa Rural (PADEMÉR), finalizado en el año 2006. Con este nuevo programa desde el gobierno nacional se busca continuar con el desarrollo de acciones que contribuyan al mejoramiento de la competitividad e integración a los mercados de las *microempresas rurales*. El mismo, tiene como periodo de ejecución el periodo 2007-2013, contando con un presupuesto global de US\$ 30 millones, procedentes tanto de recursos nacionales como de créditos externos con el FIDA.

El mecanismo consiste en otorgar una serie de subsidios a productores agropecuarios que, a través de la postulación de una propuesta de negocio, acceden a ser beneficiarios de los recursos. Se estipulan tres niveles a los cuales pueden postularse los productores según su propuesta de inversión: perfil de negocios, plan de negocios y programas empresariales, y se otorgan los recursos a las postulaciones que se propongan desarrollar actividades en cinco áreas estratégicas de su actividad: organizacional, productiva, administrativa, financiera y comercial.

El programa busca que, a través de las áreas anteriormente definidas, los productores y organizaciones postulen proyectos que tengan como objetivo fortalecer aspectos específicos de su actividad comercial. El plan está dividido en tres niveles, los cuales se prevén que sean secuenciales y respondan a un desarrollo congruente de las

<sup>21</sup> La *Seguridad Democrática*, correspondiente al incremento del gasto militar que conllevó a que en los últimos años Colombia ostentará uno de los pies de fuerza más grande de la región con alrededor de 400 mil efectivos. No obstante los ingentes recursos y la retórica esgrimida a través del discurso de seguridad, el control de las FF.MM, solo se consolidó en las ciudades capitales y zonas de inversión estratégicas (ej, zonas petroleras, extracción minería, y de producción de *commodities*), entre tanto los grupos insurgentes mantuvieron su autonomía e influencia en amplias regiones del país, principalmente regiones selváticas y territorios campesinos.

propuestas de negocios, por lo tanto, una vez desarrollado el perfil de negocio, los productores y organizaciones pueden postularse a la fase de plan de negocios y, posteriormente a la de programas empresariales.

Cabe resaltar que el periodo que se estipula para el desarrollo de cada fase es de cinco meses, en los cuales los productores deben ejecutar las propuestas presentadas. Los recursos asignados para cada una de las fases son de US\$ 16 mil, US\$ 21 mil y US\$ 25 mil, aproximadamente. Se contempla un número de veinte beneficiarios como mínimo para cada propuesta, los cuales deben pertenecer a las categorías 0, 1 o 2 del SISBEN<sup>22</sup>, y estar asentados en el medio rural y no en cabeceras urbanas o ciudades capitales.

Para ser beneficiarios de los recursos, los productores y organizaciones deben hacer una evaluación de su estado actual en cada uno de los cinco aspectos estratégicos que el programa ha definido, identificando sus debilidades y una propuesta de soluciones para cada una. Las propuestas por lo tanto, surgen de las evaluaciones que a nivel local cada grupo de productores identifique como prioritarias para su actividad, pudiendo proponer acciones específicas como la contratación de asesoría, adquisición de insumos o tecnificación de actividades y procesos.

En términos generales, el programa de OP se plantea como estrategia a través de la cual el Estado Nacional ejecuta su política de desarrollo empresarial rural, la cual tiene como propósito tecnificar la producción tradicional y de baja escala -predominante en el sector rural colombiano- con el objetivo de ponerlo en consonancia con las dinámicas de integración comercial, en donde prevalecerán los productores y organizaciones con capacidad de adaptación a las exigencias y condiciones del mercado, y en consecuencia, la desaparición de aquellos productores que no puedan asumir tal transformación (RINCÓN, 2013).

El programa OP, al igual que las demás políticas de desarrollo agropecuario promovidas desde el Estado Nacional<sup>23</sup>, se enmarca en un enfoque neoliberal que confía en la profundización de las relaciones capitalistas de producción como vía que permitiría lograr los niveles deseados de crecimiento sectorial y bienestar social. En este marco, al denominar a los productores campesinos y de base familiar como “microempresarios rurales” y sus parcelas clasificarlas como “microempresas rurales”, se propende por negar las relaciones sociales y de producción imperantes, que corresponden a formas de producción de pequeña escala, llevada a cabo por grupos domésticos en su mayoría, que producen para mercados locales y regionales, sin efectuar un proceso sistemático de acumulación de capital, y que ostentan dificultades estructurales para acceder a los mercados. Es decir, para el Estado central no debe existir mayor diferenciación entre la producción campesina y familiar de subsistencia con la agroindustrial exportadora, más allá de su escala de producción.

Si bien, ante esto, los planificadores y ejecutores de políticas públicas podrían aludir que corresponde a una carencia conceptual, es claro que mediante los programas como el de Oportunidades Rurales se expresa una intencionalidad en el sentido de desligar al Estado de su responsabilidad para dar solución a las problemáticas histórico/estructurales que afronta el sector y que incide de manera más aguda sobre los productores menos capitalizados. Se despoja al campesinado y unidades de base familiar de su carácter de clase, al ubicarlos al mismo nivel de la producción capitalista. Además, de hacer énfasis en los factores micro y no macro estructurales como responsables de las problemáticas imperantes, de modo que sean las leyes del mercado, expresadas a través de un “modelo de producción excluyente” (RUBIO, 2003) como lo es el agroindustrial, quien se encargue de “corregir” las distorsiones del sistema.

---

<sup>22</sup> Corresponde al Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales llevado a cabo por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), que a partir de una encuesta y evaluación socioeconómica determina los beneficiarios de programas sociales a partir de su ubicación en una escala de estratificación social.

<sup>23</sup> También podemos mencionar el programa de Alianzas Productivas, compra asistida de tierras y Agro Ingreso Seguro, entre otros.

## Reflexiones finales

Lo expuesto hasta el momento brinda algunos elementos que merecen ser resaltados. En primer lugar, se observa que los distintos paradigmas de desarrollo rural presentes en Latinoamérica fueron surgiendo al cobijo de determinados marcos epistemológicos e intereses políticos y económicos, que estuvieron condicionados por el contexto internacional vigente en cada momento.

Al mismo tiempo, se evidencia que las corrientes de desarrollo alternativas emergieron como respuesta a la negación o la falta de solución a los problemas que iban mostrando los otros modelos. En relación a las visiones modernizadora y neoliberal, Santos (2000) comenta que su búsqueda estuvo orientada a crear “un mundo rural prácticamente sin misterios, donde cada gesto y cada resultado debe ser previsto, con el fin de asegurar la mayor productividad y la más alta rentabilidad posible” (SANTOS, 2000, p. 260). Así, resulta evidente que la posición impuesta a los países latinoamericanos en la división internacional del trabajo, estaba confinada a constituirse como eficientes productores de alimentos y proveedores de mano de obra barata, con los efectos nocivos que este confinamiento generó hacia el interior de cada país.

En contraposición, los enfoques estructuralistas, de la dependencia y neoestructuralista buscaron rescatar y potenciar la heterogeneidad de identidades productivas y la calidad de vida de la región, protegiendo ciertos espacios (como la agricultura familiar) y propiciando o dinamizando el mercado interno (en sus distintas variantes).

A pesar de la diversidad de orígenes de los distintos paradigmas y la cantidad de recursos invertidos en ellos, los resultados demuestran que todavía no han podido dar respuestas concretas a los problemas estructurales de la región. La propia concepción de los paradigmas condiciona la forma en la que se construyen y aplican las políticas vinculadas a ellos. En muchos casos se pierden de vista las necesidades y demandas reales de los distintos sectores que componen la economía y la sociedad. Para el caso concreto de la Agricultura Familiar, definir su rol dentro del esquema productivo de un país es tan importante como los recursos concretos destinados al sector.

La carencia de estas definiciones, y los problemas que esto trae aparejado, se observa con claridad en el caso colombiano, donde la política hacia el sector se ha caracterizado en los últimos años por tener un claro sesgo neoliberal, en vista de la integración con los canales de comercio internacional. El Programa de Oportunidades Rurales representa una expresión clara del viraje que se pretende dar a la producción agropecuaria, en donde, se busca estimular y promover a los sujetos productivos “viables”, que serían aquellos con capacidad de capitalización e integración con los sistemas agroindustriales. En contraposición, las amplias capas de productores campesinos y de base familiar, quedan excluidos como sujetos que promuevan el desarrollo y contribuyan al crecimiento sectorial, por cuanto se les considera *lastres en vía de desaparición*.

Este enfoque político económico, implícito en los programas de desarrollo sectorial, ha conllevado a la agudización de las condiciones de pobreza, marginación y exclusión históricamente persistentes en el campo colombiano, responsable del mantenimiento y reproducción de las tensiones sociales, dinámicas vinculadas con el conflicto interno armado y expansión de cultivos de uso ilícito.

Por lo tanto, una solución a las problemáticas estructurales que afectan al medio agrario de ese país, debe estar mediada por un cambio de modelo de desarrollo que centre su atención en los sectores más marginados, mejorando sus condiciones de vida y otorgándoles un rol en las dinámicas de desarrollo y crecimiento.

Para el caso de Argentina, se indica que existió un punto de inflexión a partir del gobierno de Néstor Kirchner (2003 hasta la actualidad). En este sentido, la retórica crítica al modelo neoliberal choca con una agudización de la conflictividad de la cuestión agraria debido a la constante y creciente tensión entre modelos de desarrollo en pugna (FERNANDES, 2004): el agronegocio versus las diversas expresiones de Agricultura Familiar hacia el interior del país.

Por un lado se evidencia la creación de una nueva institucionalidad con entidades como la Subsecretaría de Agricultura Familiar, la adaptación y el fortalecimiento de la ya existente, otorgándole el rango de Ministerio a la antigua Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, y la creación de novedosos espacios dentro de antiguas instituciones, como el IPAF dentro del INTA, institución surgida en la década de 1950 a partir de un andamiaje modernista. También se abrieron nuevos espacios para la participación de actores hasta el momento marginados, como el Foro Nacional de Agricultura Familiar (FONAF) y sus homónimos provinciales.

Sin embargo, también se observan importantes materias pendientes, ya que parte de las demandas más importantes del sector, como el problema de la tenencia de las tierras y el acceso al agua, siguen sin ser solucionadas. En sintonía con esto, en el último Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial (PEA 2011) se observa claramente que la Agricultura Familiar queda relegada a un segundo plano. En efecto, todavía no se logró revertir la mirada que confina al sector a ser sujetos de políticas asistenciales más que de programas productivos.

Finalmente, quisiéramos destacar nuestra postura en particular con respecto a la necesidad de rescatar la Agricultura Familiar como sector productivo de un fuerte potencial, donde existe la necesidad de avanzar en políticas diferenciadas para el sector, con la creación de nuevos espacios de comercialización, apoyo técnico a la producción y la exploración de nuevas formas de tenencia comunales. En suma, considerar la Agricultura Familiar como núcleo estratégico en la construcción de un modelo de sociedad más justa en términos sociales y ecológicos.

## Referencias

ACOSTA, Alberto. El buen vivir, una utopía por (re) construir. In Del Viso Nuria (coord.) **Enfoques sobre bienestar y buen vivir**. Madrid: CIP – FUHEN Ecosocial, 2010.

ARANDA, Darío. Semillas en debate. En **Diario Página/12**. Buenos Aires, (25/10/2012)

ARCHILA, Mauricio DELGADO, Alvaro y PRADA. Esmeralda. **25 años de luchas sociales en Colombia**. Bogotá: ediciones Antropos, 2002.

BARBETTA, Pablo. **En los bordes de lo jurídico**. Conflicto por la tenencia legal de la tierra en Santiago del Estero. Tesis (Doctorado en Ciencias Políticas). Buenos Aires: UBA Facultad de Filosofía y letras, 2009.

BARTRA, Armando. **El hombre de hierro**. Los límites sociales y naturales del capital. México DF: UNAM, 2008.

BORÓN, Atilio. **Estado, capitalismo y democracia en América Latina**, Buenos Aires: CLACSO, 2003.

BRETÓN, Víctor. **Saturno devora a sus hijos**. Miradas críticas sobre el desarrollo y sus promesas. Barcelona, España: Icaria, 2010.

CALDERÓN, Fernando, CHIRIBOGA Manuel y PIÑEIRO, Diego. **Modernización democrática e incluyente de la agricultura en América Latina y el Caribe**. Vol. 28. Caracas: IICA Biblioteca Venezuela, 1992.

CARBALLO GONZÁLEZ, Carlos; BOUCAU, Felipe y MOREIRA, Carlos. Plan estratégico agroalimentario y agroindustrial 2010 – 2020. Desafíos crecientes para un desarrollo rural sustentable. Ponencia presentada en las **XVI Jornadas Nacionales de Extensión Rural y VIII del Mercosur**. Concordia: AADER – CEISO, 2012.



CORAGGIO, José Luis. La relevancia del desarrollo regional en un mundo globalizado. Ponencia presentada en el Seminario **Cultura y desarrollo: la perspectiva regional/local**. Quito: Instituto Andino de Artes Populares del Convenio Andrés Bello (IADAP), 2000.

DE DIOS, Rubén. **Políticas para la pequeña producción agropecuaria o el derecho a permanecer**, Buenos Aires: *Realidad Económica* 158, pp. 120-134. Buenos Aires: IADE, 1998.

DE JANVRY, Alain. **The Agrarian Question and Reformism in Latin America**. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1981.

ESCOBAR, Arturo. El "postdesarrollo" como concepto y práctica social. In Daniel Mato (coord.) **Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización**, Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, 2005, pp. 17-31.

Encuentro Eco-Regionales, Borrador del documento del Encuentro de Economías Regionales del Plan Fénix. Resistencia, Chaco, 2013.

ESTEVA, Gustavo. La economía campesina actual como opción de desarrollo. **Revista Investigación Económica**, 38 (147), pp. 223-246. México: UNAM, 1979.

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación). **El estado mundial de la agricultura y la alimentación**. Roma: FAO, 2008.

\_\_\_\_\_. **El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo**. Crisis económicas: repercusiones y enseñanzas extraídas. Roma: FAO, 2009.

FEDER, Ernest. **Campesinistas y descampesinistas: tres enfoques divergentes (no incompatibles) sobre la destrucción del campesinado**. Vol. 1. Lima, Perú: Centro de Estudios Rurales Andinos "Bartolomé de las Casas," 1978.

FERNANDES, Bernardo. **Cuestión Agraria: conflictualidad y Desarrollo territorial**. Harvard: Lincoln Center Institute of Land Policy, 2004.

FONAF. **Documento elaborado por las Organizaciones representativas del sector productor agropecuario familiar**. Mendoza, Argentina: SAGPyA, PRODERNOA 2006.

FRANK, Andre Gunder. **Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil**, Nueva York: Monthly Review Press, 1967.

FRIEDMAN, Milton. **Capitalism and freedom**. Chicago: University of Chicago press, 2009.

GIGENA, Andrea, et al. **Relevamiento y sistematización de problemas de tierra de los agricultores familiares en la Argentina**. Buenos Aires: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, 2013.

GUDYNAS, Eduardo. Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. In Jürgen Schuldt et al. (Comp.) **Extractivismo, política y sociedad**. Quito: Centro Andino de Acción Popular Centro Latinoamericano de Ecología Social, 2009, pp. 187-225.

HAYEK, Friedrich, **Individualism and economic order: essays**. Chicago: University of Chicago Press, 1948.

LENIN, Vladimir. **Imperialismo**: la fase superior del capitalismo. Buenos Aires: Santillana Ediciones, [1902] 2012.

LUXEMBURGO, Rosa. **Acumulação do capital: contribuição ao estudo econômico do imperialismo**. San Pablo: Nova Cultural, [1913] 1985.

KAY, Cristóbal. Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina. In Asociación de Geógrafos Españoles (comp.) **El mundo rural en la era de la globalización: incertidumbres y potencialidades**, (pp. 337-430). Lleida: Universitat de Lleida, 2001.

LACLAU, Ernesto. Feudalism and capitalism in Latin America. Revista **New Left**, núm. 67, pp. 19-38, 1971.

MACHADO Absalón (Org.) **Colombia Rural**. Razones para la esperanza. Bogotá: PNUD, 2011.

MACHADO Absalón. **La academia y el sector rural**. Bogotá: Tiza Orión Editores, 2005.

MANZANAL, Mabel. Los Programas de Desarrollo Rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico neoliberal). **Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales EURE**, N° 78, Vol. XXVI, p. 77-101, 2000.

MARQUEZ, Susana. **Un año de Foro**: Crónica, realizaciones y perspectivas del ejercicio de diálogo político desarrollada por el Foro Nacional de la Agricultura Familiar. Buenos Aires: SAGPyA, 2007.

MINISTERIO DE AGRICULTURA. **Programa desarrollo de las oportunidades de inversión y capitalización de los activos de las microempresas rurales** – oportunidades rurales. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de Colombia, 2013.

MURMIS, Miguel. **Algunos temas para la discusión en la sociología rural latinoamericana**: reestructuración, desestructuración y problemas de excluidos e incluidos. Seminario Permanente de Investigación Agraria, 5. Arequipa, Perú, 24-27 de Agosto 1993.

OBSCHATKO, Edith; FOTI, María del Pilar y ROMÁN, Marcela. **Importancia de los pequeños productores agropecuarios en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002**. Buenos Aires: SAGPyA, 2006.

PAZ, Raúl. **¿Desaparición o permanencia de los campesinos ocupantes en el noroeste argentino?** Evolución y crecimiento en la última década. En *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies* Vol. 31, No. 61, p. 169-197. Windsor, Ontario: Canadá, 2006.

PEA. **Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial Participativo y Federal 2010-2016**. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Presidencia de la Nación Argentina, 2011.

PND. **Plan Nacional de Desarrollo (1994-1998)**. El salto social. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, 1994.

\_\_\_\_\_. **Plan Nacional de Desarrollo (1998-2002)**. Cambio para construir la paz. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, 1998.

PREBISCH, Raúl. **Problemas Teóricos y prácticos del crecimiento económico**. Santiago de Chile: CEPAL, 1973.

RINCÓN, Luis Felipe. Campesinos en Movimiento. Repasando las luchas campesinas de dos siglos en Colombia. **Cuadernos Sociológicos**. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, PUCE, Escuela de Sociología y Ciencia Política, 4: pp. 125-146, 2009.

\_\_\_\_\_. Campesinado, modelos de desarrollo y conflictualidad: una aproximación a la cuestión agraria en Colombia. In Hocsmán, Luis Daniel (Coomp.): **Desarrollo agrario y disputas territoriales**. Alternativas y resistencias en América Latina. Colección Saberes. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires FFyL-UBA. Buenos Aires, pp. 75-93, 2013.

ROSTOW, Walt. **The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto**, Cambridge: Cambridge University Press, 1960.

RUBIO, Blanca. **Explotados y excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal**. México, Plaza y Valdes Editores, 2003.

SANTOS, Milton. **La naturaleza del espacio**. Barcelona: Ariel, 2000.

SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN AGROPECUARIA. **Programa de Servicios Agrícolas Provinciales**. Buenos Aires: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2012.

SLUTZKY, Daniel. **Situaciones problemáticas de tenencia de la tierra en Argentina**. Buenos Aires: PROINDER, 2008.

STAVENHAGEN, Rodolfo. Classes, colonialism, and acculturation. Essay on a system of inter-ethnic relations in Mesoamerica. *Revista Studies in Comparative International Development*, 1 (6), 1965.

TOBASURA ACUÑA, Isaías. **De campesinos a empresarios rurales**. La retórica neoliberal de la política agraria en Colombia. *Revista NERA*, Presidente Prudente, Año 12, 15:07-21, 2009.

VALENZUELA, Cristina. **Transformaciones agrarias y desarrollo regional en el nordeste argentino**. Una visión geográfica del siglo XX. Buenos Aires: La Colmena, 2006.

Recebido para publicação em 15 de novembro de 2013

Devolvido para revisão em 26 de abril de 2014

Aceito para publicação em 08 de maio de 2014

# **Modernização nas comunidades negras rurais do Sapê do Norte: discursos e práticas de (des)envolvimento e meio ambiente<sup>1</sup>**

## **Isabela Leão Ponce Pasini**

Licenciada e Bacharel em Geografia pela UERJ/FFP e UFF (2010)  
Mestranda em Extensão Rural – UFV  
e-mail: belapasini@yahoo.com.br

## **Ana Louise de Carvalho Fiúza**

Doutora em Ciências Sociais em Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade (2001)  
Professora do Departamento de Economia Rural – UFV  
e-mail: louisefiúza@ufv.br

## **Douglas Mansur da Silva**

Doutor em Antropologia Social - Museu Nacional/UFRJ (2007)  
Professor do Departamento De Ciências Sociais – UFV  
e-mail: douglas.mansur@terra.com.br

### **Resumo**

Este artigo apresenta uma leitura sobre o processo de modernização na região do Sapê do Norte, no norte do Estado do Espírito Santo, onde se contrapõem a racionalidade moderna da empresa Fibria/Aracruz Celulose e a racionalidade historicamente construída dos meios de vida das comunidades negras rurais ali territorializadas. Tecemos, a partir deste caso, algumas considerações sobre os processos de modernização e desenvolvimento e as questões ambientais no contexto atual.

**Palavras-chave:** modernização; desenvolvimento sustentável; comunidades negras rurais; questões ambientais; meios de vida.

### **Resumem**

#### **Modernización en las comunidades negras rurales de Sapê do Norte: discursos y prácticas de desarrollo y del medio ambiente**

En este artículo se presenta una lectura sobre el proceso de modernización en la región del Sapê del Norte, al norte de Espírito Santo, donde se oponen la racionalidad moderna empresa Fibria / Aracruz Celulosa y la racionalidad de los medios de vida históricamente construidos de las comunidades negras rurales ahí territorializadas. Tejemos a partir de este caso algunas consideraciones sobre los procesos de modernización y de desarrollo y medio ambiente en el contexto actual.

**Palabras-clave:** modernización; desarrollo sostenible; comunidades negras rurales; cuestiones ambientales; medios de vida.

---

<sup>1</sup> Este artigo é fruto de debates da disciplina de sociologia rural do programa de mestrado em extensão rural da Universidade Federal de Viçosa (MG), em que articulamos parte das reflexões da disciplina com a pesquisa de mestrado da autora sobre conflito territorial e soberania alimentar no Sapê do Norte, apoiada através de bolsa pela CAPES/PROAP.

## Abstract

### Modernization in black rural communities at *Sapê do Norte*: discourses and practices of development and environment

This article presents a lecture on the process of modernization in the region of *Sapê do Norte*, North of Espírito Santo, where are opposed the modern rationality from the Fibria / Aracruz Cellulose company and the historically constructed rationality from the livelihoods of the rural black communities there territorialized. We weave from that case some considerations about the processes of modernization and development and environmental issues in the current context.

**Keywords:** modernization; sustainable development; rural black communities; environmental issues; livelihoods.

## Introdução

Existe hoje um intenso debate sobre as possibilidades e contradições dos processos de modernização e desenvolvimento frente ao contexto ambiental e às comunidades tradicionais no Brasil e no mundo. Os limites do modelo de desenvolvimento hegemônico tornam-se cada vez mais visíveis diante das questões ambientais (problemas e recursos). Por outro lado, é crescente também o campo ambiental, que configura movimentos sociais e ambientalistas, como o chamado mercado verde. Vários estudos de caso podem ser exemplificados como parte desta confrontação entre processos modernizantes e a existência e diversidade de meios de vida em diferentes ambientes no mundo.

O presente artigo tem o intuito de perscrutar a relação entre o processo de modernização engendrado pela empresa Fibria (antiga Aracruz Celulose) do Sapê do Norte (focando as comunidades negras rurais da região) e suas práticas e discursos ambientais, trazendo à tona o debate acerca da modernização e do desenvolvimento sustentável. Como metodologia, realizamos uma revisão bibliográfica sobre o tema da modernização e do desenvolvimento, bem como do desenvolvimento ambiental, além de bibliografia relacionada especificamente ao caso da Aracruz Celulose no estado do Espírito Santo e sobre o conflito territorial existente entre empresa e comunidades negras rurais.

Iniciamos esta pesquisa pelo histórico de ocupação da região do Sapê do Norte, no norte do estado do Espírito Santo, onde houve, em um determinado momento, a evidente contraposição entre duas lógicas territoriais distintas, confluindo em um conflito territorial entre a empresa Fibria/Aracruz e as comunidades negras rurais que ali se encontravam. Em seguida, apontamos algumas das implicações destas diferentes racionalidades no território, como os impactos ambientais e os impactos nos meios de vida das comunidades e o histórico de relação entre estas e a empresa.

Percorrido este caminho, nos atemos ao debate sobre modernização e questões ambientais, relacionando estes processos e alguns de seus principais elementos com o momento histórico atual, a fim de promover algumas reflexões dentro da temática.

## Histórico de uso territorial no Sapê do Norte

A Região do Sapê do Norte, denominação popular local, está situada no norte do estado do Espírito Santo, abarcando uma grande área dos atuais municípios de Conceição da Barra e São Matheus, localizada ao longo dos rios Cricaré e Itaúnas. Esta se inseria na economia da Colônia em termos produtivos e comerciais como um ponto de parada e abastecimento para os navios que transitavam entre o Rio de Janeiro e a Bahia. No século XIX, a inserção na economia colonial se intensificou a partir do aumento da demanda

externa por farinha de mandioca, tendo em vista que as principais fornecedoras – as províncias do Rio de Janeiro e de São Paulo – encontravam-se previamente inseridas na ascendente produção cafeeira (FERREIRA, 2009).

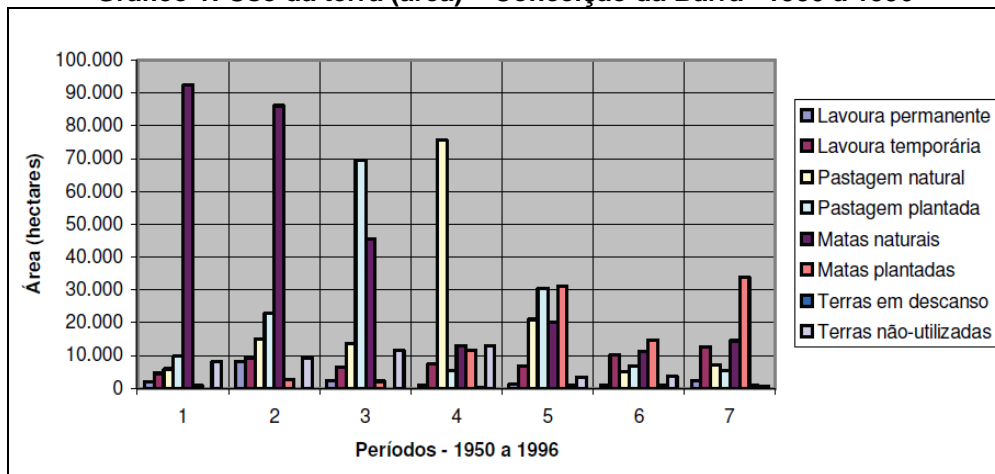
As comunidades negras rurais da região tiveram sua origem ligada ao passado colonial da região e construíram meios de vida particulares principalmente após o período escravocrata. Assim, permaneceram e foram transitando na região sem grandes dificuldades, mantendo suas atividades de criação, roça e extrativismo, práticas de uso comum da terra e moradias. Esta “facilidade” se deve principalmente ao fato de a região permanecer fora do foco do governo federal e estadual, considerando-se as dificuldades exploratórias geradas tanto pela floresta densa como pela resistência dos povos botocudos. Tal contexto desfavoreceu a permanência de grandes latifundiários e favoreceu a de antigos escravos. Seja por doação dos senhores, por compra ou por uso, essas comunidades se estabeleceram, criaram e recriaram seus meios de vida. Atualmente, há cerca de 39 comunidades negras rurais (CALAZANS, 2009), sendo 23 reconhecidas enquanto comunidades remanescentes de quilombos.

No início do século XX, houve algumas políticas de incentivo à exploração madeireira, sendo consolidada esta atividade no pós-guerra, quando houve um aumento na demanda de carvão mineral para o então processo de industrialização e urbanização nacional, concentrado na região Centro-Sul do país. Nesse sentido, os desmatamentos decorrentes da exploração da madeira, bem como a construção de estradas, iniciaram um novo período de transformações da paisagem local, que se intensificam na década de 1960, quando do início dos plantios de eucalipto na região, sendo parte destes ligada às empresas ACESITA e Companhia Vale do Rio Doce para produção de carvão vegetal e de celulose. Na década de 1970, novos plantios de eucalipto têm início, desta vez, ligados à empresa Aracruz Celulose (atual Fibria), e também plantios de cana-de-açúcar.

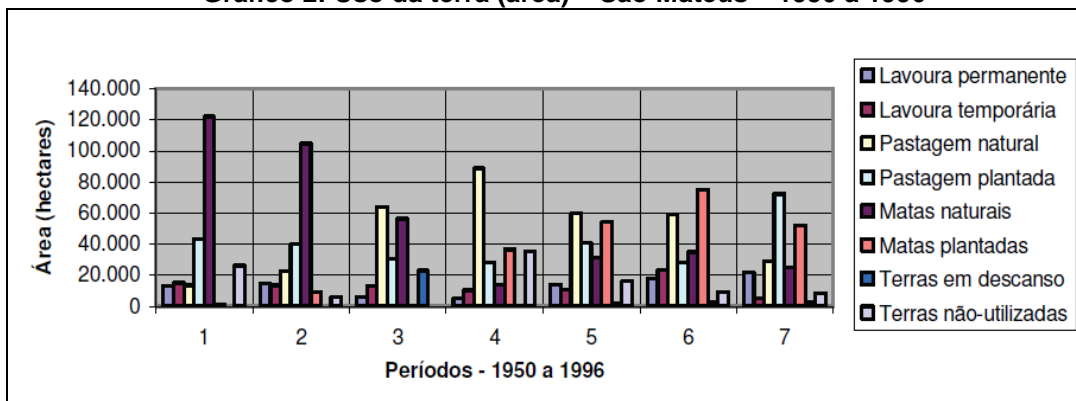
A partir daí, o monocultivo de eucalipto se espalha pela região e promove mudanças na paisagem e nas formas de uso da terra. As comunidades negras rurais começam a perder seus espaços; por outro lado, o monocultivo gera, ao longo do tempo, um processo de desertificação, em que a água, os solos férteis e o clima local são profundamente alterados. Este contexto, em sua totalidade, determina, então, um intenso processo de conflito territorial.

É possível observarmos, a partir dos gráficos abaixo, correspondentes ao uso da terra nos dois municípios do Sapê do Norte, o processo crescente ao longo das décadas de diminuição de matas naturais concomitantemente ao crescimento das matas plantadas, bem como a diminuição das lavouras temporárias muito ligadas aos cultivos de alimentos. Estes dados nos ajudam a perceber um pouco das mudanças de uso da terra a partir da entrada da empresa de eucalipto na região.

**Gráfico 1: Uso da terra (área) – Conceição da Barra –1950 a 1996**



Fonte: IBGE. *Censos Agropecuários* 1940, 1950, 1960, 1970, 1975, 1980, 1985 e 1996. Pesquisa e organização de Simone Batista Ferreira. Retirado de Ferreira (2009).

**Gráfico 2: Uso da terra (área) – São Mateus – 1950 a 1996**

Fonte: IBGE. *Censos Agropecuários* 1940, 1950, 1960, 1970, 1975, 1980, 1985 e 1996. Pesquisa e organização de Simone Batista Ferreira. Retirado de Ferreira (2009).

## Transformações nos meios de vida das comunidades negras rurais

Ao longo do tempo, os moradores do Sapê foram constituindo práticas, como plantios, criação de animais, extrativismo e caça, que garantiam fundamentalmente a manutenção e reprodução de suas comunidades. De acordo com Hebink (2007), a construção de meios de vida são as formas que as pessoas encontram de recorrer a uma gama de recursos e combiná-los em um todo coerente, a fim de ganhar a vida.

O alimento para essas comunidades constitui-se tradicionalmente como um recurso vital oriundo principalmente da relação desses grupos com o meio em que vivem. Ao produzirem ou extraírem os alimentos do lugar que habitam, constroem práticas e saberes sobre e no território.

O plantio era caracterizado por cultivos permanentes e temporários e abarcava áreas na mata (sítios) e a área do terreiro (espaço do quintal). A criação de animais era feita em áreas comuns, com o boi “a grané” (solto). As áreas de plantio na mata eram realizadas em sistema de *ajuntamento* (mutirão), onde vários membros da comunidade auxiliavam na limpeza da mata e no plantio.

Após o processo de “imprensamento” do eucalipto e cana, as práticas de plantio e extrativismo e as formas de aquisição de alimento foram profundamente alteradas devido à redução das áreas ocupadas pelas comunidades. A mata nativa foi derrubada para o plantio dos monocultivos; houve diminuição na quantidade e na diversidade faunística; o clima local foi alterado, bem como as condições do solo e disponibilidade de água. O terreiro então se torna, por excelência, lugar da produção de alimentos, constituindo-se no local de plantio, de criação animal, dos fogões a lenha e das casas de farinha, onde predominavam a criação de galinha e as culturas permanentes de frutíferas. Já as culturas temporárias são, principalmente, a mandioca, os feijões e a abóbora. A mandioca, principal cultivo temporário das comunidades, perdeu cerca de doze tipos de variedades (FERREIRA, 2009).

Podemos atestar também as alterações no que tange à criação de animais e o extrativismo. Anteriormente à chegada dos monocultivos, era comum a criação de gado pelas famílias, que era feita “a grané”, como denominam os moradores; ou seja, soltos nas terras de uso comum (FERREIRA, 2009, p.194). Hoje, devido à perda dessas terras, muitas famílias deixaram de criar gado. A criação solta de animais só é possível no saco de animais de pequeno ou médio porte, já que esta é realizada principalmente no terreiro.

Sobre a pesca, outra atividade e fonte de alimento cotidiana em tempos passados, os relatos dos moradores apontam que há, atualmente, uma escassez de peixes, em decorrência da diminuição da vazão dos rios, sendo ainda realizada a pesca, mas em menor escala, diferente de outros tempos, em que o peixe era abundante. A caça nas matas era também atividade comum, cuja redução se deu em função, tanto do desmatamento e

diminuição da fauna, quanto da legislação e fiscalização ambiental.

## Transformações ambientais

Ferreira (2009) levanta uma série de consequências ambientais do monocultivo de eucalipto na região, que apresenta como sendo caracterizada por Floresta Tropical Pluvial dos Tabuleiros Terciários, a “Mata dos Tabuleiros” é parte do bioma Mata Atlântica e ocupa localmente os terrenos sedimentares do Grupo Barreiras formados predominantemente por Latossolos Amarelos e Podzólicos Amarelos.

As principais consequências biofísicas são baseadas nas pesquisas de Augusto Ruschi (1976), que faz um estudo sobre o ecossistema local, comparando-o ainda com os monocultivos de eucalipto. O pesquisador atesta ter havido grande diminuição na produção de biomassa animal, perda de diversidade faunística e florística, diminuição do manto orgânico. Ferreira adiciona ainda outros elementos, como os diversos impactos na fertilidade do solo (entre outros, a diminuição da vida biológica e o aumento de processos erosivos), contaminação hídrica e dos trabalhadores por agrotóxicos, bem como a diminuição latente de água no subsolo, de lagoas, rios e córregos, e consequente processo de assoreamento nos mesmos.

Sobre o exacerbado consumo de água pelas espécies plantadas:

[...] o *Eucalyptus saligna*, o mais plantado no Espírito Santo, exige um **consumo monumental de água**. [...] A partir do terceiro ano de vida uma planta desta espécie consome por ano 19,6 milhões de litros de água, e um hectare com 2.200 árvores consome 49,6 bilhões de litros de água, dando esse total uma equivalência pluviométrica de 4.000 mm de chuva por ano. Se considerarmos que na região dos eucaliptais da Aracruz Celulose e da CVRD ou Flonibra a precipitação anual chega em média a 1.400 mm/ano de chuva, a diferença necessária de mais de 2.000 mm é retirada do solo e subsolo, tanto pela função osmótica como pela função de sucção das raízes (RUSCHI, 1976, p.60 *apud* FERREIRA, 2009, p.129).

Ademais do consumo no plantio, a produção da celulose também consome excessivamente água a ponto de a empresa realizar uma transposição de bacias para abastecer suas fábricas (MARACCI, 2008).

Em termos de biodiversidade, de acordo com Ruschi (1950 *apud* FASE, 2002), os eucaliptais são inferiores a outros “reflorestamentos”, devido à sua homogeneidade. Seja pelo alto consumo de água, pela toxicidade de suas folhas, dentre outros fatores, os eucaliptais dificultam o desenvolvimento e relações ecossistêmicas com outras vidas. Sendo assim, o termo “floresta”, utilizado pelas empresas de celulose e outros setores para denominar os eucaliptais, apresenta um forte apelo ambiental, mas se mostra ainda mais inadequado, pois não existe floresta sem diversidade biológica.

Sobre os desmatamentos, segundo relatório de Violação de direitos Humanos pela Acracruz (FASE, 2002),

[...] a empresa derrubou cerca de 50.000 hectares de Mata Atlântica (Fase, 1993; Miranda, 1993c, IAD 7/8, 1992), contribuindo, por exemplo, em Conceição da Barra, para uma diminuição da área de mata nativa em mais de 70%, e aumentando a área de eucalipto em 1.500%. Com esse processo, a porcentagem de mata nativa diminuiu para cerca de 18%, no município, em 1996. Atualmente, em Conceição da Barra, o plantio principal é o eucalipto, com uma taxa de ocupação de 68% do total do seu território (IBGE, 1960-1996, p. 30).

Todos esses impactos geraram na região um processo de desertificação que é chamado pelos movimentos sociais de deserto verde. Esse processo já era previsto pelo



biólogo Augusto Reich:

Em 30 anos, os nossos desertos de eucaliptos estarão ainda mais estéreis, sem pássaros, sem outras árvores. [...] Quem planta uma área totalmente com eucalipto, nas proporções como se está fazendo no Espírito Santo, está fabricando deserto pelo simples fato de ser uma floresta homogênea de espécie exótica, onde não há um ecossistema, mas um único nicho ecológico de consorciação, que é o eucaliptal (s/ano *apud* MEDEIROS, 1995, p. 60).

## **Transformações no relacionamento entre a Fibria/Aracruz Celulose e as comunidades**

A atuação da empresa no estado do Espírito Santo gerou danos tão visíveis, que provocou diversos tipos de resistência contra suas atividades. Uma delas foi a constituição da Rede Alerta Contra o Deserto Verde<sup>2</sup>, formada por diversas organizações, movimentos sociais e comunidades tradicionais com o objetivo principal de resistir aos monocultivos de eucalipto e de retomar os territórios.

Diversas iniciativas também passaram pela instância pública, como a Ação Civil Pública promovida pelo Ministério Público Federal em 1993. O réu não se limitou à empresa, abarcando também o governo do Estado e o IBAMA (Instituto Brasileiro do Meio Ambiente E Recursos Naturais Renováveis). A questão central foram os danos ambientais e infrações à legislação ambiental, como o caso da utilização de Áreas de Preservação Permanente (APP) para o plantio de Eucalipto; o plantio inadequado de espécies exóticas em áreas tombadas; a falta de Estudo Prévio de Impacto Ambiental e de um Relatório de Impacto Ambiental (EPIA/RIMA) antes da implementação do programa, entre outros. Ao final da ação, houve um acordo entre as partes a partir da afirmação da sentença de que seria impossível quantificar os danos gerados. Como consta abaixo:

[...] é impossível no presente estágio processual que se imponha aos réus qualquer obrigação líquida de reparação de danos ambientais, uma vez inexistente sequer estimativa da extensão de tais danos. Nada obstante, a obrigação pode ser imposta de forma genérica, mediante o compromisso de reparação de danos que vierem a ser constatados pelo estudo de impacto ambiental ajustado. Assim, o ajustamento de conduta tem como elemento principal a realização de estudo ambiental, com a finalidade de avaliar os impactos, propor soluções minimizadoras e apresentar condicionantes ao desenvolvimento dos projetos. (Sentença na Ação Civil Pública n. 930004033-2, na 7ª Vara da Justiça Federal de Vitória, Seção Judiciária do Estado do Espírito Santo, fls. 5211/5212. *apud* FASE, 2002, p. 31).

Além desta ação, outras ocorrem posteriormente. Em 2002, uma Comissão de Inquérito Parlamentar (CPI) foi aberta pela Assembleia Legislativa do Estado do Espírito Santo a fim de investigar as irregularidades contidas nos processos de Licenciamento Ambiental da Aracruz Celulose, conhecida como de “CPI da Aracruz”. Vários pontos foram tratados, como o desvio de água do Rio Doce, principal do estado, sem licenciamento ambiental prévio, denúncias de envenenamento por agrotóxicos, violência contra os povos indígenas e quilombolas, entre outros. Entretanto, não houve um fechamento da CPI, devido ao mandado de segurança da Aracruz, não havendo assim um desfecho para as investigações (MARACCI, 2008).

Outra medida tomada ainda no âmbito do Poder Público foi o Projeto de Lei n.º

<sup>2</sup> A RADV se iniciou em e contava com a participação da organização não-governamental Fase (Federação de órgãos para assistência educacional e social)-ES, a Associação de Geógrafos Brasileiros-ES, a Brigada Indígena, os indígenas Tupiniquim e Guarani dos municípios de Aracruz, a Comissão Quilombola, entre outros.

252/2001, proposto pelo deputado estadual Nasser Youssef (PPS), que proibia, por tempo indeterminado, novos plantios de eucalipto para fins de produção de celulose no Espírito Santo, até que fosse realizado o zoneamento agroecológico do mesmo. Apesar de ser aprovado na Assembleia Legislativa, o projeto recebeu o veto do então o governador do estado, José Ignácio Ferreira (FERREIRA, 2009:426).

Todo esse quadro adverso à imagem pública da empresa provocou mudanças não só institucionais internas à empresa (como no caso de sua fusão com a empresa Votorantim e mudança de nome para Fibria, em 2009), mas no próprio tratamento dado às comunidades impactadas pelos monocultivos. O estudo de Pinto (2010) se atentou para essas mudanças, afirmando que

Todos estes conflitos prejudicaram a imagem da empresa em nível nacional e também no mercado mundial. Dentre algumas estratégias utilizadas pela empresa para mitigar ou responder a estas críticas destacamos: a construção de bases produtivas e de plantios em outros estados do país, novas formas de obtenção de matéria-prima além dos plantios próprios e alterações na gestão interna da empresa no que se refere ao setor de sustentabilidade e relações com as comunidades (PINTO, 2010, p.17).

No plano ambiental, a empresa iniciou vários projetos ambientais como os listados em seu sítio eletrônico: Programa de Educação Ambiental (PEA), um Núcleo de Educação Ambiental (NEA), um programa de redução de resíduos na produção (Produção Mais Limpa). Além disso, apresenta Reservas de Patrimônio Particular Natural (RPPN's), onde é possível legal e teoricamente realizar cultivos e manter biodiversidade, entre outros.

Na página inicial a empresa se caracteriza como:

[...] Investimos no cultivo de florestas como fonte renovável e sustentável de vida, para produzir riqueza e crescimento econômico, **promover desenvolvimento humano e social e garantir conservação ambiental**. Temos orgulho da nossa origem e dos nossos fundamentos - excelência tecnológica, liderança, compromisso com o futuro e a vitalidade da nossa terra. **A Fibria tem o compromisso de adotar as melhores práticas ambientais**, para sempre inovar na promoção do desenvolvimento. Da floresta até a entrega do produto final, são mantidos processos que beneficiam a natureza, como o manejo florestal, geração própria de energia e processos de produção mais limpa. [...] **A Fibria reconhece que a sustentabilidade de uma indústria de base florestal depende do uso racional dos recursos naturais, assegurando que estejam disponíveis para as futuras gerações** (FIBRIA, 2013, grifo nosso).

As certificações ambientais se apresentam nesse plano como instrumentos que caracterizam as empresas como “ambientalmente responsáveis”. A empresa apresenta as seguintes certificações: ISO9001 e ISO14001 e Cerflor. Mas recentemente, em 2011, conseguiu o FSC - (Conselho de Manejo Florestal), um selo reconhecido internacionalmente. “A missão do Conselho Brasileiro de Manejo Florestal é difundir e facilitar o bom manejo das florestas brasileiras conforme Princípios e Critérios que conciliam as salvaguardas ecológicas com os benefícios sociais e a viabilidade econômica”.

Sobre as certificações e o mercado de carbono, existem muitos pontos controversos entre ambientalistas, cientistas e gestores. Explicando o processo de certificação, Ferreira (2009, p. 411) afirma:

As *certificações ambientais* ganham fundamental importância como atestados de qualidade e segurança da produção de celulose, constitutivos da imagem do *des-envolvimento sustentável* que abre mercados. Pelo processo de certificação ambiental, uma determinada atividade produtiva é avaliada por empresas especializadas a partir de alguns parâmetros pré-definidos. Havendo correspondência a estes parâmetros de qualidade, a

imagem da *sustentabilidade* é *legitimada* a incorporar um valor diferenciado no mercado. Em parte oriundas da preocupação mundial acerca do profundo desequilíbrio ambiental do planeta, as *certificações ambientais* - um mecanismo de normas de fiscalização da produção, que trazem o sentido da “responsabilidade social e ambiental” - *institucionalizam* um “mercado verde”. Este “mercado verde” é movimentado pela prestação de serviços destas empresas em torno do processo da *certificação ambiental* e pela decorrente agregação diferencial de valor ao produto certificado.

No caso do FSC, este impõe uma série de pré-requisitos para as empresas que pleiteiam o Selo Verde (selo máximo de adequação ambiental). Antes da fusão com a Votorantim, a Aracruz Celulose já havia requisitado o FSC. Esse pedido transformou-se em um dos impulsos para a formação da Rede Alerta Contra o Deserto Verde que, a partir de articulações com organizações internacionais, conseguiu pressionar a empresa certificadora, denunciando o contexto de impactos da empresa nos estados do Espírito Santo e Bahia, fato que culminou na desistência da empresa em conceder a certificação (PINTO, 2010).

No entanto, recentemente a Fibria entrou com o processo novamente e conseguiu o FSC. Os princípios e critérios de certificação impõem normas únicas, além de um ônus financeiro alto para os interessados. Isso conduz a um quadro restrito que acaba sendo direcionado às empresas e às monoculturas.

Esto es así porque **el modelo de desarrollo que propone la certificación FSC** es en primer lugar un **modelo de desarrollo centrado en la empresa** y no en la región o Ne el territorio. La certificación se interesa por la viabilidad social y económica de la empresa y por la viabilidad ambiental del manejo que la empresa hace del bosque o plantación (VAN DAM, 2002, p. 15 *apud* FERREIRA, 2009, p. 414; grifo de FERREIRA).

Outra limitação apontada sobre este selo é o fato de não considerarem a forma com que as empresas implementam seus plantios, muitas vezes de forma devastadora, como no caso em questão aonde a mata nativa foi derrubada com correntões. Há investigações sobre a relação da empresa com as comunidades vizinhas que, entretanto, é superficial, não havendo ampla consulta e aprofundamento das questões (FERREIRA, 2009, p. 418). Assim, as certificações promovem um selo que atribui uma postura ambientalmente correta ao senso comum e no mercado, inclusive agregando valor aos produtos das empresas e contribuindo em seu poder de lucros.

A partir das “florestas plantadas”, a empresa se insere na lógica de sequestro de carbono do chamado mercado de carbono, introduzido pelo Protocolo de Kyoto e que atualmente movimenta muitos capitais ao redor do mundo. A empresa aderiu à Bolsa de Carbono de Chicago (CCX) em 2005 (PINTO, 2010).

No fragmento de texto citado a seguir, Ferreira (2009, p. 415-416) aponta alguns questionamentos realizados sobre este mercado e sua lógica:

[...] os países industrializados que não almejam reduzir suas emissões podem comprar *créditos de carbono* dos países emergentes para completar suas metas – as Reduções Certificadas de Emissões<sup>101</sup> - mecanismo que foi denominado *Mecanismo do Desenvolvimento Limpo* – MDL. O MDL considera as “florestas plantadas” como “sumidouros de carbono” e, portanto fundamentais para o controle do efeito estufa e amenização das mudanças climáticas. Tem como argumento central que árvores em crescimento realizam um elevado consumo de carbono que supera a emissão feita pelas árvores adultas, gerando assim a diminuição do efeito estufa. Deste argumento sobressaem-se duas questões. A primeira é que esta equação simplista não considera o tempo e a destinação destas árvores plantadas, fatores que podem alterar o balanço entre a produção e o consumo de gás carbônico.[...] A segunda questão está relacionada ao

não-questionamento do modelo de *des-envolvimento* capitalista fundamentado nos combustíveis fósseis, principais agentes causadores do efeito estufa. Através desta lógica, os países industrializados do Norte, principais emissores de gás carbônico que querem manter seu modelo e padrão de *des-envolvimento*, investem vultuosas quantias no financiamento de monocultivos de árvores situados nos países do Sul.

Sobre o próprio processo de sequestro de carbono (CO<sub>2</sub>), Overbeek também analisa a questão do tempo de plantio não computada na equação do sequestro, afirmando que as árvores em crescimento garantem apenas uma absorção temporária de carbono na atmosfera, que só é liberado novamente após 6 a 7 anos (tempo de cultivo e colheita do eucalipto), com a transformação em celulose e em papéis que viram lixo (2011, p. 188-189).

No trato com as comunidades, a empresa criou novas estratégias, como os eixos de relacionamento – “diálogo operacional”, a “agenda presencial” e o “engajamento” –, traçando tipos distintos de relacionamento e hierarquização de prioridades e inserção (PINTO, 2010).

Dentre as comunidades priorizadas de alto impacto estão as quilombolas (Pinto, 2010:128), provavelmente pelo grande histórico de conflitos. Um dos pontos de conflito entre empresa e comunidades é a retirada da madeira. Prática antiga, a extração de madeira nativa foi transformada na retirada do facho (resíduo de madeira descartado na terra pelas máquinas após o corte) pelos quilombolas. Com limitadas opções de obtenção de seus meios de vida, os quilombolas começaram a retirar o facho principalmente para a produção de carvão. Essa prática gerou conflitos, pois a empresa proibia a retirada do resíduo, realizando inclusive denúncias de violência física e moral contra quilombolas, levando-os à prisão. Após uma série de encontros para a tentativa de resolução do conflito, houve a liberação e institucionalização da prática através da criação, em maio de 2003, da Associação dos Pequenos Agricultores e Lenhadores de Conceição da Barra – APAL-CB (exigida pela empresa como pressuposto para qualquer negociação do “resíduo”). A atividade foi, então, regulamentada, estabelecendo-se pré-requisitos para a colheita, como uso de uniforme, carteirinha de identificação e da liberação de áreas pela empresa para a retirada – liberação esta irregular.

Novos conflitos surgiram em torno do facho posteriormente, provocando inclusive intervenções da Fundação Palmares (FERREIRA, 2009). A empresa iniciou o processo de elaboração e implementação de projeto de “desenvolvimento sustentável” para suprir o vácuo das famílias que dependiam do facho. Para Ferreira, “a empresa procura garantir seu controle sobre o incômodo acesso dos trabalhadores aos recursos, ao mesmo tempo em que investe no deslocamento da questão da sobrevivência para os *‘projetos de desenvolvimento sustentável’*” (idem, p. 330).

Outra iniciativa da empresa é o Programa Poupança Florestal (programa de fomento) direcionada aos

[...] agricultores que possuem propriedades rurais próximas às áreas de plantio da Fibria. O modelo de produção abre uma perspectiva de negócio sustentado para o produtor rural, que recebe incentivos para o plantio desde o primeiro ano do programa, com fornecimento das mudas de eucalipto para reflorestamento, assistência técnica, garantia de comercialização da madeira e educação ambiental. Este programa estimula a geração de renda, a preservação do meio ambiente e a sustentabilidade no campo, pois permite o convívio da floresta com a produção de alimentos e a pecuária (FIBRIA, 2013).

Para Ferreira, o que ocorre de fato não é a existência de preservação e geração de renda conforme a empresa anuncia, mas o controle e expansão dos monocultivos a partir de uma terceirização da produção que gera consequências como: diminuição das áreas de plantio de cultivos alimentares, expansão do modelo produtivo baseado no uso de agrotóxicos e insumos, perda do controle sobre o quê, quanto, como produzir (FERREIRA, 2009).

Vários produtores das comunidades negras rurais passaram pelo programa. Transcrevemos dois casos: um é o caso do morador Roberto Cosme dos Santos, de 41 anos de idade, da comunidade de Linharinho, no município de Conceição da Barra, que defende o programa em virtude da inexistência de apoio do governo municipal ao pequeno agricultor e afirma que o investimento antecipado feito pela empresa é pago posteriormente pelo produtor com árvores de eucalipto, vendendo também o excedente para a empresa com dinheiro (FERREIRA, 2009). Outro caso é o do senhor Getúlio, de 51 anos, morador da comunidade quilombola de Angelim I, Conceição da Barra. Ele entrou no programa em 1992 e destinou todos os seus 12 ha, anteriormente ocupados por cultivos alimentares, à produção do eucalipto. Após os oito anos do ciclo de produção e venda, Getúlio viu que não obteve lucro e, após realizar os cálculos abaixo, resolveu abandonar a produção (CALAZANS, 2009, p. 49):

1ha de eucalipto/ 400 metros cúbicos de madeira/12ha/7 anos = R\$ 2.142

1ha de mandioca/ 25 ton/ano / 12ha/ 7 anos = R\$ 5.000

De acordo com Pinto (2010), a relação entre a empresa e as comunidades nunca foi homogênea, estando repleta de controvérsias e violência, assim como com outras “comunidades vizinhas” como os indígenas Tupiniquim e Guarani de Aracruz, no Espírito Santo (p. 128). A aproximação da Aracruz ora encontra consentimentos, ora resistências por parte das comunidades quilombolas (p. 133). A dificuldade dessas relações e usos territoriais é admitida pela empresa. No entanto, a Fibria entende que as questões sociais relacionadas com essas comunidades estão mais voltadas à “pobreza” e não tece nenhuma relação entre as dificuldades de sobrevivência dessas comunidades e seus impactos nas mesmas. Pelo contrário, se vê, no plano discursivo, como uma agente possível de levar soluções, como vemos no trecho a seguir:

A Empresa se defronta com diversos e complexos desafios na área social. São desafios associados a questões que afetam toda a sociedade brasileira, e se manifestam de forma particularmente aguda no norte do Espírito Santo e no extremo sul da Bahia. **Embora a indústria de celulose tenha fomentado o desenvolvimento regional, esse processo não foi capaz, por si só, de eliminar os bolsões de pobreza criados dentro do modelo de ocupação da região.** A Fibria reconhece essa dificuldade, e **vem trabalhando** com vários atores públicos e privados, das comunidades e do terceiro setor para a **definição e efetivação de planos que dinamizem a economia da região e promovam maior inclusão social.** (grifo nosso) (FIBRIA, 2013).

Ao analisar as mudanças de relacionamento e estratégias da empresa com as comunidades, Pinto (2010) conclui que as críticas baseadas nas problemáticas expostas constituem como riscos sociais corporativos para a Fibria, afetando sua imagem nacional e internacional, suscitando vulnerabilidades e prejuízos econômicos. Nesse sentido, essas mudanças fazem parte de uma perspectiva de gestão no sentido de minimizar esses riscos, como outros, no que tange aos investimentos. Outra reflexão relevante nesse ponto refere-se ao fato de que algumas demandas atendidas pelos projetos da empresa já eram reivindicadas pelas comunidades e pelo poder público local. “[...] embora se assemelhem a dádivas e se apresentem como fruto de uma conduta responsável, as ações parecem mais respostas às pressões e lutas sociais” (PINTO, 2010, p. 127).

### **Modernização e desenvolvimento *versus* questões ambientais: considerações a partir do caso abordado**

Gostaríamos de evocar algumas noções entranhadas no caso supracitado para tecermos algumas reflexões sobre a relação entre os chamados processos de

modernização e desenvolvimento e as questões ambientais.

No intento de definir *modernização*, Solé (1998) diferencia o termo de conceitos que comumente o utilizam como sinônimo de desenvolvimento, progresso, transformação social, evolução.

O termo *transformações sociais* refere-se a qualquer tipo de mudança social ocorrida, enquanto *modernização* já traz implicitamente uma ideia de superioridade, segundo a autora, herdada da ideia de progresso, que, por sua vez, provém de uma ideia de progressão do século XIX, ligada às esquerdas na Europa. Enquanto isso, “Desarrollo lleva además implícita la idea de fases o estadios de un proceso de evolución, y es frecuentemente considerada como incluida bajo el concepto general de evolución” (p. 14-15). A autora afirma que estes termos advêm de uma concepção biológica ligada aos processos de organismos e aponta que a principal diferença entre desenvolvimento e modernização seria a natureza quantitativa do primeiro e a qualitativa do segundo, bem como sua maior abrangência.

El desarrollo sirve para designar, con palabras de Adam Schaff, cierto tipo de cambios: aquellos que en el seno de un marco de referencia y una escala de medidas dados representan un incremento cuantitativo de un fenómeno considerado como positivo de acuerdo con un sistema de valores dado, y en consecuencia es susceptible de ser reducible a los índices de una escala. Entonces, modernización sería una noción más amplia que desarrollo porque además de variaciones cuantitativas comprende también elementos cualitativos, como son los cambios en los sistemas de valores, actitudes y conducta de los individuos que componen una sociedad (SOLÉ, 1998, p.15).

Desenvolvendo sua conceituação sobre modernização, Solé aponta as três principais questões para tal formulação, dando as respectivas respostas:

Que és lo que representa novedad em el proceso de cambio social que denominamos modernización? La ciência y tecnologia. Quién implementa o pone em funcionamiento estos elementos nuevos? La *intelligentsia* indígena de uma sociedade. Cómo? Por médio de la educación (idem, p. 188).

A modernização seria um processo histórico contextualizado, contemporâneo, iniciado após o colonialismo e que contém inovações sem precedentes no âmbito do conhecimento (ciência) e sua aplicação técnica (tecnologia), internalizadas e implementadas por um grupo social preparado para isso (a *intelligentsia*: grupos de indivíduos cujas tarefas comportam certo grau de habilidade e formação intelectual, como profissionais, técnicos, especialistas, cientistas etc.) por meio, principalmente, da educação voltada à racionalização e à secularização. Definindo:

Modernización podría definirse como la (rápida y masiva) aplicación de ciencia y tecnología basada en la fuerza motriz de las máquinas a esferas (total o parcialmente) de la vida social (económica, administrativa, educacional, defensiva, etc.), implementada o puesta en práctica por la *intelligentsia* indígena de una sociedad (SOLÉ, 1998, p. 198).

A palavra *desenvolvimento* é comumente usada em diversos discursos governamentais, da iniciativa privada e até de movimentos sociais e, apesar de tão entranhada nos discursos, pouco se fala sobre seu contexto originário. O discurso do desenvolvimento surge nos EUA e Europa a partir da ideia de detectar “problemas”, construir e fortalecer a visão de Terceiro Mundo e receitar caminhos (ESCOBAR, 1996). Com o passar do tempo, o conceito de *desenvolvimento* foi sendo qualificado, focado, ganhando complementações e especificações, como *desenvolvimento social*, *desenvolvimento territorial*, *desenvolvimento local* e *desenvolvimento sustentável*. Contudo,

a ideia de desenvolvimento e sua necessidade não eram postas em questão; somente seus complementares o eram. Assim, “El desarrollo se había convertido en una certeza en el imaginario social” (ESCOBAR, 1996, p. 22).

No bojo do contexto mundial de debates e medidas sobre os problemas ambientais ocorridos de forma mais frequente e visível a partir da década de 1970 é que surge o conceito de *desenvolvimento sustentável*. Em 1987, é desenvolvido o documento “Nosso Futuro Comum” na Comissão Mundial sobre Meio Ambiente e Desenvolvimento, onde se define o conceito de desenvolvimento sustentável como “el proceso que permite satisfacer las necesidades de la población actual sin comprometer la capacidad de atender las generaciones futuras” (LEFF, 2004, p. 103).

A noção de desenvolvimento sustentável foi amplamente veiculada em diversos segmentos por seu apelo ambiental em um momento histórico no qual os problemas ambientais advindos das ações sociais em larga escala (mudanças climáticas, efeito estufa, erosão da biodiversidade, escassez hídrica, entre outros) tornaram-se parte das relações internacionais, havendo, então, a construção de um consenso (pelo menos no plano discursivo) sobre a necessidade de outro tipo de desenvolvimento.

Novos elementos vão se acoplando ao paradigma produtivo hegemônico, configurando uma “modernização ecológica”. Uma questão então emerge: as bases do padrão de acumulação capitalista se alteram, no sentido de impor limites à exploração neste novo contexto, ou o padrão exploratório se diversifica e amplia a partir de um novo ramo – o meio ambiente?

Sobre os diferentes caminhos desta nova modernização inserida numa *sociedade de risco*, Solé evoca Hajen (1996) para expor três “tipos ideais” de modernização ecológica. O primeiro, baseado na ideia de escassez e super-exploração humana sobre os recursos, advém de uma “parte integral del pensamiento y la acción de las organizaciones e instituciones, que requieren mayor coordinación a nivel supranacional en sus actuaciones”. O segundo seria um “proyecto tecnocrático en tanto cuanto no es solo la naturaleza sino la tecnología lo que está fuera de control”, sendo os problemas ambientais monopolizados pelos especialistas e cientistas que impõem determinadas definições e soluções aos mesmos. Por fim, o terceiro tipo seria a modernização ecológica como um tipo de “política cultural que reclama llegar al fondo de aspectos de la realidad que se plantean como problemas comunes de la humanidad, derivados de los desastres medioambientales y sus efectos”, sendo a consciência sobre os mesmos crescente nas sociedades avançadas (SOLÉ, 1998, p. 229-230).

Tais ideias certamente se associam e se apresentam em graus e formas variadas nos diferentes contextos sociais. Uma possibilidade de enxergarmos a complexidade deste debate é concebermos essa realidade como um campo temático com convenções, normas, condutas e práticas ambientais no âmbito mundial como um *campo*, conforme aponta Costa (2004) com base na concepção de Bourdieu. O campo ambiental, segundo Costa, vem passando por um processo de institucionalização nas últimas décadas através da profissionalização dos saberes, desenvolvimento de instituições e agentes específicos da área, das atribuições de valor aos bens naturais, gerando, assim, as bases da economia verde, da precificação desses bens e de categorias de percepção sobre as questões ambientais. Além disso, esse campo conforma a disputa entre diferentes agentes com diferentes capitais e concepções sobre essas mesmas questões (COSTA, 2004, p. 79-80).

O que parece ser demonstrado é que, a partir dessa institucionalização do campo ambiental, reforça-se a concepção moderna de uma elite pensadora e gestora dos problemas ambientais, que desenvolve concepções e normas que afetam as diferentes realidades e escalas e promove um mercado material e simbólico, conformando-se em mais um setor de acumulação e significação do capitalismo contemporâneo.

De acordo com Escobar (1996, p. 31), o desenvolvimento (de qualquer tipo: local, sustentável) é definido a partir de três eixos:

[...] las formas de conocimiento que a él se refieren, a través de las cuales lega a existir y es elaborado en objetos, conceptos y teorías; el sistema de

poder que regula su práctica y las formas de subjetividad fomentadas por este discurso, aquellas por cuyo intermedio las personas llegan a reconocerse a si mismas como ‘desarrolladas’ o ‘subdesarrolladas’.

Partindo destes eixos, devemos ter no horizonte os olhares sobre quem e qual contexto são desenvolvidas as interpretações e respostas para o desenvolvimento sustentável; sobre quais são as disputas e poderes intrínsecos nas relações que regulamentam e regulam suas práticas e sobre as formas de subjetividade de seu discurso, onde uns estão enquadrados como desenvolvidos e outros, não. Acreditamos não haver dúvidas sobre a base ocidental e moderna deste contexto, expressando um etnocentrismo que intenta universalizar medidas e condutas. Como afirma Solé, “La existencia de un centro, un grupo activo o una élite capaz de ofrecer soluciones a la nueva serie de problemas (S.N. EISENTADT, 1966, p. 384) es un determinante significativo del proceso de modernización en su dimensión política” (1996, p. 236).

A confiança institucional na ciência moderna como uma religião não auxilia no processo de reflexão sobre os rumos da sociedade atual de risco (SOLÉ, 1996, p. 251). Além disso, essa própria confiança baseia-se num modelo de ciência moderna que está imerso na subjetividade moderno-colonial. Segundo Lander,

A busca de alternativas à conformação profundamente excludente e desigual do mundo moderno exige um esforço de desconstrução do caráter universal e natural da sociedade capitalista-liberal. Isso requer o questionamento das pretenções de objetividade e neutralidade dos principais instrumentos de naturalização e legitimação dessa ordem social: o conjunto de saberes que conhecemos globalmente como ciências sociais (LANDER, 2005, p. 22).

Com isso, parece inerente a classificação e prescrição de normas, padrões e ações para as sociedades em geral. Como afirma Porto-Gonçalves (2004, p.26):

[...] a colonização do pensamento nos fez crer que há povos atrasados e adiantados, como se houvesse um relógio que servisse de parâmetro universal. Assim, se confundem luta contra a injustiça social com luta pela igualdade, conforme uma visão eurocêntrica, enfim, um padrão cultural que se crê superior e, por isso, passível de ser generalizado. Com isso, contribui-se para que se suprima a diferença, a diversidade, talvez o maior patrimônio da humanidade (PORTO-GONÇALVES, 2004, p. 26).

Com base nessas reflexões, entendemos que é necessária a problematização da noção de desenvolvimento sustentável em suas dimensões simbólica e prática. No caso de estudo, a Fibria/ Aracruz apresenta uma longa trajetória de conflitos e degradação nos âmbitos social e humano, degradando os meios de vida das comunidades negras rurais, bem como o ecossistema local do Sapê do Norte (ES). Mesmo assim, a empresa se caracteriza como sustentável, tendo legitimação institucionalizada no campo ambiental (não homogêneo) e vantagens que possibilitam a construção de uma imagem ambientalmente correta e que ainda se beneficia em termos de acumulação financeira se inserindo na lógica de “plantação de florestas e captura de carbono” no mercado de carbono.

## Considerações finais

O relato dos diversos estudos referentes ao processo de desenvolvimento da indústria da celulose no norte do Espírito Santo e seus efeitos sociais sobre as comunidades negras rurais do Sapê do Norte nos possibilitam realizar o levantamento de diversos elementos para o debate acerca da temática da modernização e do campo ambiental.

Levantamos apenas alguns aspectos relevantes que, contudo, não constituem nem



metade das questões envolvidas no longo e dinâmico conflito territorial em questão, sobre o qual há uma extensa bibliografia científica e de organizações sociais. A empresa Fibria/Aracruz gerou transformações em diversos âmbitos, envolvendo diversos sujeitos sociais no estado do Espírito Santo (e também da Bahia e do Rio Grande do Sul), fomentando diversos tipos de resistências e articulações sociais. São inegáveis seus efeitos no ecossistema local, bem como nos meios de vida das comunidades negras rurais.

Atualmente, este confronto demonstra-se de forma mais tênue, considerando as mudanças de estratégias da empresa nas dimensões ambientais e no relacionamento com as comunidades, o que gerou relações de “cooperação” antes inexistentes. Este fato põe em relevo a necessidade de entendermos melhor as mudanças de roupagem nos processos de modernização e desenvolvimento, indo cada vez mais no cerne dos processos e das noções a partir das quais apreendemos e construímos a realidade.

Há uma clara demanda em desvelarmos a nova configuração dos modelos de desenvolvimento sustentável institucionalizados no campo ambiental, explanando sobre seus elementos estruturais, contrapondo discursos e práticas, mecanismos e eficácia. Havemos também de rever nossas lentes teóricas e seus instrumentos de compreensão e leitura da realidade. Quedamo-nos com Escobar, entendendo que é necessário se aliar tipos de conhecimento para uma abrangência maior de nossos horizontes teóricos e práticos:

La predominancia de este sistema de conocimiento ha dictaminado el marginamiento y descalificación de los sistemas de conocimiento no occidentales. En estos últimos, [...] los investigadores y activistas podrían encontrar racionalidades alternativas para orientar la acción social con criterio diferente a formas de pensamiento economicistas y reduccionistas (ESCOBAR, 1996, p. 36).

## Referências

AGB – Associação dos Geógrafos do Espírito Santo. **Relatório de Impactos da Apropriação dos Recursos Hídricos pela Aracruz Celulose nas Terras Indígenas Guarani e Tupinikim – ES**, 2004. Mimeo.

CALAZANS, Marcelo. Alimento e Resistência Agroecológica: quilombolas do Sapê do Norte. **PROPOSTA: Revista de Debate da Fase. Natureza e Alimentos: soberania e segurança alimentar e nutricional**. Rio de Janeiro. Ano 33, nº119, 2009. ISSN 1982-8950

COSTA, Luciana Miranda. **Sob o fogo cruzado das campanhas: ambientalismo, comunicação e agricultura familiar na prevenção ao fogo acidental na Amazônia**. 2004. 317 f. Tese (Doutorado em Desenvolvimento Sustentável do Trópico Úmido), Núcleo de Altos Estudos Amazônicos, Universidade Federal do Pará, PA, 2004.

ESCOBAR, Arturo. Introducción: el desarrollo y la antropología de la modernidad. In: \_\_\_\_\_. **La invención del tercer mundo: construcción u desconstrucción del desarrollo**. Bogotá-Colômbia: Editorial Norma S. A., 1996. p.19-50.

FASE. **Violação de Direitos Econômicos, Sociais, Culturais e Ambientais na Monocultura do Eucalipto: a Aracruz Celulose e o estado do Espírito Santo - Brasil**. Vitória, 2002.

FERREIRA, Simone R. B. **“Donos do Lugar”**: a territorialidade quilombola no Sapê do Norte – ES. Tese (Doutorado em Geografia). 2009. 522f Programa de Pós-Graduação em geografia da Universidade Federal Fluminense, RJ, 2009.

FIBRIA, 2013. Disponível em: <<http://www.fibria.com.br/pt/>>. Acesso em: julho de 2013.

HENBICK, Paul et al. **Livelihoods and Landscapes**: The people of Guquka and Koloni and their Resources. (org.) Hebinck, Paul and Lent, C. Peter. Leinden. Brill, Leidein, Boston, 2007.

LANDER, Edgardo. Ciências sociais: saberes coloniais e eurocêntricos. In: \_\_\_\_\_ (Org). **A colonialidade do saber**: eurocentrismo e ciências sociais, perspectivas latino-americanas. 21-54p. Buenos Aires: CLACSO, 2005. ISBN 987-1183-24-0

LEFF, Enrique. **Racionalidad ambiental** – la reapropiación social de la naturaleza. México/ Argentina: Siglo XXI editores, 2004.

MARACCI, Marilda. **Progresso da morte, progresso da vida**: a reterritorialização conjunta dos povos Tupiniquim e Guarani em luta pela retomada de suas terras-territórios (Espírito Santo-Brasil). Niterói, 2008. Tese (Doutorado em Geografia Humana) – Universidade Federal Fluminense, 2008.

MEDEIROS, Rogério. **Ruschi** – o agitador ecológico. Rio de Janeiro, Record, 1995.

OVERBEEK, Winnie. Mudanças climáticas: uma lucrativa oportunidade. In: GOMES, H. e OVERBEEK, W. (Orgs). **Aracruz credo**: 40 anos de violações e resistências no ES. Vitória: Patrícia Bonilha Editora. Rede Alerta contra o Deserto Verde e Rede Brasil sobre Instituições Financeiras Multilaterais, 2011.2p. ISBN 978-85-88232-04-4

PINTO, Raquel Giffoni. **O poder da crítica**: um estudo sobre a relação empresa e movimentos sociais. 2010. 153f Dissertação (mestrado em Sociologia de Antropologia) Programa de Pós-Graduação em Sociologia e Antropologia do Instituto de Filosofia e Ciências Sociais. Universidade Federal do Rio de Janeiro, RJ, 2010.

PORTO-GONÇALVES, Carlos Walter. O desafio ambiental. In: SADER, Emir (Org). **Os porquês da desordem mundial** (coleção: mestres explicam a globalização). Rio de Janeiro: Record, 2004.177p.

SOLÉ, Carlota. Hacia una definición de modernización. In: **Modernidade y modernización**. Barcelona: Antrophos Editorial, 1998. P.9-29; 188-203; 226-285

Recebido para publicação em 04 de julho de 2013

Devolvido para revisão em 13 de janeiro de 2014

Aceito para publicação em 19 de março de 2014

# Formação de coletores de sementes nativas da Mata Atlântica

## Rafael Navas Silva

Doutor em Ecologia Aplicada pela Universidade de São Paulo (USP) (2014).  
Professor da Faculdade de Tecnologia do Estado de São Paulo, Campus Capão Bonito  
e-mail: navas\_rj@yahoo.com.br

## Ivone da Silva

Tecnóloga em Silvicultura pela Faculdade de Tecnologia do Estado de São Paulo (2011)  
e-mail: ivonesilva.mk@hotmail.com

## Cibele Chalita Martins

Doutora em Agronomia pela Universidade de São Paulo (USP) (1996)  
Professora Associada do Departamento de Produção Vegetal da Faculdade de Ciências  
Agrárias e Veterinárias (UNESP)  
e-mail: cibelesilva@fcav.unesp.br

## Resumo

Esta pesquisa analisou a formação de grupos de coletores de sementes nativas da Mata Atlântica, na região Sudoeste Paulista e a renda gerada pela atividade entre os anos de 2003 a 2009, por meio da experiência da Rede Comunitária de Produção de Sementes Nativas. As técnicas de pesquisa foram qualitativas, com entrevistas estruturadas e semiestruturadas e observação participante com os agricultores que realizam a atividade e com a Instituição executora do projeto e análise de relatórios. Antes da realização do mesmo, a renda média mensal obtida era de R\$ 200,00 por agricultor. Após a realização das capacitações e parcerias, esta passou para R\$ 600,00. A ampliação do projeto em anos posteriores promoveu a entrada de novos coletores, porém, não houve capacitações para os mesmos e ampliação de mercado para venda, acarretando na queda da qualidade das sementes e na renda obtida, refletindo na redução do número de pessoas dedicadas à coleta. O maior entrave observado para atividade na região é que a coleta é realizada em áreas privadas, não havendo permissão de georreferenciamento para marcação das árvores matrizes, dificultando o cumprimento da legislação e a venda é realizada com intermédio de outra Instituição, com redução do valor recebido pelos coletores.

**Palavras-chave:** sementes florestais; produto florestal não madeireiro; projetos socioambientais; metodologias participativas; sementes nativas.

## Abstract

### Formation of seed collectors of native rainforest

This research examined the formation of groups of collectors of native seed the Atlantic Forest, in the São Paulo State and the income generated by this activity between the years 2003-2009, through the experience of the Community Network of Native Seed Production. Research techniques were qualitative, with structured and semi-structured interviews and participant observation with farmers who perform the activity and the performing institution of the project, as well as analysis reports. It is observed that, prior to the execution of the same, the income earned by the marketing of forest products was lower, with a monthly average of R\$ 200,00 per farmer. After completion of training and partnerships increased to R\$ 600,00. The expansion of the project in later years promoted the entry of new collectors, however, there was no training for them and expand the market for sale, resulting in a drop in quality of

seed and earned income, reflected in the reduction in the number of people dedicated to collecting. Currently, the biggest obstacle for the observed activity is that the collection is held in private areas, do not allow for georeferencing marking of mother trees, complicating enforcement and selling is accomplished with through another institution, resulting in reduction of the amount received by collectors.

**Keywords:** forest seeds; non-timber forest products; environmental projects; participatory methodologies; native seed.

## Resumen

### Formación de colectores de semillas nativas de la Mata Atlântica

Esta investigación examinó la formación de grupos de recolectores de semillas nativas del Mata Atlântica, em la región suroeste de São Paulo y los ingresos generados por esta actividad entre los años 2003-2009, a través de la experiencia de la Red Comunitária de Produção de Semillas Silvestres. Las técnicas de investigación fueron con encuestas estructuradas y semi-estructuradas y observación participante con los agricultores que realizan la actividad y con la institución que realiza el proyecto, así como análisis de relatórios. Se observa que, antes de la ejecución de lo mismo, los ingresos mensales obtenidos por la comercialización era de R\$ 200,00 por agricultor y después de la formación y asociaciones para la venta, aumentó a R\$ 600,00. La expansión del proyecto en los años siguientes, impulsó la entrada de nuevos colectores, sin embargo, no hubo capacitación para ellos y ampliación del mercado para la venta, lo que resultó en una disminución de la calidad de las semillas y de los ingresos obtenidos, lo que reflejó en la reducción del número de personas con la recolección. El mayor obstáculo es que la recolección se lleva a cabo en áreas privadas y no hay permisión para georreferenciación de árboles, y la venta se realiza por medio de otra institución, resultando en reducción del valor recibido por los colectores.

**Palavras chave:** semillas forestales; productos forestales no maderables; proyectos ambientales; metodologías participativas; semillas nativas.

## Introdução

A Mata Atlântica é submetida a pressões antrópicas desde o descobrimento do Brasil, restando em torno de 12% de sua cobertura original. Historicamente, vários foram os fatores responsáveis pela degradação do bioma, que vão desde a exploração predatória dos seus recursos, à conversão de áreas naturais para a implantação de atividades de monoculturas agrícolas, agropastoris e polos silviculturais, até o processo de urbanização e industrialização das principais cidades brasileiras localizadas neste bioma. O resultado atual é a perda quase total das florestas originais e a contínua devastação e fragmentação dos remanescentes, o que caracteriza a Mata Atlântica como um dos conjuntos de ecossistemas mais ameaçados de extinção do mundo (SOS MATA ATLÂNTICA, 2010).

Para conservar a área remanescente do bioma, criaram-se Unidades de Conservação (UC), principalmente nas décadas de 1970 e 1980, porém houve conflitos entre as populações que residiam nestes locais, transformadas em áreas protegidas, normalmente de proteção integral, em que não é permitido o uso e manejo dos recursos naturais pelos moradores. Segundo Diegues (2001) há população moradora na quase totalidade dos parques e áreas protegidas da América Latina.

Assim, é de fundamental importância o desenvolvimento de estratégias que visem à proteção, recuperação e a sustentabilidade do bioma, através de alternativas de uso dos recursos naturais, bem como alternativas de geração de renda para as populações rurais do entorno das áreas protegidas.

A agregação de valor econômico à floresta em pé, é a única alternativa para a sua conservação, capaz de impedir o desmatamento pelas atividades agrícolas e pecuárias (ROCHA, 2000).

Durante as últimas décadas, cresceu o interesse internacional sobre o manejo florestal visando à comercialização de produtos florestais não madeireiros como estratégia para conciliar a conservação e o desenvolvimento (SHANLEY et al., 2006). Este enfoque foi resultado de estudos realizados na Amazônia durante as últimas décadas, os quais demonstraram que o valor de outros produtos superava o valor econômico da madeira que a mesma área de floresta poderia produzir, com menor impacto ao ecossistema (PETERS, 1994).

Entretanto, para Santos et al. (2003) estes produtos representam um dos grupos mais desafiadores do ponto de vista mercadológico, devido a sua diversidade, versatilidade, variedade de usos e diferenciação de outros produtos básicos. Segundo Anderson (1992), os agricultores podem ter benefícios econômicos, se fornecerem bens e matéria primas florestais com este enfoque, sendo um mercado para países em desenvolvimento.

Dentre estes produtos, a colheita de sementes florestais nativas é uma atividade interessante para as comunidades e para os pequenos produtores rurais, pois, além de ampliar a variedade de produtos, pode incrementar a renda e por ser realizada em determinadas épocas do ano, já que o florescimento das diferentes espécies é variável, não compromete as outras atividades produtivas.

A semente florestal trata-se de um produto de aproveitamento amplo no mercado, atingindo diversos segmentos do setor florestal. Existe uma demanda de material propagativo de espécies autóctones para atender programas de reflorestamento, recuperação de áreas degradadas e projetos de pesquisa (ANDIROBA, 2001).

Um dos grandes entraves para a intensificação de programas de reflorestamento tem sido a obtenção de sementes de espécies nativas. A falta de programas de produção destas sementes com qualidade genética e fisiológica em quantidades suficientes para atender a demanda do mercado tem sido constatada em diversas regiões do Brasil. Estimativas indicam a demanda anual no Brasil de aproximadamente 10 toneladas (ANDIROBA, 2001).

Em 2000, buscando fortalecer esta atividade, o Ministério do Meio Ambiente por meio do Fundo Nacional do Meio Ambiente (FNMA) lançou o edital 04/2000, para estruturação de Redes de fomento à oferta de sementes de espécies florestais nativas em escala regional. Em 2001 tem-se início a formação destas, com a criação de oito Redes, entre elas a Rede de Sementes da Amazônia, Amazônia Meridional, Caatinga, Mata Atlântica, Rio-São Paulo, Cerrado, Pantanal e Sul, envolvendo pesquisadores e instituições de pesquisa, visando consolidar esse sistema de produção. Um dos objetivos foi transformar as sementes florestais num produto rentável, permitindo a sua utilização como alternativa de renda para os pequenos produtores rurais. Em 2003 foi instituída a Lei nº 10.711, regulamentada pelo Decreto nº 5.153/2004, que dispõe sobre o Sistema Nacional de Sementes e Mudas e visa garantir a identidade e a qualidade do material de multiplicação e de reprodução vegetal produzido, comercializado e utilizado em todo o território nacional. Essa lei, além de criar oficialmente a figura do coletor de sementes, autoriza o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA), a estabelecer mecanismos específicos para regulamentação da produção e do comércio, independente dos critérios estabelecidos para as sementes agrícolas.

Em 2008, a Secretaria do Meio Ambiente do Estado de São Paulo editou a Resolução nº 08/2008, definindo parâmetros para projetos de Restauração Florestal e reconheceu a biodiversidade como princípio para restauração ecológica, determinando o mínimo de 80 espécies florestais por projeto. Essa definição tem impacto direto na maior demanda de mudas e sementes florestais.

Assim, torna-se de extrema importância a capacitação de pessoas físicas e jurídicas para atuarem em todas as etapas de produção de sementes a fim de se obter maior controle de qualidade deste produto e atender a legislação. Dentro desse contexto, é extremamente importante a geração de metodologias de trabalho com comunidades localizadas no entorno

ou dentro de áreas florestais. Estas iniciativas, em âmbito regional, são referências que podem contribuir na elaboração de estratégias de trabalho, fortalecendo as ações no setor.

Neste contexto, surgiu na região Sudoeste do Estado de São Paulo, um grupo de coletores de sementes, através do apoio de organização não governamental e empresa privada. Esta região apresenta-se em risco de vulnerabilidade social, sendo emergenciais projetos e políticas públicas que promovam a geração de renda aliada à conservação ambiental.

Porém, a avaliação destas ações e dessa atividade como potencial para a geração de renda dos agricultores é escassa. Nesse cenário, o objetivo do presente trabalho foi analisar a formação de coletores de sementes nativas e os impactos econômicos do projeto na região citada.

## Metodologia

O Parque Estadual Intervales (PEI)/São Paulo/Brasil (24°12' - 24°32' S e 48°03' - 48°32' W) compreende os municípios de Ribeirão Grande, Sete Barras, Guapiara, Eldorado e Iporanga/SP e sua zona de amortecimento abrange Capão Bonito e Taquarivaí/SP, como observado no mapa 1 (SALLUN; SALLUN, 2009). Apresenta remanescente de Mata Atlântica, com altitudes que variam de 1.100 a 800 metros, quando atinge os afluentes do Rio Ribeira de Iguape. Este gradiente, associado aos relevos montanhosos com presença de diferentes rochas e solos, contribui para a formação de diversas fisionomias florestais, com alta diversidade de espécies. O PEI, junto com outras Unidades formam a maior área contínua de Mata Atlântica do país. A cobertura vegetal predominante é a Floresta Ombrófila Densa, com árvores que atingem até 35 m de altura, flora rica e diversificada, com larga ocorrência de endemismos e os maiores índices de biodiversidade de todo o planeta, o que favorece a atividade de coleta de sementes.

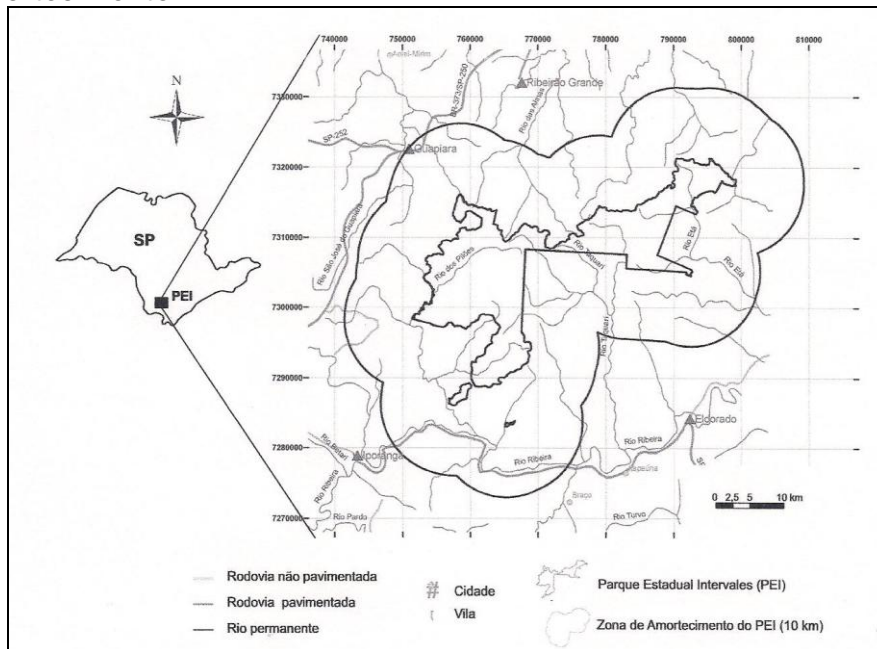
Para a realização desta pesquisa, tomou-se como base, a experiência da Rede Comunitária de Produção de Sementes Nativas, formada pelos núcleos Boa Vista, Caetano e Lagoa – localizados no município de Ribeirão Grande; núcleo Fernandes, localizado no município de Capão Bonito; núcleo Capela do Alto, município de Guapiara e núcleo Taquarivaí, município de Taquarivaí.

A coleta de dados com os coletores de sementes foi através de entrevistas estruturadas e semiestruturadas, em que alguns tópicos são fixados e outros redefinidos conforme o andamento da entrevista (VIERTLER, 2002) e observação participante, que de acordo com Haguette (1987, p. 70) é entendida como “*um compartilhar consciente e sistemático, conforme as circunstâncias o permitam, nas atividades de vida e, eventualmente, nos interesses e afetos de um grupo de pessoas*”.

Também foram avaliados os relatórios de desenvolvimento do projeto e entrevista semiestruturada com a instituição executora do mesmo.

De todos os coletores, apenas quatro dedicam-se exclusivamente à coleta de sementes. Os demais possuem sua base econômica na agricultura ou na prestação de serviços em atividades sazonais, como a colheita de pêssego, laranja e o corte de cana, e como renda complementar possuem a coleta de sementes, principalmente entre as mulheres, em razão de a atividade ser realizada próxima às casas. A maioria dos coletores faz parte de famílias que se fixaram na região há pelo menos 150 anos.

### Mapa 1 – Localização no estado de São Paulo do Parque Estadual Intervales e sua zona de amortecimento.



Fonte: Sallun e Sallun, 2009.

## Resultados e discussão

A coleta de sementes nativas na região Sudoeste Paulista iniciou em 2001 com um programa de produção de mudas de espécies nativas em larga escala no município de Capão Bonito. Segundo relatórios da Instituição executora, no ano de 2002 foram fechados contratos de fornecimento de mudas para projetos de recomposição vegetal na região. Durante este processo, alguns dos trabalhadores manifestaram interesse na origem das sementes e no processo de produção das mudas que estavam sendo plantadas. Com isso, surgiu um grupo de coleta de sementes de espécies nativas na comunidade do entorno do Parque Estadual Intervales, sendo o primeiro coletor interessado, detentor de grande conhecimento sobre as plantas da região, dando início à formação do grupo.

Em junho de 2002, a Instituição executora do projeto de recomposição já comprava sementes de espécies nativas coletadas por estes trabalhadores. Esta parceria se mostrou compensadora em função da alta diversidade de espécies arbóreas nativas coletadas, chegando a aproximadamente 140. Com o aumento de demanda pela venda de sementes, a composição do grupo foi se alterando, aumentando o número de integrantes, bem como o número de compradores, através de divulgação realizada por intermédio da parceria com uma ONG e os próprios compradores.

Com a necessidade de uma melhor organização e de novas técnicas de coleta, iniciou-se em fevereiro de 2005, o Projeto Sementes do Futuro, com o grupo de coletores, que se denominou “Semente Nativa”, com financiamento de empresa privada de base florestal do município de Capão Bonito/SP.

O grupo foi formado pelos pequenos produtores rurais, os quais tinham como atividade paralela a coleta de sementes, realizada em grandes fragmentos localizados principalmente em áreas particulares próximas às suas residências, já que no PEI não é permitida a atividade, por ser uma Unidade de Conservação Integral.

A ONG direcionou o trabalho para questões relacionadas à qualidade das sementes, realizando capacitações sobre coleta, beneficiamento, armazenamento, marcação de matrizes e valoração do produto.

Com a realização desta etapa, a renda obtida pelo grupo foi aumentando ao longo dos anos, como observado no gráfico 1.

**Gráfico 1. Receita em reais obtida pelo grupo de coletores de sementes.**

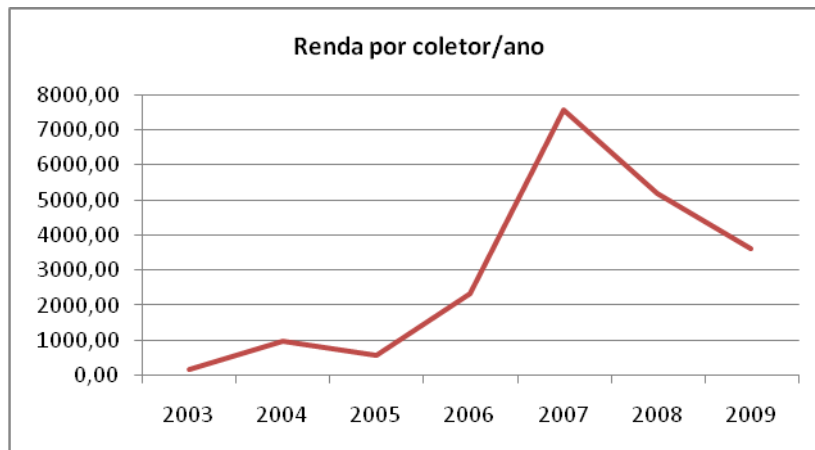


Entre 2007 e 2008, integrantes do grupo propuseram a ampliação do mesmo, aumentando conseqüentemente, a diversidade de espécies e a variabilidade genética. Desta forma, em 2009, formaram-se novos núcleos, nos bairros Boa Vista e Lagoa, no município de Ribeirão Grande; bairro Capela do Alto, no município de Guapiara; bairro Taquarivai, no município de Taquarivai; bairro Pinhalzinho, no município de Capão Bonito e núcleo Sete Barras. Assim, o grupo “Semente Nativa” passou a ser chamado de Rede Comunitária de Produção de Sementes Nativas, com os novos coletores já comercializando sua produção.

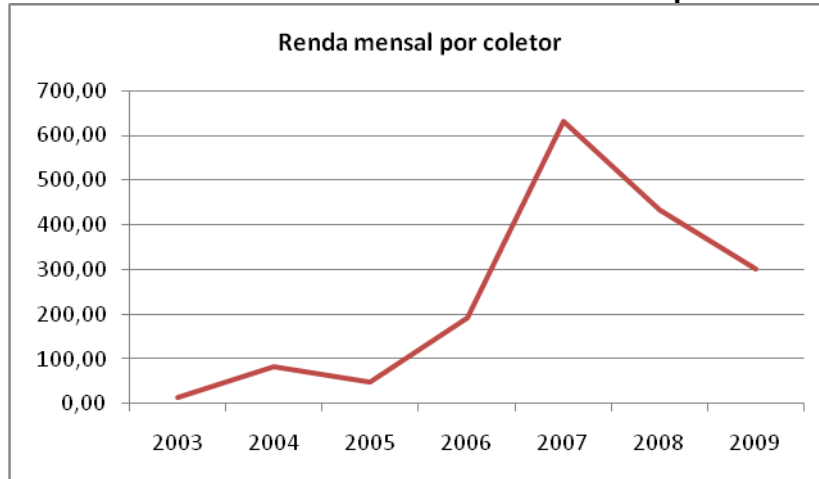
A formação da Rede apresentou como vantagens a comercialização de alta diversidade de espécies, em torno de 220 por ano, bem como pela qualidade e quantidade de produto. A diversidade, qualidade e quantidade de sementes produzidas, apresentaram-se como facilitador ao cumprimento das legislações para formações de mudas destinadas à implantação em programas de recomposição florestal e recuperação de áreas degradadas.

A atividade de produção de sementes nativas, passou a ser reconhecida regionalmente como uma possibilidade real de geração de renda para agricultores familiares que vivem no entorno do PEI. A renda média anual e mensal por coletor ao longo dos anos pode ser observada nos gráficos 2 e 3, respectivamente.

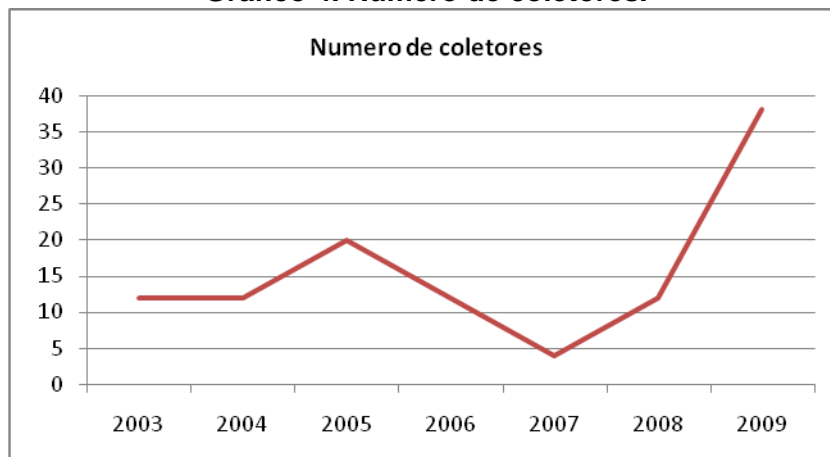
**Gráfico 2. Renda média em reais obtida anualmente por coletor.**





**Gráfico 3. Renda média mensal em reais obtida por coletor.**

Observa-se variação na renda média entre os anos, com valor superior a R\$ 600,00 por mês por coletor, no ano de 2007. Após este período, houve redução na renda individual, devido ao aumento no número de integrantes do grupo, como observado no gráfico 4, que não foi acompanhada do aumento na comercialização das sementes.

**Gráfico 4. Número de coletores.**

No ano de 2009, a Rede contava com trinta e nove (39) coletores, sendo vinte e oito (28) mulheres e onze (11) homens, que utilizavam a atividade como complemento de renda, tendo como base a agricultura e realização de atividades sazonais.

A coleta das sementes é realizada em dupla ou em trio, formados de acordo com a proximidade de suas residências. Essa parceria tem o objetivo de garantir a segurança na atividade.

O sistema de produção é caracterizado pela mão de obra familiar, com envolvimento dos seus componentes em todas as etapas. As mulheres e os homens atuam desde a coleta e junto com as crianças realizam o beneficiamento nas próprias residências.

A atividade é realizada, em muitos casos, de maneira informal, sem respaldo legal ou jurídico, o que gera uma marginalização da figura do coletor, mesmo sendo prevista a atividade na legislação. O Ministério do Meio Ambiente, junto com as Redes de Sementes Florestais, vêm discutindo mecanismos para viabilizar a coleta pelas comunidades rurais, incluindo a possibilidade do uso de áreas de Unidades de Conservação de Proteção Integral.

A atividade na região apresenta a dificuldade de que a maior parte das áreas de coleta está situada nos limites do Parque Estadual Intervales em áreas que pertencem as empresas e em propriedades privadas, que na maior parte dos casos têm os proprietários

residência em outros municípios. Em algumas destas áreas, houve diálogo entre os coletores e os proprietários e/ou funcionários que residem no local, para pedir permissão para a coleta de sementes. Até o momento, todos os proprietários e empresas foram favoráveis ao seu uso pela Rede, mas os acordos estabelecidos são verbais, assim como a autorização da entrada nas áreas de coleta. Nas entrevistas, os mesmos informaram que os proprietários autorizam a atividade, porém, nem sempre autorizam o mapeamento da área e a marcação das matrizes. Uma consequência desta impossibilidade, é que de acordo com a Lei 10.711/03, que tem como objetivo garantir a identidade e a qualidade do material de multiplicação e de reprodução vegetal produzido, comercializado e utilizado, há necessidade da marcação das matrizes com GPS, a fim de garantir que a legislação seja cumprida e que as sementes tenham qualidades fisiológicas e genéticas. Este impedimento impossibilita a marcação e, conseqüentemente, promove dificuldades no cumprimento da legislação.

Dentre as etapas e planejamento da coleta, os trabalhadores realizam visitas semanais às áreas para monitorar as árvores que estão em período de frutificação e maturação. Após a identificação das árvores, monitoram o período de maturação dos frutos para a coleta. Alguns coletores fazem o uso de fichas de campo para serem utilizadas no monitoramento das espécies, organizando um calendário fenológico, facilitando deste modo a organização e a comercialização. Este calendário gera uma lista de espécies e os meses que são colhidas, facilitando o planejamento dos compradores de acordo com a disponibilidade das espécies, sendo uma metodologia aplicada para ter um banco de dados com informações, que permitirão melhorias do planejamento da Rede.

Um dos problemas para a obtenção de sementes florestais, observado pelos coletores é a irregularidade de frutificação entre anos e árvores. Muitas espécies de estágios sucessionais mais avançados apresentam flutuações sazonais e anos de intensa produção seguidos de intervalos com pouca ou nenhuma produção. Essa sazonalidade está relacionada a fatores ecofisiológicos<sup>1</sup>, como escape de predação, acúmulo de reservas e fatores climáticos (PIÑA-RODRIGUES; PIRATELLI, 1993). Os anos sem produção podem ser resultantes da necessidade da espécie em alocar recursos para seu crescimento vegetativo (LIMA JR., 2010).

A Rede atualmente tem um acordo para coletar somente variedade de espécies com identificação, sendo uma preocupação de todos. Porém, com a entrada de novos integrantes, que não foram capacitados, há ainda a coleta sem a identificação botânica. Em alguns casos, principalmente com os integrantes mais experientes, são coletados materiais reprodutivos durante a atividade para posterior identificação em herbário pelos taxonomistas parceiros.

Os métodos empregados são a coleta no chão e na copa das árvores. O primeiro é utilizado apenas para a coleta de espécies que produzem frutos pesados de dispersão próxima à árvore matriz. As sementes das demais espécies são colhidas na copa, pelos trabalhadores que possuem equipamentos de segurança. A maior parte destes têm habilidade e capacitação para a subida nas árvores e a colheita na copa, porém poucos possuem equipamentos de segurança, como cadeirinha (bouldrier), mosquetão, oito, corda estática e cordéis. Com o crescimento da Rede não houve estes equipamentos para todos os núcleos, dificultando muitas vezes este tipo de coleta.

Após a colheita, os coletores processam as sementes em suas casas onde é centralizada a produção de cada dupla ou trio, seguida da secagem dos frutos, extração das sementes, limpeza das impurezas e formação dos lotes para comercialização. A qualidade das sementes produzidas depende de todas estas operações, que devem ser cuidadosamente realizadas, de modo particular para cada espécie, de maneira a conferir aos lotes boa qualidade e características apropriadas para venda (SILVA et al., 1993).

Após a coleta dos frutos, esses são espalhados sobre lonas, para secagem à sombra ou ao sol, dependendo da espécie. A extração das sementes é realizada manualmente e os

---

<sup>1</sup> Fatores ecofisiológicos referem-se à influência que os fatores ambientais exercem sobre um organismo e seus processos fisiológicos, podendo aumentar e/ou reduzir seu desempenho e crescimento.

métodos empregados variam de acordo com a espécie, as características dos frutos e o conhecimento das famílias sobre o manejo de sementes.

Juntando toda a produção, os coletores compõem seus lotes de acordo com a quantidade de sementes. A composição final é realizada pelo responsável pela comercialização, sendo a ONG executora do projeto, centralizada no município de Capão Bonito.

O primeiro armazenamento das sementes ocorre na casa dos coletores nos seus respectivos núcleos e os métodos empregados se baseiam em experiências que cada coletor realiza com as sementes. Estas experiências são socializadas com a Rede, no intuito de minimizar as perdas de produção. As sementes são armazenadas em embalagens porosas (sacos de aniação e sacos de papel) ou não porosas (sacos plástico), de acordo com as suas características. O tamanho, o tegumento e o tipo de fruto, além das experiências práticas, determinam qual a embalagem e a forma de armazenamento. Como há uma grande variedade de espécies, os coletores adotam métodos semelhantes para sementes com características semelhantes. Além disso, costumam tirar dúvidas pontuais com alguns viveiristas que compram suas sementes e com a equipe técnica da instituição executora. Os coletores não possuem câmaras de armazenamento e as sementes intermediárias e recalcitrantes são armazenadas em suas geladeiras de uso doméstico.

Até 2009, a cada quinze dias, um carro da ONG percorria os núcleos coletando a produção, a qual se centralizava em Capão Bonito/SP, com posterior formação de lotes e comercialização.

A ONG é responsável pelo contato com os compradores e administração da renda obtida com a venda das sementes. Até o final do ano de 2011, a comercialização principal se dava para uma empresa que comercializa sementes florestais, atuando como um intermediário e realizando as análises de germinação e pureza, necessárias à venda. Do valor total obtido com a venda pelo intermediário, 50% era repassado para a ONG. Do valor repassado à ONG, 15% era destinado para o pagamento dos custos administrativos e o restante era repassado para os coletores, sendo 35% do valor de venda final das sementes.

A divisão para a venda é realizada de maneira a beneficiar todos os coletores, sendo retirados os mesmos pesos de cada coletor para compor o lote final. Este pode ter sido o fator responsável pela redução da renda média per capita observada em 2008 e 2009, já que a renda obtida pelo grupo nestes anos foi maior, bem como o número de coletores atuantes.

Com os resultados, nota-se que a comercialização é o principal entrave para a atividade na região, aliada a dificuldade de marcação de matrizes em áreas de propriedades privadas, impossibilitando o cumprimento da legislação.

Com estas dificuldades e com a redução da remuneração, o número de coletores foi reduzido, estando atualmente com 6 coletores que realizam a atividade periodicamente. Destes, apenas 2 informaram realizar a marcação de matrizes e 4 realizam a coleta de exsicatas, quando não possuem a identificação da espécie. Também, apenas 2 informaram utilizar fichas de coleta e 4 informaram não haver aumento na renda mensal com a realização da atividade nos últimos anos, diferente dos resultados anteriores, fato que pode ser explicado pelas dificuldades na comercialização durante o projeto. Outro fator que pode ser apresentado na dificuldade de comercialização, é que não são todos os coletores que se dedicam à atividade frequentemente, mas sim de forma esporádica, o que pode proporcionar variação na quantidade e na qualidade das sementes.

## **Considerações finais**

A coleta de sementes nativas apresenta-se como atividade potencial para complemento da renda dos agricultores residentes próximos à Unidade de Conservação na região estudada. Porém, há necessidade de estruturação, seja na capacitação de novos coletores para o cumprimento da legislação, quanto à busca de novos mercados, visando

reduzir a necessidade de intermediários, o que influi na baixa remuneração dos coletores, acarretando em menor valor repassado para esses.

O impedimento da marcação de matrizes em algumas áreas de coleta também se tornou um fator de dificuldade para o cumprimento da legislação e, conseqüentemente, à comercialização. Nenhum integrante da Rede possui o Registro Nacional de Sementes e Mudanças (RENASEN), apesar do grupo existir há mais de oito anos, acarretando na ilegalidade da atividade exercida.

## Referências

ANDERSON, A. B. **Extrativismo vegetal e reservas extrativistas: limitações e oportunidades.** In: HOMMA, A. K. O. O destino da floresta: reservas extrativistas e desenvolvimento sustentável na Amazônia. Rio de Janeiro: Relume, 1992, p.276-316.

ANDIROBA, A. **Diagnóstico do Plano de Negócios da Associação Nossa Senhora de Fátima.** Rio Branco, 2001, 48p.

BRASIL, Lei nº 10.711, de 5 de agosto de 2003. Dispõe sobre o Sistema Nacional de Sementes e Mudanças. Brasília, 5 de agosto de 2003.

BRASIL, Decreto nº 5.153, de 23 de julho de 2004. Dispõe sobre o Sistema Nacional de Sementes e Mudanças. Brasília, 23 de julho de 2004.

DIEGUES, A. C. **O mito moderno da natureza intocada.** São Paulo: Hucitec, 2001, 161p.

HAGUETE, T. M.F. **Metodologias qualitativas na sociologia.** Petrópolis: Vozes, 1987, 170 p.

LIMA JR., M. J. V. (Ed). **Manual de Procedimentos para Análise de Sementes Florestais.** Manaus: UFAM, 2010, 146p.

SANTOS, A. J.; CARLOS, HILDEBRAND, E.; PACHECO, C. H. P.; PIRES, P. T. L.; ROCHADELLI, R. **Produtos não madeireiros: conceituação, classificação, valoração e mercados.** Revista Floresta, Curitiba, v. 33, n. 2, p. 215-224, 2003.

PETERS, C. M. **Sustainable harvest of non-timber plant resources in tropical moist forest: an ecological primer.** Washington: Biodiversity Support Program, 1994, 45p.

PIÑA-RODRIGUES, F. C. M.; PIRATELI, A. J. G. A. **Aspectos ecológicos da produção de sementes florestais tropicais.** Brasília: ABRATES, 1993, 82p.

ROCHA, E. **Aspectos ecológicos e sócio-econômicos do manejo de *Euterpe precatoria* Mart. em áreas extrativistas no Acre, Brasil.** 2000. 143 f. Dissertação (Mestrado em Engenharia Ambiental) – Escola de Engenharia de São Carlos, Universidade de São Paulo, São Carlos.

SALLUN, A. E. M.; SALUN, W. F. **Geologia em Planos de Manejo: subsídios para zoneamento ambiental do Parque Estadual Intervalles (PEI), Estado de São Paulo.** Geociências, v. 28, p. 91-107, 2009.

SÃO PAULO. Secretaria Estadual de Meio Ambiente. Resolução nº 08 de 2008. Fixa a orientação para o reflorestamento heterogêneo de áreas degradadas e dá providências correlatas, São Paulo, SP, 31 de janeiro de 2008.

SHANLEY, P.; PIERC, A.; LAIRD, S. **Além da madeira**. Belém: Centro Internacional para Pesquisa Florestal, 2006. 154 p.

SILVA. A.; FIGLIOLIA, M. B; AGUIAR, I. B. **Secagem, extração e beneficiamento de sementes**: sementes florestais tropicais. Brasília: ABRATES, 1993. 332 p.

SOS MATA ATLÂNTICA, 2005. Disponível em:<[www.sosmataatlantica.org.br](http://www.sosmataatlantica.org.br)>. Acesso em: 27 out. 2010.

VIERTLER, R. B. **Ecologia cultural**: uma antropologia da mudança. São Paulo: Ática, 1988. 61p.

Recebido para publicação em 03 de agosto de 2013

Devolvido para revisão em 31 de março de 2014

Aceito para publicação em 04 de maio de 2014

# **Controvérsias sobre a reforma agrária no Brasil (1934-1964)**

**Luiz Antonio Cabello Norder**

Doutor em Ciências Sociais pela Universidade de Wageningen, Holanda  
Professor Adjunto da Universidade Federal de São Carlos  
e-mail: luiz.norder@cca.ufscar.br

## **Resumo**

Este artigo analisa diferentes concepções e debates políticos sobre a reforma agrária no Brasil entre 1934 e 1964, particularmente no que se refere à definição dos condicionantes aplicados ao direito à propriedade privada da terra então vigente no Brasil, o que pode ser interpretado, sobretudo no que se refere aos anos 1930 e 1940, como uma contraposição à Lei de Terras de 1850. Com a ampliação dos debates e o fortalecimento dos movimentos populares na década 1950, a reforma agrária passou a ser vinculada à diferentes e antagônicas estratégias de desenvolvimento e se transformou em intensa disputa política no governo João Goulart e no regime militar.

**Palavras-Chave:** Reforma Agrária; História; Poder Político; Movimentos Sociais.

## **Abstract**

### **Controversies about land reform in Brazil (1934-1964)**

This article examines different conceptions and political debates about land reform in Brazilian history between 1934 and 1964, particularly in its relation with the constraints represented by the rural property system created in 1850. With the expansion and intensification of the debates and the organization of the popular movements in the 1950's, land reform began to be linked to different concepts and antagonistic development strategies. It is characterized how land reform becomes one the most relevant and conflictive issue in the political arena during the João Goulart government and military regimen.

**Keywords:** Agrarian Reform; History; Political Power; Social Movements.

## **Resume**

### **Controverses sur la réforme agraire au Brésil (1934-1964)**

Cet article examine différentes conceptions et débats politiques sur la réforme agraire dans l'histoire du Brésil entre 1934 et 1964, en particulier dans sa relation avec les contraintes représentées par le système de propriété rurale créée en 1850. Avec l'expansion et l'intensification des débats et l'organisation des mouvements populaires dans les années 1950, la réforme agraire a commencé à être lié à différents concepts et antagoniques stratégies de développement. Il est caractérisé comment la réforme agraire devient un questions conflictuelle dans la politique bresilienne pendant le gouvernement João Goulart et le régime militaire.

**Mots-clés:** Réforme agraire; Histoire; Pouvoir Politique; Organizations Populaires.

## Introdução

A noção de reforma agrária compôs o imaginário político em muitos países ao longo do século XX, em geral associada a dois grandes objetivos: equidade social e aumento da produtividade nas atividades agropecuárias. As primeiras iniciativas visando sua implementação datam do início do século XX, principalmente no México e na Rússia. Em alguns países, as discussões sobre reforma agrária começaram a ser realizadas logo após o final da II Guerra Mundial (1945), como é o caso da Itália e do Japão. Nos anos 1950 e 1960, as análises sobre (sub)desenvolvimento e sobre o papel da reforma agrária difundem-se por toda a América Latina, Ásia e África.

No Brasil, a proposta de realização de uma reforma agrária já estava presente no final do século XIX, nos discursos, por exemplo, de Joaquim Nabuco, um protagonista na campanha abolicionista que defendia “*uma lei de abolição que seja também uma lei agrária*”. A proposta de reforma agrária chegou, posteriormente, a contar com o apoio do político e escritor Rui Barbosa e vários outros intelectuais; a partir da década de 1950, a questão agrária transforma-se em um dos mais importantes debates na sociedade brasileira.

É preciso levar em conta que em diversos países, entre os quais o Brasil, foram criadas legislações agrárias ao longo do século XIX que concediam poder ilimitado aos proprietários de terras. A propriedade fundiária havia se tornado absoluta e inviolável, o que fez surgir interpretações sobre as consequências negativas destas prerrogativas para o desenvolvimento econômico de forma geral. Diante disso, a institucionalização de novos parâmetros jurídicos para a realização de uma reforma agrária, nas primeiras décadas do século XX, somou-se à criação de uma nova regulamentação para o uso de recursos hídricos, minerais e florestais, entre outros, através das quais o Estado buscava o estabelecimento de condicionantes sociais, econômicas e ambientais para o uso do solo, ou seja, um controle sobre a ocupação territorial.

Este texto procura identificar e analisar a contribuição da noção de reforma agrária para este processo, sobretudo entre os anos 1930 e 1960. Para tanto, há uma breve caracterização do período anterior, no qual houve a formação do regime de propriedade privada da terra no Brasil. O debate conceitual e político sobre reforma agrária esteve associado, notadamente na década de 1930, à interpretação dos efeitos da Lei de Terras de 1850 sobre a economia e a sociedade. Ao longo do tempo, a abrangência e as finalidades da reforma agrária foram sendo continuamente rediscutidas e passaram a ser vinculadas à diferentes projetos políticos e estratégias de desenvolvimento. O texto aborda ainda a criação do Estatuto da Terra (1964) e seus significados e contradições durante o regime militar.

## Das sesmarias à propriedade privada da terra

O regime de sesmarias foi instituído no Brasil Colônia com a finalidade de disciplinar a apropriação territorial privada e se caracterizava por uma *concessão* de terras aos *súditos* com capacidade para o desenvolvimento de atividades agropecuárias. A Lei das Sesmarias, criada originalmente em Portugal em 1375 e aplicada no Brasil a partir do século XVI, determinava que as concessões deveriam obedecer a condicionantes relacionados à utilização produtiva do solo, além da restrição de acesso à apenas uma gleba por pessoa, a obrigatoriedade do pagamento do dízimo católico e da destinação de áreas para a construção de igrejas, vilas, estradas e logradouros. No final do século XVII, foram fixadas novas exigências, como o registro, o pagamento de determinados impostos e a ocupação de uma área de, no máximo, pouco mais do que 17 mil hectares – e que chegou a ser reduzida para 13 mil hectares (COSTA PORTO, 1965, p. 88).

Mas estas e várias outras determinações oficiais foram sistematicamente burladas. A efetiva ocupação para além dos limites formais, com base em práticas ilícitas de arrecadação privada da terra, era amparada por relações de poder local e, não raro, pelo uso da força física (VIOTTI DA COSTA, 1987, p. 144). A ocupação agrária colonial se

fundamentava na concentração fundiária, na monocultura exportadora e no trabalho escravo. A posse de vastas glebas constituía, mais do que um meio de produção e geração de renda, uma fonte de poder político e de controle social. No entanto, trabalhadores livres, intrusos e posseiros coexistiam de forma subordinada ao sistema latifundiário hegemônico, mas não sem a ocorrência de inúmeros episódios de confrontação e violência (PRADO JR., 1947, p. 30).

Em meio ao caótico processo de ocupação e disputa por territórios, a Monarquia chegou a anunciar, no final do século XVIII, que a utilização produtiva da terra por *posseiros* deveria preponderar sobre os títulos eventualmente apresentados pelos *sesmeiros*. Ainda assim, a efetivação desta intenção de ordenamento era bastante restrita, em um contexto em que a posse irregular era mais compatível com as práticas itinerantes e predatórias de cultivo (MOTTA, 1998, pág. 125). Paralelamente ao regime de sesmarias, disseminou-se um amplo e conflituoso apossamento irregular de terras por grandes e, minoritariamente, por pequenos *posseiros*: “a pequena propriedade é um produto da luta de classes, travada sempre em desigualdade de condições, entre os camponeses sem terra e a classe latifundiária” (GUIMARÃES, 1963, pág. 151).

As concessões de sesmarias foram suspensas logo após a transferência da Corte (exilada por Napoleão) em 1808 para o Brasil. Pouco depois, com a declaração de Independência em 1822, todo o regime de sesmarias foi cancelado, dando início a um ciclo de apropriações privadas da terra sem qualquer suporte jurídico – tudo isso, vale lembrar, justamente em um momento em que a economia cafeeira na região Sudeste começava a se expandir e se destacar diante da decadência do complexo canavieiro nordestino.

Ainda no início da década de 1840 não havia sido encontrada uma solução jurídica e administrativa para os muitos apossamentos irregulares e antigas concessões de sesmarias. Parte das discussões da classe política voltava-se para as consequências da generalização de tal regime de posses diante da perspectiva traçada pelos fazendeiros de ampliar a produção de café através da substituição do trabalho escravo pelo trabalho livre, preferencialmente com imigrantes europeus. Entretanto, as experiências com a importação de trabalhadores vinham apresentando resultados bastante desanimadores para os fazendeiros. Para as oligarquias rurais dominantes, a viabilidade do trabalho livre tinha como pressuposto o estabelecimento de uma solução prévia para o problema fundiário. Este assunto foi amplamente debatido por vários anos e em 18 de setembro de 1850 foi aprovada a Lei nº 601, regulamentada em 1854, conhecida como Lei de Terras, inspirada, em grande medida, nas teorias sobre a colonização defendidas pelo economista inglês James G. Wakefield (SMITH, 1990).

A Lei de Terras definia em seu Art. 1º: “*Ficam proibidas as aquisições de terras devolutas por outro título que não seja o de compra*”, ou seja, baniu-se o usucapião de terras públicas. O conceito de *terras devolutas* referia-se, naquela época, às sesmarias que foram ou deveriam ter sido “devolvidas” ao Estado por não terem sido ocupadas de acordo com alguma de suas exigências legais. Qualquer novo apossamento de terras a partir de então tornava-se ilegal e objeto de despejo, multa, confisco e prisão. Mas a Lei abria uma brecha: as antigas sesmarias e os apossamentos realizados até aquela data poderiam ser convertidos para o formato moderno de propriedade privada.

Era necessário comprovar, nos anos seguintes, que ocupação da terra havia se iniciado antes de 1850, exigência que desencadeou uma imediata produção fraudulenta de documentos, através da falsificação de títulos de sesmarias e de outros papéis que, a princípio, comprovariam a existência de posses ou concessões anteriores a 1850 (OSÓRIO SILVA, 1996). A ação roedora e corrosiva de grilos, cuidadosamente trancados em gavetas, conferia a requerida aparência de antiguidade da documentação. Iniciava-se, portanto, um período de intensa *grilagem* de terras no Brasil, contando-se com a conivência, a conveniência, o clientelismo e mesmo a corrupção da classe política (SALLUN JR., 1982, p. 17).

O controle do Estado sobre as áreas públicas até então desocupadas, como previa a Lei de Terras, acabou sendo substituído pelo controle oligárquico, tradicionalmente clientelista, autoritário e corrupto, sobre o aparato governamental responsável pelo serviço



de legitimação e revalidação fundiária. Com isso, acentuou-se significativamente a concentração fundiária. Parte da Lei de Terras não chegou a ter a menor aplicação, como por exemplo o Art. 14<sup>o</sup>, que permitia ao Estado a venda de áreas públicas, necessariamente com valor elevado (para deliberadamente dificultar o acesso dos trabalhadores à terra); e, conseqüentemente, o Art. 19<sup>o</sup>, que determinava que os recursos provenientes da venda inflacionada das terras públicas deveriam ser utilizados na promoção da imigração subsidiada.

Argumentava-se, na época de criação da Lei, que os trabalhadores poderiam eventualmente deixar as grandes fazendas após alguns anos de subordinação e exploração, ou seja, após terem custeado a vinda de seus substitutos com a aquisição de terras estatais adquiridas por preços deliberadamente elevados. Mas a subsequente concentração de terras, através da grilagem, o bloqueio do acesso dos trabalhadores às terras públicas, mediante a proibição do usucapião, e a violência latifundiária fizeram com que a política de atração de imigrantes fosse financiada por outras fontes que não a venda extorsiva de terras públicas para os trabalhadores, como propunha Wakefield e, evidentemente, a própria Lei de Terras (VIOTTI DA COSTA, 1987; SMITH, 1990).

A chegada massiva de imigrantes ocorreu a partir de meados da década de 1880, quando já se havia delineado tanto a política para subsidiar a imigração como a estrutura concentrada da posse da terra. Nota-se uma forte conexão entre as políticas fundiárias, o estabelecimento de relações de trabalho e as iniciativas voltadas para a atração de imigrantes. Os impasses deste processo se manifestam, por exemplo, na proibição, por parte de vários países europeus, da imigração subsidiada para o Brasil no início do século XX, diante de conflitos e denúncias decorrentes da intensa exploração, do cerceamento da liberdade e das precárias condições de vida de milhares de famílias de trabalhadores, nacionais ou estrangeiros, formalmente livres, mas submetidos aos ditames de uma oligarquia historicamente vinculada ao modelo escravista (STOLCKE, 1994, p. 79).

O então Presidente da Província de São Paulo em 1896, Armando Campos Salles, afirmava, de modo bastante emblemático, que “fazer os estrangeiros proprietários não nos convém”, enquanto um deputado completava: “Precisamos de braços... no intuito de aumentar a concorrência de trabalhadores e mediante a lei da oferta e procura, diminuir o salário”. Pretendia-se atrair imigrantes para suprir a carência de trabalhadores e, ao mesmo tempo, impedir que ex-escravos, imigrantes, trabalhadores camponeses e outros grupos populares tivessem acesso a terra (HALL, 1989).

A concentração fundiária brasileira, iniciada no tempo das sesmarias e ampliada a partir da Lei de Terras, articulou-se com as políticas de atração de imigrantes e favoreceu o estabelecimento de acordos informais de trabalho familiar, geralmente com a concessão de terra e moradia pelos fazendeiros. Os trabalhadores rurais viviam sob a condição de meeiros, arrendatários, colonos, parceiros, moradores, agregados e outras relações sociais de dependência e subordinação. A ausência da noção de cidadania, a arbitrariedade e o mandonismo predominavam diante de uma tênue presença direta do Estado, em um universo de relações sociais que chegou a abranger praticamente 75% da população brasileira após a abolição da escravatura (LEAL, 1997, p. 71).

## **O Fantasma das desapropriações**

Ao longo da segunda metade do século XIX consolidou-se no Brasil, sobretudo a partir da Constituição de 1891, a concepção de propriedade como algo absoluto e inviolável, independente das necessidades e vontades do Estado (OSÓRIO SILVA, 1996). A alienação da propriedade deveria necessariamente ser objeto de acordo e consentimento do proprietário. Foi apenas com a Constituição de 1934 que o direito à propriedade ficou expressamente condicionado aos interesses e direitos coletivos: “é garantido o direito de propriedade, que não poderá ser exercido contra o interesse social ou coletivo, na forma que a lei determinar, mediante prévia e justa indenização” (Art. 113, inc. 17). A Constituição de

1934 acrescentou a necessidade de autorização do Senado Federal para aquisição privada de áreas superiores a 10.000 hectares – restrição que desapareceu da Constituição de 1937, promulgada na ditadura varguista, e que ressurgiu na Constituição de 1946 (GOMES DA SILVA, 1971).

As possibilidades de desapropriação se ampliaram com a Constituição de 1946, que garantia o direito de propriedade, mas previa a “desapropriação por necessidade ou utilidade pública, ou por interesse social, mediante prévia e justa indenização em dinheiro”, tendo em vista a finalidade de promover “a justa distribuição da propriedade, com iguais oportunidades para todos”. No Brasil, as linhas gerais de atuação estatal no início dos anos 50 foram delineadas pela Comissão Nacional de Política Agrária (CNPA), que tinha o objetivo de subsidiar uma revisão das regras para a realização das desapropriações, incluindo a diretriz de desapropriar os latifúndios que viessem a se beneficiar por obras públicas (RAPOSO, 1965).

Consolidava-se a noção de que a reforma agrária implicava na realização de desapropriações, realizadas através de diferentes formas, mas incluindo, necessariamente, o pagamento de indenização aos proprietários que apresentassem titulação regular. Argumentava-se que esta seria uma das características dos países democráticos, diferentemente das políticas de confisco, tal como vinha sendo supostamente apregoado e praticado em países comunistas adeptos de uma *revolução agrária*, isto é, de uma “reforma agrária violenta” ou “radical”.

No caso das reformas agrárias graduais, planejadas, institucionalizadas, as indenizações poderiam ser pagas de diversas formas: em dinheiro, em títulos da dívida pública ou mediante uma combinação entre ambas. Para se calcular o valor das indenizações, considerava-se uma entre três referências monetárias: o valor histórico de compra da terra pelo proprietário (acrescendo juros e correções monetárias), o valor declarado para fins de tributação ou o valor de mercado (calculado tecnicamente e averiguado pela Justiça).

A modalidade de pagamento das desapropriações e os critérios para o cálculo das indenizações, dois dos principais dispositivos da reforma agrária, tornaram-se objeto de acirradas disputas políticas em vários países a partir dos anos 1950. Venezuela e Colômbia definiram que seria considerado o valor comercial da propriedade e que o pagamento seria realizado parte em títulos da dívida pública, parte em dinheiro; na Guatemala e na Costa Rica, a indenização seria calculada de acordo com o valor declarado para tributação e o pagamento realizado através de títulos da dívida pública. Com algumas peculiaridades, Panamá, Bolívia, Chile, Peru, Honduras, El Salvador, Equador, República Dominicana, Nicarágua, Paraguai, Uruguai e outros países pautaram a questão e passaram a estabelecer, cada um a seu modo, um novo ordenamento jurídico e político para a realização da reforma agrária (GARCÍA, 1973).

## **A eclosão dos movimentos populares**

A partir da década de 1950, as transformações sociais e políticas foram impulsionadas por contestações da exploração, pelas contradições do processo de proletarização, pela conversão de áreas agrícolas em áreas de pastagem, pela luta em torno da conquista de direitos civis e trabalhistas e pela reivindicação da reforma agrária pelos emergentes movimentos sociais e sindicais. O complexo rural latifundiário começava a entrar em colapso e o país em breve entraria em um de seus momentos de maior efervescência e instabilidade política.

As Ligas Camponesas, criadas por trabalhadores rurais em 1945 (com base em experiências da década anterior) e banidas após dois anos, ressurgem em 1954 em Pernambuco, apoiadas pelo advogado e político Francisco Julião, do Partido Socialista Brasileiro (PSB) e por setores da Igreja. Em 1959, após uma série de disputas, com forte divulgação do lema “reforma agrária na lei ou na marra”, houve a desapropriação de uma fazenda, o Engenho da Galiléia, o que estimulou a expansão das Ligas para vários outros

Estados. A reforma agrária como produto da confrontação aberta e direta afigurava-se claramente naquele momento (BASTOS, 1984).

No mesmo período, a União dos Lavradores e Trabalhadores Agrícolas do Brasil (ULTAB) começava organizar associações de trabalhadores em São Paulo, com apoio do PCB, também a partir de 1954; e, no Rio Grande do Sul, o Movimento dos Agricultores Sem-Terra (MASTER) passou a reivindicar direitos sindicais e trabalhistas e a posse da terra para os trabalhadores, com o apoio do governador Leonel Brizola, já no início dos anos 60. Delineava-se em vários pontos do país a estratégia de instalar acampamentos nas imediações das áreas reivindicadas pelos trabalhadores rurais (MEDEIROS, 1989).

Esta organização política dos trabalhadores do campo – e sua respectiva elaboração teórica e conceitual sobre a reforma agrária – recebeu apoio tanto de uma parcela minoritária da Igreja Católica, até então dedicada à manutenção das arcaicas relações sociais hierárquicas, quanto do Partido Comunista Brasileiro, que, após longo debate, abraçou a causa da reforma agrária e a incorporou em seu programa de ação. As controvérsias políticas, projetos de lei, programas partidários e sindicais, estudos e relatórios vinham se multiplicando (GOMES DA SILVA, 1971).

A reforma agrária, para além das intenções, interpretações e conceitos formulados por intelectuais, políticos e burocratas, transformava-se em uma bandeira política altamente relevante para a organização de partidos políticos, sindicatos e movimentos populares. O país se deparava com grandes transformações: o enfraquecimento econômico de uma boa parcela dos grandes proprietários rurais; a proletarização, o êxodo rural e a acelerada urbanização; e a intensificação das demandas agrárias e sociais dos trabalhadores rurais, que se desdobra, em 1963, na criação da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Agricultura (Contag), representando um número crescente de sindicatos de trabalhadores rurais em formação em todo o país (MEDEIROS, 1989).

## **Conceitos e estratégias**

Em meados do século XX, houve uma ampliação nas elaborações e nas discussões políticas e acadêmicas – não apenas no Brasil – sobre o conceito de reforma agrária. Procurava-se delimitar o conjunto de ações que deveriam ser consideradas como parte de uma reforma agrária e, com isso, estabelecer sua abrangência, objetivos, mecanismos e diretrizes estratégicas de ação. O conceito de reforma agrária transformou-se em objeto de disputa entre diferentes grupos e correntes políticas e interpretativas.

Em um contexto marcado por uma produção econômica e agrícola que mantinha a estagnação típica dos países do chamado Terceiro Mundo, verificava-se a perversa continuidade das precárias condições de vida e de trabalho de uma vasta população rural subordinada ao latifúndio. Considerava-se que o desenvolvimento econômico em geral e na agricultura em particular seria alcançado através de uma ruptura em relação ao círculo vicioso do atraso, o que passaria por uma transformação nas condições técnicas da produção agropecuária, nas relações sociais e de poder e nos regimes de posse e uso da terra. As controvérsias sobre o que viria a ser (e sobre como implementar) uma reforma agrária vinham se intensificando desde os anos 1940. O então ministro João Cleophas expôs, em 1951, a seguinte interpretação:

[...] a reforma agrária é uma expressão vaga, muito usada, poucas vezes definida e talvez mesmo poucas vezes compreendida. Uns a mencionam como se fosse a cura de todos os males do Brasil e outras a descrevem como se fosse um flagelo social. Em si mesma, ela significa apenas a necessidade de rever e corrigir as relações entre a terra de um país e os cidadãos que a cultivam [...] A legislação trabalhista é, a seu modo, uma peça de reforma agrária (CLEOPHAS, 1952, p. 7).

Não foram poucos os que consideravam a aplicação da legislação trabalhista e a

política agrícola voltada para a modernização tecnológica da produção nas grandes propriedades como parte dos mecanismos, ao lado da distribuição de terras, para a realização de uma reforma agrária. Uma das concepções mais difundidas no Brasil sobre a reforma agrária foi formulada por Nestor Duarte, parlamentar que apresentou um dos primeiros projetos de lei sobre o tema e que produziu importantes reflexões nos anos 1940 e 1950. Para ele, não seria plausível considerar a legislação trabalhista, a assistência social, a previdência, o sistema de créditos e outras políticas afins como parte da reforma agrária, que consistia, mais precisamente, na seguinte definição:

[...] a reforma agrária é a revisão, por diversos processos de execução, das relações jurídicas e econômicas dos que detêm e trabalham a propriedade rural, com o objetivo de modificar determinada situação atual do domínio e posse da terra e a distribuição da renda agrícola [...] A reforma agrária deve ter como objetivo principal estabelecer uma nova divisão da terra agrícola para dá-la à maior número de sua população rural (DUARTE, 1953, p. 50; 68).

Duarte insistia que o fator primordial de uma reforma agrária era a desapropriação e a distribuição de terras. Outros autores defendiam uma concepção de reforma agrária mais ampla do que aquela centrada na distribuição de terras – e propunham a criação de uma política agrícola para o fortalecimento da produção agropecuária em geral, incluindo a modernização de grandes propriedades, e a regulamentação das relações de trabalho no campo. Caio Prado Junior, historiador e militante do Partido Comunista Brasileiro (PCB), por exemplo, afirmava, em texto publicado na *Revista Brasiliense no início de 1964*, que:

[...] são, em suma, duas as frentes de ataque da reforma agrária: a extensão da proteção legal ao trabalhador rural e o favorecimento de seu acesso à propriedade e utilização da terra... Costuma-se, frequentemente, reservar a esta última categoria de medidas, a qualificação de 'reforma agrária', excluindo dela, expressa ou implicitamente, a aplicação da legislação trabalhista que é relegado a um papel secundário e apagado (PRADO JR., 1979, p. 29).

Era neste sentido que ele falava em uma “reforma de nossa economia agrária”. As mudanças eventualmente advindas apenas com as políticas fundiárias distributivistas previstas pela reforma agrária não seriam suficientes, segundo ele, para promover uma modificação significativa das condições sociais, econômicas e políticas no meio rural. Na mesma época, com base na experiência histórica do Rio Grande do Sul, Paulo Schilling, ligado a uma vertente do Partido Trabalhista Brasileiro (PTB) mais próxima de João Goulart e Leonel Brizola, defendia uma noção bastante “abrangente” de reforma agrária. Para ele, uma nova estrutura da propriedade fundiária seria alcançada através de três diretrizes de ação:

- a) desapropriação de latifúndios e fortalecimento da agricultura em pequenas propriedades individuais ou cooperativas ou em médias propriedades familiares integradas aos processos modernos de produção agropecuária;
- b) regulamentação das relações de trabalho no campo, notadamente com a aplicação de uma legislação trabalhista e sindical compatível com aquela que já vigorava nas áreas urbanas;
- c) apoio à expansão de empresas agropecuárias que passariam a utilizar crescentemente equipamentos, máquinas e insumos agroindustriais, ou seja, a modernização tecnológica da agropecuária (SCHILLING, 1963).

Era comum apontar a distribuição de terras e o correspondente apoio à produção econômica de agricultores camponeses e familiares entre os componentes da reforma agrária. Mas, para além disso, discutia-se a conexão entre a reforma agrária e a difusão de práticas políticas cidadãs, a extensão de políticas sociais para o campo (serviços de saúde, educação, transporte, eletrificação, previdência social etc.), a aplicação da legislação

trabalhista e as políticas voltadas para a modernização tecnológica nas grandes propriedades.

Frente à magnitude dos problemas e das transformações almejadas, a reforma agrária chegou a ser apresentada como uma condição para se chegar à modernidade, a despeito da polissemia, da ambivalência e das múltiplas intenções presentes em suas diferenciadas matrizes teóricas, políticas e partidárias. Josué de Castro, Coutinho Cavalcanti, Celso Furtado, Caio Prado Junior, Inácio Rangel, Alberto Passos Guimarães e Antonio Cândido, entre muitos outros, estão entre os autores que nos anos 50 e 60 apresentaram expressivas contribuições teóricas, conceituais e programáticas sobre a reforma agrária e sua importância para o desenvolvimento econômico e para a ampliação da cidadania.

A discussão sobre a abrangência do conceito de reforma agrária, bem como as medidas concretas a serem adotadas para sua efetivação, constitui, em toda sua diversidade, um notável legado cultural, um acúmulo de reflexões e sistematizações. Seus termos foram sendo modificados ao longo da história, mas a polissemia e o debate conceitual permanecem relevantes até os dias de hoje.

## Reforma Agrária e desenvolvimento

Há um variado conjunto de reflexões históricas sobre a relação entre reforma agrária e desenvolvimento. Desde os anos 1950, as interpretações sobre subdesenvolvimento e pobreza estiveram vinculadas à definição de estratégias políticas para transformar as condições socioeconômicas, culturais e ambientais. Diversas matrizes teóricas reservaram um papel de destaque para a reforma agrária. Até o final da década de 1960, diversos autores postulavam que o atraso e o subdesenvolvimento no Brasil decorriam diretamente de uma estrutura sociopolítica rural interpretada como feudal – e a reforma agrária era apontada como uma medida recomendada para se promover uma transição para o capitalismo. Nestor Duarte e Paulo Schilling estiveram entre os que interpretavam que a reforma agrária teria a finalidade de liquidar os resquícios feudais até então predominantes na sociedade brasileira.

Nestor Duarte afirmava que “um país de estrutura feudal não transpõe a nossa época sem exigir uma reforma agrária, mas nenhum lhe opõe barreiras como um país feudal”. Para ele, ainda que faltasse ao feudalismo brasileiro os ornamentos, rituais, tradições e história que caracterizam tal sistema na Europa, “a Coroa portuguesa fez somar em mãos dos donatários de terras as prerrogativas do poder político, do poder coativo e as prerrogativas do proprietário” (DUARTE, 1953, p. 12-13). A fusão entre propriedade e poder político, característica das relações feudais de poder, segundo ele, teria plena vigência em praticamente todo o país.

As interpretações centradas na identificação de uma variante do feudalismo no Brasil foram fortemente contestadas nos anos 1950 e 1960 por Caio Prado Junior, que procurou demonstrar o caráter capitalista das formas arcaicas de exploração do trabalho nas grandes fazendas. Para ele, a reforma agrária não era uma proposição voltada para a superação de um suposto modo de produção feudal nos trópicos, mas para gerar mudanças na intensidade, composição e dinâmica das relações de trabalho no interior do próprio capitalismo. A distribuição da propriedade da terra poderia, simultaneamente, melhorar a integração política e as condições de vida dos trabalhadores:

[...] atuaria também sobre o mercado de trabalho, favorecendo os ofertantes de força de trabalho, para os quais se terá aberto outras perspectivas de ocupação e atividade remuneradora. A remuneração do trabalhador tenderia a crescer, melhorando em consequência suas condições de vida (PRADO JR, 1947, p. 83).

No cenário internacional do início dos anos 1950, as interpretações divulgadas pela

Organização das Nações Unidas (ONU), bem como as propostas *desenvolvimentistas* de sua agência para América Latina (CEPAL) e as análises de seu órgão para Agricultura e Alimentação (FAO) –, tiveram boa recepção em inúmeros países. Considerava-se que a concentração na posse e uso da terra nos países com elevada pobreza e estagnação econômica era responsável pela continuidade de um processo produtivo arcaico, organizado com base na intensa exploração do trabalho de categorias sociais subalternas, como parceiros, arrendatários, moradores, meeiros e outros grupos submetidos a relações de dominação patriarcal nas fazendas (NATIONS UNIES, 1951).

Do ponto de vista político, estas relações sociais estariam provocando um bloqueio nas práticas políticas fundadas nas noções de democracia e cidadania; em termos econômicos, estariam mantendo uma baixa produtividade e uma redução na eficácia técnica da agricultura. Ademais, considerava-se que a concentração fundiária e as relações sociais historicamente estabelecidas nos latifúndios geravam um desestímulo aos investimentos na produção, em equipamentos e em novas tecnologias. A estrutura fundiária concentrada, típica de países insuficientemente desenvolvidos, era apresentada como uma das principais causas da fome e da pobreza e como um obstáculo ao desenvolvimento econômico, na medida em que impedia a ampliação de mercados consumidores para produtos industriais e agroindustriais que o mundo capitalista pretendia comercializar em todo o globo.

A mudança na estrutura agrária era, portanto, recomendada como uma diretriz geral para se alcançar o aumento da produção, o desenvolvimento econômico e a melhoria na qualidade de vida da população. A exploração agrícola em países com forte concentração fundiária vinha sendo direcionada para a produção ultra-extensiva (por exemplo, a pecuária de corte), para o aluguel da terra (com o pagamento em dinheiro, trabalho ou produto) ou para o sistema de *plantation*, este último interpretado pela ONU como uma produção tecnicamente eficiente, mas geradora de forte tensão social.

A implementação de programas de reforma agrária, com a divisão da terra e o estabelecimento de culturas mais intensivas e produtivas, como preconizava a ONU, a CEPAL e a FAO, transformou-se em um assunto discutido com grande interesse em todos os continentes. Considerava-se que, para os países industrializados, os programas de reforma agrária não mais eram necessários, pois ali predominava uma estrutura fundiária já desconcentrada por meio de processos sociais e políticos que articularam o trabalho camponês e a propriedade da terra, com excelentes resultados em termos sociais e de eficiência técnica e produtiva (NATIONS UNIES, 1951).

Outra relevante matriz formadora de opiniões sobre a reforma agrária foi a chamada *Aliança para o Progresso*, programa de política externa dos Estados Unidos lançada pelo Presidente Kennedy em 1961. Era, em boa medida, uma resposta política e ideológica à Revolução Cubana de 1959. O temor norte-americano de revoluções socialistas passou então a ser combatido também através de disputas retóricas. O apoio dos EUA à formulação de propostas assistenciais e reformistas norteou suas ações diplomáticas em todo o continente latino-americano, o que incluiu a defesa da reforma agrária. Para Kennedy, a realização da reforma agrária poderia impedir o surgimento de movimentos guerrilheiros e revolucionários. Ele considerava que as transformações na América Latina eram inevitáveis e que a reforma agrária poderia contribuir para evitar a ruptura política e social preconizada pelos partidários da revolução socialista: *“aqueles que fazem impossível a reforma pacífica, tornarão inevitável uma revolução violenta”* (Apud MAIA NETO, 1965, p. 66).

Naquele período, era também comum indicar a Rússia, o México e Cuba como países que haviam efetuado “reformas agrárias violentas”. Argumentava-se também que, ao invés de uma bandeira comunista, a reforma agrária gradual e planejada representava *“um dos meios mais eficazes de se imunizar um país contra o comunismo”* (CLEOPHAS, 1952, p. 8). A reforma agrária, no início dos anos 1960, passou a abrigar múltiplas interpretações e concepções e tornou-se objeto não apenas de contraditórios discursos e programas políticos; ao mesmo tempo, consolidou-se como bandeira política de movimentos sociais, sindicais e partidários.

Tal diversidade, no entanto, não deve ofuscar o fato de que as oligarquias rurais hegemônicas no Brasil e na América Latina na década de 1960 reagiram de forma

abertamente hostil a qualquer tentativa de se realizar a reforma agrária ou qualquer modificação em seu domínio fundiário e social; preferiram enfrentar os fantasmas do socialismo e das desapropriações por outro meio: o da participação em golpes de Estado e na instauração de regimes militares, autoritários e ditatoriais.

## Do governo João Goulart ao regime militar

Os recursos legais para a realização da reforma agrária transformaram-se em um grande debate político após a posse de João Goulart, que assumiu a Presidência em 1961, em meio a uma crise política e institucional iniciada com a renúncia de Jânio Quadros. Naquela conturbada conjuntura, uma série de decisões do governo acirrou ainda mais a tensão política no país.

Com a promulgação do *Estatuto do Trabalhador Rural* (Lei 4.214, de 02 de março de 1963), determinada pelo Congresso Nacional e sancionada pelo Presidente João Goulart, os trabalhadores rurais passaram a contar com os mesmos direitos trabalhistas e sindicais até então vigentes exclusivamente para as áreas urbanas, entre os quais: carteira de trabalho, contrato individual e jornada de trabalho pré-definida, organização sindical, salário-mínimo, férias e repouso semanal remunerados, licenças, condições adequadas de saúde, higiene e habitação no local de trabalho, auxílio-maternidade.

A extensão destes direitos trabalhistas ao campo levou a uma profunda transformação nas relações entre proprietários e trabalhadores rurais, pois as tradicionais relações de trabalho, fundadas em acordos informais (em geral extensivo a todos os familiares), deveriam ser substituídas pelas condições a partir de então previstas em lei. As mudanças na legislação trabalhista foram realizadas pelo governo federal praticamente no mesmo período em que se conduzia uma ampla reformulação institucional com o objetivo de alavancar a reforma agrária.

Delineava-se, portanto, uma conjuntura marcada por uma nova legislação trabalhista, que impedia a continuidade das relações informais e precárias de trabalho, ao mesmo tempo em que os novos parâmetros contidos na legislação agrária viabilizavam a desapropriação das áreas com baixa produtividade. O ineficiente latifúndio deveria ser convertido em uma empresa moderna (o que exigiria investimentos e o cumprimento de todas as leis) ou dar lugar à reforma agrária.

Em 1962, a Superintendência de Reforma Agrária (Supra) tornou-se o órgão estatal encarregado de planejar e executar a reforma agrária no país, o que incluiria a realização das desapropriações permitidas pela legislação. Em 13 de março de 1964, o Presidente João Goulart, em um comício para um público estimado pelo CPDOC em 150 mil pessoas, assinou o decreto 53.700, que declarava de interesse social para fins de reforma agrária todas as grandes propriedades rurais localizadas em um raio de dez quilômetros dos eixos de rodovias e ferrovias federais e de obras públicas, como açudes e projetos de irrigação e drenagem, entre outras. O decreto excluía as propriedades com menos de 500 hectares, as que estivessem situadas em áreas urbanas e suburbanas e aquelas que apresentassem eficiente exploração econômica (GOMES DA SILVA, 1971).

Dois dias depois, Goulart enviou mensagem ao Congresso Nacional propondo medidas complementares e colocou em discussão um anteprojeto de lei sugerindo o fim das indenizações prévias e a substituição do pagamento em dinheiro pelo uso de títulos da dívida pública. Com estas modificações na legislação, a reforma agrária converteu-se em um dos principais tópicos na agenda política nacional.

A reação ao governo Goulart e suas *Reformas de Base* foi rápida e incisiva. Em poucos dias, foi organizada em São Paulo a Marcha da Família com Deus Pela Liberdade, da qual estima-se que tenham participado aproximadamente trezentas mil pessoas, entre as quais o presidente do Senado, o governador do Estado da Guanabara e representantes da Federação das Indústrias, entre outros. Em 31 de março, após grande movimentação política da oposição e apoio dos Estados Unidos, Goulart foi deposto pelos militares e em 02 de abril a *Marcha da Vitória* reuniu cerca de um milhão de pessoas no Rio

de Janeiro, de acordo com dados do CPDOC.

Parece pacífico entre os cronistas bem informados que estudaram os motivos determinantes da revolução que derrubou o Presidente João Goulart, em março de 1964, que a questão da Reforma Agrária foi realmente a que mais contribuiu para este movimento (GOMES DA SILVA, 1971, p. 116-117).

Logo nos primeiros meses após o golpe, os militares, em meio a um conjunto de medidas repressivas, efetuaram uma série de modificações na legislação sobre reforma agrária. Uma delas foi realizada com a Emenda Constitucional n. 10, de 10 de novembro de 1964, definindo o pagamento das indenizações em títulos especiais da dívida pública, com exceção para as benfeitorias, que continuariam sendo pagas em dinheiro. Estas e outras modificações vieram a compor o *Estatuto da Terra*, Lei n. 4.504 de 30 de novembro de 1964, e foram ratificadas pela Constituição de 1967.

O *Estatuto da Terra* definia que cada *módulo rural* correspondia à área necessária à manutenção econômica de uma família em uma dada região ou município. Em função disso, passaram a ser classificados como *empresas rurais* as propriedades com até 600 módulos que estivessem cumprindo a legislação trabalhista e ambiental e resultando em produção racional e eficiente.

As grandes propriedades que apresentassem irregularidades em qualquer um destes quesitos entravam na condição de *latifúndios por exploração*; e as propriedades com área superior a 600 módulos rurais, independentemente de sua condição produtiva, tornaram-se *latifúndios por dimensão*. As propriedades enquadradas em um dos dois tipos de *latifúndios* estariam sujeitas à desapropriação por interesse social para fins de reforma agrária. Já os agricultores que se encontrassem em posses ou propriedades menores que um módulo rural passaram a ser considerados *minifundiários* e identificados como potenciais beneficiários da reforma agrária, juntamente com agricultores e trabalhadores sem qualquer acesso à terra.

Duas outras modificações foram realizadas em 1969 pelos militares: a supressão do pagamento prévio (Ato Institucional n. 9) e o estabelecimento do rito sumário nas desapropriações (Decreto-Lei n. 554). A Justiça passou a ter um prazo de 48 horas para analisar os processos de desapropriação e a consecutiva imissão de posse das áreas desapropriadas em nome do órgão federal competente, o Instituto Brasileiro de Reforma Agrária (IBRA), criado em 1964 para substituir a SUPRA (que se encontrava sob intervenção militar).

A legislação permitia que o valor do pagamento das áreas desapropriadas fosse definido com base em um acordo entre governo e proprietário; na falta deste, seria utilizado o valor declarado pelo proprietário para fins de tributação ou realizada avaliação pericial específica, para os casos em que o governo não aceitasse o valor declarado sem que houvesse alguma declaração anterior. A legislação para a reforma agrária durante os primeiros anos do regime militar aproximava-se daquilo que, em certa medida, havia mobilizado os setores conservadores contra o governo João Goulart. Contudo, em que pese a importância destes componentes jurídicos, os militares foram postergando sucessivamente a aplicação das leis agrárias e trabalhistas, ou melhor, se afastaram sistematicamente da legalidade de uma forma geral.

Ao invés de realizar as desapropriações para fins de reforma agrária, como determinava a legislação, os militares priorizaram uma rápida modernização da agricultura nas grandes propriedades, através de um variado conjunto de políticas agrícolas, com crédito subsidiado, seguros por agências estatais, pesquisa tecnológica e assistência técnica, políticas de preços mínimos e obras de infraestrutura. Os *latifúndios*, com um intenso e deliberado apoio intervencionista do Estado, começavam a ser convertidos em *empresas rurais*, conforme as definições do *Estatuto da Terra*.

Além disso, foram implementados, com intensos impactos ambientais e sobre as comunidades indígenas, centenas de projetos de distribuição de terras por agências



governamentais e empresas privadas de colonização em áreas florestais de fronteira agrícola, particularmente nos Estados do Mato Grosso e de Rondônia, substituindo a desapropriação nas regiões de ocupação mais antiga como instrumento prioritário na realização da reforma agrária.

### Considerações finais

A noção de reforma agrária e sua institucionalização nas primeiras décadas do século XX esteve vinculada à criação de condicionantes sociais, ambientais e econômicos para a propriedade da terra no Brasil, tendo em vista que, até então, vigorava uma legislação agrária que mantinha a propriedade rural inviolável e imune a qualquer intervenção estatal. Foram a partir de então criados - e continuamente modificados - alguns dos principais mecanismos de controle estatal sobre o uso do solo, como a desapropriação por utilidade pública ou interesse social, a exigência de parâmetros produtivos e sociais, a distribuição social dos benefícios decorrentes de obras públicas e a proteção ambiental, entre outros.

Em meados do século XX, os debates conceituais e políticos voltavam-se, principalmente, para a pertinência de se considerar, como parte da reforma agrária, não só a distribuição e/ou a re-distribuição da terra, mas também a legislação trabalhista e as políticas agrícolas para a modernização da agropecuária. Paralelamente, surgem novas reflexões sobre os obstáculos fundiários ao desenvolvimento econômico e movimentos sociais e sindicais demandando a reforma agrária e a extensão da legislação trabalhista para os trabalhadores rurais.

A diversidade conceitual e política e a intensificação dos debates políticos sobre a reforma agrária se transformaram em uma das mais importantes pautas políticas no governo João Goulart, cuja deposição em 1964 tem sua interpretação associada aos conflitos agrários que vinham ocorrendo no país. Os governos militares mantiveram parte da legislação agrária vigente e instituíram um novo arranjo com base no *Estatuto da Terra*, mas sua aplicação ficou em grande medida restrita à colonização da região amazônica e à modernização conservadora da agricultura.

### Referências

BASTOS, E. R. **As Ligas Camponesas**. Petrópolis: Vozes, 1984, 142 p.

CLEOPHAS, J. A reforma agrária e o ministro João Cleophas: entrevista coletiva concedida à imprensa em 7-8-1951 pelo Ministro da Agricultura. In: BRASIL. **Reforma agrária no mundo e no Brasil**, Rio de Janeiro: Ministério da Agricultura, Serviço de Informação Agrícola, 1952, p. 3-11.

COSTA PORTO, J. **O sistema sesmarial no Brasil**. Brasília: Universidade de Brasília, 1965, 159 p.

DUARTE, N. **Reforma agrária**. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional, 1953, 113 p.

GARCÍA, A. **Reforma agraria y dominación en América Latina**. Buenos Aires: Sociedad Interamericana de Planificación, 1973, 297p.

GOMES DA SILVA, J. **A reforma agrária no Brasil: frustração camponesa ou instrumento de desenvolvimento?** Rio de Janeiro: Zahar, 1971, 284 p.

GUIMARÃES, A. P. **Quatro séculos de latifúndio**. Rio de Janeiro: Fulgor, 1963, 196 p.

HALL, M. D. Trabalhadores imigrantes. **Trabalhadores**. n. 1. Campinas: Secretaria de

Cultura, Esporte e Turismo. 1989, p. 2-15.

LEAL, V. N. **Coronelismo, enxada e voto**: o município e o regime representativo no Brasil. Rio de Janeiro: Nova Fronteira, 1997, 440 p.

MAIA NETO, J. **Brasil: guerra-quente na América Latina**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1965, 232 p.

MEDEIROS, L. S. **História dos movimentos sociais no campo**. Rio de Janeiro: FASE, 1989, 215 p.

NATIONS UNIES. **La réforme agraire**: les défauts de la structure agraire qui entravent le développement économique. New York: Nations Unies, Département des questions économiques, 1951, 109 p.

NORDER, L. A. **Políticas de assentamento e localidade**: os desafios da reconstituição do trabalho rural no Brasil. (Tese de Doutorado). Wageningen: Universidade de Wageningen, 2004, 313 p.

OSÓRIO SILVA, L. O. **Terras devolutas e latifúndio**: efeitos da lei de 1850. Campinas: Edunicamp, 1996, 372 p.

PRADO JR., C. **Evolução Política do Brasil**: ensaio de interpretação dialética da história brasileira. São Paulo: Brasiliense, 1947, 203 p.

PRADO JR., C. **A questão agrária**. São Paulo: Brasiliense, 1979, 188 p.

RAPOSO, B. H. **Reforma agrária para o Brasil**. Rio de Janeiro: Fundo de Cultura. 1965, 163 p.

SALLUN JR., B. **Capitalismo e cafeicultura**: oeste paulista, 1888-1930. São Paulo: Duas Cidades, 1982, 258 p.

SCHILLING, P. R. **O que é reforma agrária**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1963, 133 p.

SMITH, R. **Propriedade da terra e transição**: estudo da formação da propriedade da terra e transição para o capitalismo no Brasil. São Paulo: Brasiliense, 1990.

STOLCKE, V. A família que não é sagrada: sistemas de trabalho e estrutura familiar: o caso das fazendas de café em São Paulo. In: Arantes, A. A. et. al. (orgs.). **Colcha de retalhos**: estudos sobre a família no Brasil. Campinas: Ed. Unicamp, 1994, p. 61-114.

VIOTI DA COSTA, E. Política de Terras no Brasil e nos Estados Unidos. In: Viotti da Costa, E, **Da Monarquia à República**: momentos decisivos. São Paulo: Brasiliense, 1987 p. 139-161.

Recebido para publicação em 16 de agosto de 2013

Devolvido para revisão em 19 de março de 2014

Aceito para publicação em 28 de abril de 2014

# Colonización y nuevas formas de acceso a la tierra de productores familiares: enseñanzas de la Colonia Maestro Soler en Uruguay<sup>1</sup>

**Miguel Vassallo**

Facultad de Agronomía  
Universidad de la República  
e-mail: miguel-vassallo@hotmail.com

**Ethel Ferreira Chávez**

Instituto Nacional de Colonización  
e-mail: ethelfch@adinet.com.uy

## Resumen

El Instituto Nacional de Colonización creó en 2011 la Colonia Maestro Soler y los grupos beneficiarios son productores familiares. Esta nueva forma de colonización constituye un modelo en experimentación. **El problema** que nos ocupa en la línea de investigación, es saber si las nuevas formas de colonización son capaces de generar un modelo sustentable de desarrollo rural. **Las preguntas** que orientan este trabajo son: i) ¿Este modelo de colonización permite superar algunas de las limitaciones de la colonización clásica y tiene impactos positivos en los productores beneficiarios? ii) ¿Este modelo se adapta a las expectativas y requerimientos de los productores familiares de la colonia? El **objetivo general** del artículo es el análisis del impacto de la nueva colonización, en una perspectiva de Desarrollo Rural, a través de la experiencia de la colonia Maestro Soler. La metodología utilizada es de carácter inductivo y los procedimientos aplicados son de tipo cualitativo. Los procedimientos efectuados fueron entrevistas individuales, semi estructuradas, a los beneficiarios, técnicos y al arrocero, y dos grupos focales. En la actualidad el resultado ha sido sumamente positivo, tanto en incremento de producción, ingresos, organización, participación y relacionamiento institucional.

**Palabras clave:** desarrollo rural; acceso a la tierra; producción asociativa; formas de colonización; colonización Uruguay.

## Abstract

### Colonization and new forms of access to land for family farmers: learnings from the Maestro Soler colony in Uruguay

The National Institute of Colonization created Maestro Soler colony in 2011, and target groups are family farmers. This new form of colonization is an experimental model. The problem at hand is research is whether new forms of colonization are able to generate a sustainable rural development model. The questions guiding this study are: i) This colonization model overcomes some of the limitations of classical colonization and has positive impacts on producers beneficiaries? ii) This model fits the expectations and requirements of family farmers of the colony? The overall objective of the paper is to analyze the impact of the new form of colonization, in a perspective of Rural Development, through the experience of the colony Maestro Soler. The methodology used is of inductive character and the procedures used are qualitative. The procedures were individual, semi-structured, beneficiaries, technical and rice farmer producer, and two focus group interviews. At present,

<sup>1</sup> Esta investigación ha sido financiada por el Instituto Nacional de Colonización, de Uruguay, mediante apoyo a la tesis de maestría de la Ing. Agr. E. Ferreira Chávez.

the result has been very positive, both in increased production, income, organization, participation and institutional relations.

**Keywords:** rural development; access to land; associative production; forms of colonization; colonization Uruguay

## Resumo

### Colonização e novas formas de acesso à terra pelos agricultores familiares: lições da Colônia Mestre Soler no Uruguai

O Instituto Nacional de Colonização criou no 2011 a Colônia Maestro Soler e o grupos-alvo são agricultores familiares. Esta nova forma de colonização é um modelo experimental. O assunto em questão na pesquisa é se as novas formas de colonização são capazes de gerar um modelo de desenvolvimento rural sustentável. As questões norteadoras deste estudo são: i) Esse modelo de colonização supera algumas das limitações da colonização clássica e tem impactos positivos sobre produtores beneficiários? ii) Este modelo se adapta às expectativas e necessidades dos agricultores familiares da colônia? O objetivo geral do trabalho é analisar o impacto do novo assentamento, numa perspectiva de desenvolvimento rural, através da experiência da colônia Maestro Soler. A metodologia utilizada é de caráter indutivo e os procedimentos utilizados são qualitativos, com entrevistas semiestruturadas a os beneficiários individuais, técnicos ao produtor empresarial de arroz e a dois grupos focais. No momento, o resultado tem sido muito positivo, tanto no aumento da produção, renda, organização, participação e relações institucionais.

**Palavras-chave:** desenvolvimento rural; acesso à terra; produção associativa; formas de colonização; colonização Uruguia.

## Introducción

En Uruguay desde 1956 existe un proceso de desaparición de productores familiares y una creciente concentración de la tierra. Si se revisan rápidamente los datos de los Censos Agropecuarios desde aquel entonces a la actualidad, se encuentra que los predios menores a las 100 ha han pasado de 66.976 mil a 30.471 en el año 2011. Es decir, se han perdido 36.505 predios familiares (MGAP-DIEA).

En los años recientes, este proceso de destrucción de la pequeña producción familiar se ha visto incrementado, por el desarrollo acelerado de las cadenas agroindustriales, producto de varios factores, entre otros, la competencia por los recursos naturales. La competencia intrasectorial por la tierra, se explica por los cambios en el mercado internacional de los *commodities*, que incluyen el incremento de los precios bienes alimentarios, la dinámica expansiva hacia el Uruguay de las economías agrícolas de los países vecinos (Brasil y Argentina), las inversiones y el cambio técnico acelerado en la última década, así como las políticas macroeconómicas y sectoriales del último período (VASSALLO, M. et. al 2013). Esta dinámica y la fuerte competencia por los recursos naturales y humanos, que ella ha provocado, entre otras cuestiones, se expresan en una mayor concentración de la tierra, la pérdida de productores familiares, riesgos ambientales por deterioro del suelo y la contaminación de los recursos hídricos (VASSALLO, M. 2013).

La política que históricamente dispuso el país para el acceso a la tierra, y en cierta medida, la redistribución de aquella, ha sido la política de “*colonización*”. El instrumento legal fue aprobado en el año 1948 (Ley 11.029) y ha sido aplicado como política del gobierno con diferente entusiasmo y profundidad desde entonces. En la primera década posterior a su aprobación (1948-1958) fue una política dinámica y cuya aplicación demandó importantes recursos orientados a los cambios en la tenencia de la tierra. Posteriormente, con algunos

altibajos, perdió potencia y su incidencia en la estructura agraria fue muy escasa (PIT-CNT, UDELAR, INC, 2006) Vuelve adquirir un nuevo protagonismo como política agraria a partir del año 2005 y hasta la actualidad.

Sin embargo, las formas de aplicación variaron según las etapas. En todo el período que transcurre desde la aprobación de la ley y hasta mediados de la década pasada primó lo que se conoce como la forma tradicional de colonización. La “*colonización clásica*” constituyó un modelo de acceso a la tierra que implementó el Estado uruguayo durante medio siglo. Este modelo básicamente implicaba la compra de una superficie importante de tierra y su subdivisión para la producción a escala familiar, con dimensiones prediales planificadas para el período de Sustitución de Importaciones; con lo cual, se estructuraban predios de tamaño menor, que no logran alcanzar la dimensión económica necesaria para adaptarse al cambio técnico necesario para la sustentabilidad y reproducción de largo plazo. Esta forma de distribución de la tierra conllevaba el acceso a la tierra, pero con estructuras no sustentables a mediano o largo plazo, o por generar condiciones muy precarias de subsistencia. Ello por la escala predial y además, porque no se insertaban en un proyecto de carácter asociativo o solidario, que compensara las dificultades de tamaño, la escasez de capital productivo o la disponibilidad de inversiones y tecnología. Tampoco se asociaban a una cadena de valor y/o a un proceso agroindustrial de transformación. Ello contribuyó a que muchos productores tuvieran un nivel de vida con muchas carencias, además de las obvias dificultades que se generan en el campo productivo. Y, como ya se dijo, la pérdida de la tierra y la desaparición del productor familiar en el campo.

A partir de la primera administración del gobierno del Frente Amplio en el año 2005, se comienzan a implementar en el Instituto Nacional de Colonización (INC) nuevas formas de colonización, en la búsqueda de modelos alternativos capaces de superar los problemas diagnosticados en la “*colonización clásica*”.

El INC ha acompasado estos lineamientos, instrumentando cambios en la política institucional para el acceso a la tierra de aquellos sectores más necesitados. Ello implica además, un gran desafío, ya que se pretende superar las limitantes de la colonización tradicional en pequeñas parcelas individuales y, a la vez, aumentar el número de beneficiarios mediante formas asociativas de producción.

Las nuevas formas de organizar la colonización y la producción agraria implementadas, generaron modelos productivos en experimentación. Estos modelos tratan de superar las limitaciones que presentaba la forma clásica de colonización. Ello reclama a su vez, su evaluación técnica y validación como modelo colonizador, en un enfoque de desarrollo rural. Igualmente, se requieren estudios académicos, que permitan una adecuada comprensión y valoración.

**El problema** que nos ocupa en la línea de investigación, es saber si las nuevas formas de colonización son capaces de generar un modelo sustentable de desarrollo rural, que sea capaz de brindar un ingreso mayor a los productores familiares beneficiarios de la nueva colonización y que, simultáneamente, les permita superar las mayores carencias sociales y familiares. Entonces nos preguntamos si: ¿los nuevos modelos o cada uno de ellos en particular, generan predios económica y socialmente sustentables? ¿Estos modelos, son acordes a los intereses y expectativas de las familias rurales beneficiadas?

Estas preguntas intentan discutirse en la línea de investigación propuesta, que incluye el análisis y validación de varias colonias creadas en el período reciente. En este trabajo se analiza el problema en discusión, a partir de un caso particular: la Colonia Maestro Miguel Soler.

Igualmente, debe entenderse que este artículo constituye una presentación parcial de la línea de investigación, la cual abarca el estudio de varias colonias creadas en el período reciente. Es en este contexto que debe comprenderse el estudio que se presenta en estas páginas.

**Las preguntas o hipótesis iniciales**, que orientan este trabajo son:

i) ¿Este modelo de colonización permite superar algunas de las limitaciones más importantes de la colonización clásica y tiene importantes impactos entre los productores familiares beneficiarios, vistos desde una perspectiva de Desarrollo Rural?

ii) ¿Este modelo se adapta a las expectativas y requerimientos de los productores familiares incorporados a la colonia?

Este artículo se propone **como objetivo general** el análisis del impacto de la nueva colonización, en una perspectiva de Desarrollo Rural, a través de la experiencia de la colonia Maestro Miguel Soler.

**Los Objetivos específicos** son:

- Estudiar, los resultados obtenidos, observando las **limitantes y posibilidades**, que tiene esta nueva forma de organizar la producción agraria, y su relación con las **expectativas** de los nuevos colonos;

- Relevar y analizar los impactos de la Colonia Mtro. M. Soler inmediatos a su momento de instalación, en la perspectiva del Desarrollo Rural.

Estos objetivos y el problema en cuestión deben analizarse desde una perspectiva de desarrollo rural, razón que nos impone discutir algunos conceptos referidos al tema y que enmarcan el trabajo expuesto.

## Conceptos de Desarrollo Rural

El concepto de Desarrollo Rural pretende ser amplio en su enfoque y abarcar no solo los problemas agrarios, sino también aquellos referentes al desarrollo de los espacios agrarios en su conjunto. En ello están involucrados aspectos productivos y las condiciones bajo las cuales se desarrolla la actividad agropecuaria. En este sentido, conviene presentar y definir ciertos conceptos de desarrollo que están relacionados y muchas veces se confunden.

El Desarrollo Agropecuario se define como la inclusión de las dimensiones agroeconómicas de la producción agrícola, tendientes a mejorar la productividad y el producto generado por ella. En este caso el énfasis está puesto en los aspectos tecnológicos internos de la unidad de producción (VASSALLO, 2001).

El concepto de Desarrollo Agrario incorpora a los elementos anteriores, factores tales como los económicos, sociales, culturales y políticos que inciden en la producción agropecuaria – analizados desde una perspectiva histórica. En tal sentido, además de los problemas tecnológicos se deben incorporar los aspectos referidos a la integración y desarrollo de los complejos agroindustriales, a la comercialización y a los mecanismos asociativos desarrollados por los distintos agentes para la resolución de los problemas vinculados a la producción y comercialización (VASSALLO, p.8 ss., 2001).

Vassallo (2001) desarrolla algunos conceptos clave que permiten comprender la situación actual de la colonización. Ellos son: el modelo colonizador, la separación de las colonias de un proyecto de comercialización, las políticas económicas y agrarias, los servicios de apoyo y aspectos institucionales.

El modelo colonizador clásico ha sido el de parcela individual, con tendencia a la forma de tenencia como propietario, basado en el trabajo familiar, para el cultivo de chacra agrícola, con escaso énfasis en la integración colectiva de la colonia y de ésta con la agroindustria y con el Estado. Este modelo fue exitoso en el período de sustitución de importaciones, cuando hubo mayor desarrollo de la empresa familiar, luego entró en crisis con el cambio del tipo de inserción internacional, la política económica nacional y la evolución de la economía en general. Actualmente, el concepto de parcela individual aislada, con limitaciones financieras y tecnología tradicional, parece inviable. Se requiere el apoyo colectivo en el campo técnico, productivo, equipamiento, comercialización, en forma conjunta para resolver los problemas de escala individual.

La colonización es un instrumento del Estado con un importante papel en tener una más amplia y equilibrada ocupación del espacio nacional, que supone el asentamiento de los productores familiares en los predios; la colonización genera ocupación; la potenciación de los recursos naturales dependerá de su utilización más intensiva a través de la aplicación de mayor trabajo por unidad de superficie y de técnicas que ahorren capital, y constituye un instrumento central del desarrollo rural en el Uruguay (VASSALLO, 2001).

## Metodología y procedimientos

Este trabajo es parte de una línea de investigación que aborda el estudio de varios proyectos colonizadores emprendidos con la política sectorial aplicada luego del 2005. En ese contexto, se define el objeto de estudio y la propia metodología. La metodología utilizada es de carácter inductivo, ya que se trata de estudiar un conjunto de proyectos para extraer conceptos teóricos y, finalmente una teoría, en forma inductiva, a partir del estudio de casos afines. Para ello, se aplicaron procedimientos de tipo cualitativo.

Taylor y Bodgan (1984, p.7), consideran que en la metodología cualitativa, la investigación es inductiva.

Los investigadores desarrollan conceptos, intelecciones y comprensiones partiendo de pautas de los datos, y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidos. En los estudios cualitativos los investigadores siguen un diseño de la investigación flexible. Comienzan sus estudios con interrogantes sólo vagamente formuladas.

Se desarrollan conceptos partiendo de pautas de datos y no recogen datos para evaluar hipótesis; donde el investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística, considerados como un todo.

La metodología cualitativa se refiere a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, sean éstas habladas o escritas, y la conducta observable (TAYLOR y BODGAN, 1984). Según Frick (2007), los métodos cualitativos se desarrollan en el contexto de una crítica de los métodos y estrategias de la investigación cuantitativa. Además de que son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas, que son objeto de estudio, y siempre tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas. Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas, todos los escenarios y personas son dignos de estudio y dan énfasis a la validez en su investigación, observando a las personas en su vida cotidiana, obteniendo así un conocimiento directo de la vida social. Finalmente, estos autores sostienen que la investigación cualitativa es un arte.

A los efectos de explicitar aún más los conceptos orientadores de una investigación basada en una perspectiva inductiva, con métodos de trabajo de carácter cualitativo, parece conveniente exponer la diferenciación que realiza Piergiorgio Corbetta (2000) sobre la metodología deductiva e inductiva, y los procedimientos cuantitativos-cualitativos, que aplica cada una de ellas.

**Cuadro N° 1. Comparación entre investigación cuantitativa y cualitativa**

	<b>Investigación cuantitativa</b>	<b>Investigación cualitativa</b>
<b>Planteamiento de la investigación</b>		
Relación teoría-investigación	Deducción (teoría precede a la observación). Estructurada, fases secuenciales.	Inducción (teoría surge de la observación). Abierta, interactiva.
Función de la literatura	Fundamental para la definición de teoría y de hipótesis	Auxiliar
Conceptos	Operativos	Orientativos, abiertos, en construcción
Relación con el ambiente	Enfoque manipulador	Enfoque naturalista
Interacción psicológica estudioso-estudiado	Observación científica, distanciada, neutral	Identificación emética con el objeto estudiado
Interacción física estudioso-estudiado	Distancia, separación	Proximidad, contacto
Papel del sujeto estudiado	Pasivo	Activo
<b>Recogida de datos</b>		

Diseño de la investigación	Estructurado, cerrado, precede a la investigación	Desestructurado, abierto, construido en el curso de la investigación
Representatividad/ inferencia	Muestra estadísticamente representativa	Casos individuales no representativos estadísticamente
Instrumento de investigación	Uniforme para todos los sujetos. Objetivo, matriz de datos	Varía según el interés de los sujetos. No tiende a la estandarización
Naturaleza de los datos	<i>Hard</i> , objetivos y estandarizados	<i>Soft</i> ricos y profundos,
<b>Análisis de los datos</b>		
Objeto del análisis	La variable (análisis por variables)	El individuo (análisis por sujetos)
Objetivo del análisis	Explicar la variación de las variables	Comprender a los sujetos
Técnicas matemáticas y estadísticas	Uso intenso	Ningún uso
<b>Resultados</b>		
Presentación de datos	Tablas (perspectiva relacional)	Fragmentos de entrevistas, de textos (perspectiva narrativa)
Generalizaciones	Correlaciones. Modelos causales. Leyes. Lógica de la causalidad	Clasificaciones y tipologías. Tipos ideales. Lógica de la clasificación
Alcance de los resultados	Se persigue generalizar (inferencia)	Especificidad

Fuente: Corbetta,. 2000, p 42-43.

En este trabajo se avanza con el estudio de un caso. Desde la investigación cualitativa, el estudio de caso se caracteriza por los siguientes criterios, según Creswell (1998, p. 65), ordenados en cinco dimensiones, que son las siguientes:

**Enfoque:** Desarrollo de un análisis diseñado, para un caso o de múltiples casos;  
**Origen:** Ciencias políticas, Sociología, evaluación, estudios urbanos, otras ciencias sociales;  
**Recopilación de datos:** Múltiples fuentes, documentos, archivos, entrevistas, observaciones, artefactos físicos;  
**Análisis de datos:** Descripción. Temas. Afirmaciones;  
**Forma narrativa:** Estudio detallado de un “caso” o “casos”.

En procura de los objetivos planteados en el trabajo, se jerarquizaron y orientaron los temas referidos al problema de investigación, mediante dos preguntas. Estas facilitaron el relevamiento de la información de manera ordenada y jerarquizada, pero sin excluir nuevos conceptos o temas no previstos. A la vez, la metodología y las técnicas aplicadas permitieron incluir a varios actores, numéricamente escasos, con diferente perfil social y diferente inserción en el campo sometido a estudio. Todo ello, sin desmedro de una visión global de la experiencia colonizadora, tanto en el Departamento de Cerro Largo, como en el período 2005-2010, que nos ocupa. Para ello se utilizaron básicamente dos técnicas: entrevistas semi estructuradas y dos grupos foco. A saber:

Las entrevistas individuales se aplicaron a:

a. A los productores integrantes de grupos beneficiarios adjudicatarios del predio de la Colonia Maestro Miguel Soler, para relevar información sobre el presente y pasado del colono como productor rural, y orientadas a comprender los procesos asociativos y sus dificultades. Para el análisis y procesamiento de la información recabada por las entrevistas, se codificaron las preguntas abiertas mediante patrones comunes, y las preguntas cerradas se ordenaron en una base de datos en conjunto con las preguntas codificadas.



b. Los técnicos de los grupos, uno del área social, un veterinario y un Ingeniero Agrónomo, con la finalidad recabar visiones externas sobre los grupos y el proyecto.

c. Asimismo, se entrevistó al arrocero que trabaja en la colonia en carácter de aparcerero, y que, por lo tanto, es parte integrante del proyecto productivo de la nueva colonia. Esta entrevista recoge otra visión externa sobre esta forma asociativa de colonización, las dificultades y los aportes. Este productor empresarial simultáneamente constituye parte del sistema de producción integrado en la Colonia.

Se efectuaron dos entrevistas grupales a los productores ganaderos beneficiarios de la Colonia, una por grupo, en las reuniones que ellos hacen periódicamente. La finalidad fue relevar procesos grupales, identificar consensos y desacuerdos y validar la información recabada en las entrevistas individuales. Además, se buscó identificar las expectativas y opiniones de los productores involucrados y de por qué les sirve una propuesta de carácter asociativo.

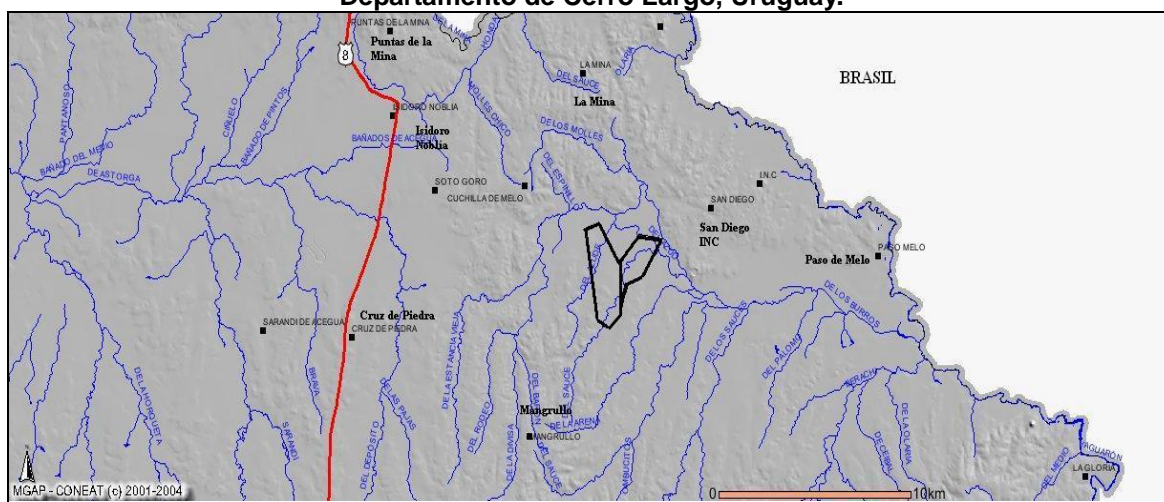
## **La Colonia Maestro Miguel Soler**

El Instituto Nacional de Colonización, por Resolución de su Directorio de julio de 2008, adquirió en el Departamento de Cerro Largo, 872 ha (ex estancia La Cimarrona), que hoy forma la Colonia Misiones Socio-pedagógicas, Maestro Miguel Soler (INC 2011-b). La toma de posesión y entrega a los colonos fue realizada en mayo de 2011. La misma está ubicada a 50 km de la ciudad de Melo, al norte del Departamento y próxima a la frontera con Brasil (ver Mapas 1 y 2). A la colonia se accede por la Ruta 8, en su tramo Melo-Aceguá, tomando hacia el Este por la carretera a Mangrullo. Las localidades rurales que se encuentran en su área de influencia son: San Diego, Mangrullo, La Mina y Paso de Melo (RODRÍGUEZ Y SILVA, 2007). A 5 km se encuentra la colonia Antonio Gianola. En los últimos 10 a 20 años, esta colonia es la de mayor relevancia creada en la zona fronteriza con Brasil. Ello ha permitido reforzar esta fase colonizadora iniciada en el año 2005, referente a la recuperación de tierras fértiles para productores familiares (INC-IICA-BID 1978 e INC-IICA, 2005).

Esta Colonia se estructuró con una forma diferente a las colonias de tipo clásico y constituye uno de los modelos alternativos, propiciado por la política del Instituto Nacional de Colonización a partir del año 2005.

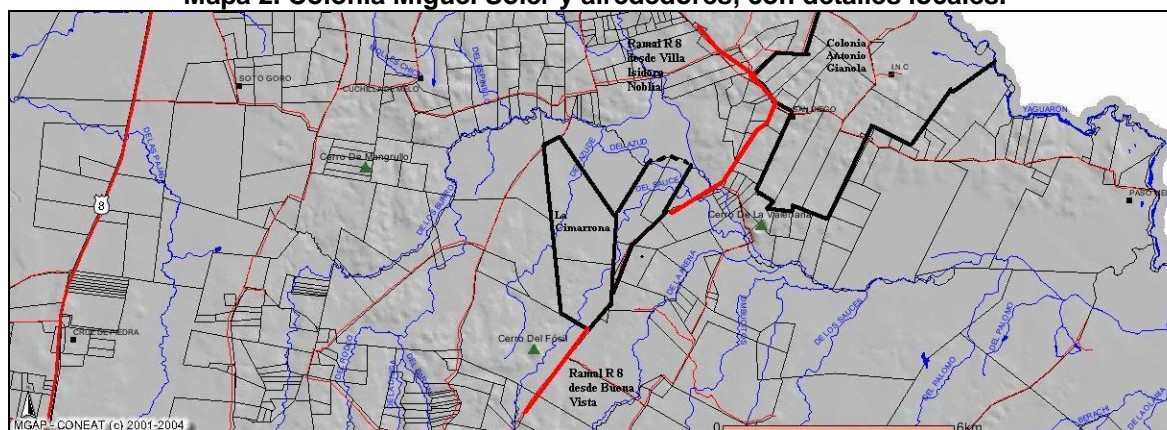
La Colonia Soler está dividida en 4 fracciones; de ellas se adjudicó una a cada uno de los 2 grupos beneficiarios (Los Cimarrones y Guayubira) y la tercera, que tiene las mejoras en infraestructura, es de uso común a ambos grupos. La cuarta, que tiene potencial para la producción de arroz, está administrada directamente por el Ente, pero explotada en forma combinada por un tercero (empresario arrocero) y los grupos beneficiarios indicados. Cada año el empresario cultiva una parte de dicha fracción (aproximadamente la mitad), y luego, en la fase de pastura, es entregada a los colonos con praderas instaladas para ser usufructuadas por ellos, con el fin de incrementar su producción ganadera. El cultivo de arroz en Uruguay, se realiza con una rotación de 2 años agricultura y 4 años de pradera para uso ganadero. En este punto, se debe tener en cuenta que los productores beneficiarios deben aceptar el proyecto productivo de la colonia y toda modificación del uso de la tierra que se aparte del plan establecido, sin perjuicio de que exista acuerdo de los beneficiarios, deberá contar con la aprobación previa del Ente para ser ejecutada (INC, 2011-a). El INC, además de ser uno de los actores intervinientes en el proceso colonizador, es el dueño de la tierra, quién deberá velar por el buen uso de la misma, realizando el seguimiento del desempeño de los grupos en su primer etapa, denominada “precaricato” (tenencia precaria). En este período, el INC también interviene en la Comisión Administradora, la cual está formada por delegados de ambos grupos y el productor arrocero aparcerero (INC, Reglamento de funcionamiento de la Colonia).

**Mapa 1. Ubicación de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler en el Departamento de Cerro Largo, Uruguay.**



Fuente: CONEAT. [www.prenader.gub.uy/coneatque](http://www.prenader.gub.uy/coneatque)

**Mapa 2. Colonia Miguel Soler y alrededores, con detalles locales.**



Fuente: CONEAT. [www.prenader.gub.uy/coneatque](http://www.prenader.gub.uy/coneatque)

Para contribuir al proceso de instalación de los grupos ganaderos, el INC dispuso de una línea de crédito para asistencia técnica durante un período de cuatro años, con participación decreciente del Instituto en el transcurso del tiempo. En el primer año se financia el 90 % de la asistencia, el segundo el 65%, el tercero el 35 % y el 10% en el último. También se otorgó un préstamo a los grupos, para la compra de maquinaria agrícola.

Desde el punto de vista productivo, las pasturas establecidas en el sistema de rotaciones, consisten en mezclas de leguminosas y raigrás, las que inicialmente fueron instaladas por cuenta del I.N.C., quien de esta forma reinvierte en el predio las rentas que percibe por la actividad arrocera y promueve la conservación del recurso suelo y la sustentabilidad de los aumentos productivos de los grupos ganaderos.

En el siguiente cuadro se detallan las características y organización de los grupos.

**Cuadro N° 2. Características y organización de los grupos**

Grupos:	Los Cimarrones	Guayubira	Observaciones
Integrantes	5	5	
Frecuencia reuniones	Mensual	Semanal	
Conformidad a frecuencias	Adecuada	Adecuada	En ambos, si el tema lo requiere convocan a reunión extraordinaria

<b>Resolución planteos</b>	Opiniones, buscan consenso, democráticamente, mayoría	Debaten, visualizan ventajas y desventajas, hasta lograr consenso, mayoría	
<b>Delegación actividades</b>	Si, en función de las posibilidades de cada uno	Si, según capacidad e idoneidad de cada uno	Ambos tienen en cuenta las habilidades de cada integrante.
<b>Priorización temas</b>	Se plantea informalmente previo y en reunión manejan orden del día	Elaboran orden del día durante la semana según surjan, en reunión se debate y decide	
<b>Cómo mejorar</b>	Planificación Ordenar temas Organización	Cambian de día si uno no puede reunirse. Conformes de cómo se organizan	

**Fuente:** Los autores, en base a entrevista grupal a Los Cimarrones y Guayubira.

Ninguno de los grupos cuenta aún con personería jurídica. El INC realizó una jornada técnica informativa, con un equipo multidisciplinario, sobre las diferentes formas jurídicas que se admiten por parte de la Institución. Luego de la cual, ambos grupos optaron por formar una Cooperativa de Trabajadores y Usuarios, que está gestionándose. Los dos grupos cuentan con reglamento interno de trabajo y existen división de roles formales (presidente, secretario, tesorero). Se llevan registros en actas de las reuniones grupales.

Los beneficiarios de la colonia son pequeños productores, que cuentan con pequeñas superficies de campo propia y /o arrendadas, y tienen problemas de escala. Estos productores visualizan que, si forman un grupo, pueden aspirar a ampliar su superficie de producción y escala, mediante el arrendamiento de campo en forma compartida. De esta forma, comenzaron a llevar ganado a pastoreo en un lugar en común y se agruparon, para ser beneficiarios de los proyectos subsidiados por el MGAP. Así pudieron acceder al cambio técnico, a la innovación tecnológica, al asesoramiento técnico y por sobre todo, lograron el acceso a la tierra.

## Resultados y conclusiones

Atendiendo a las preocupaciones que orientan la investigación, se entrevistó a tres integrantes, de cada uno de los grupos beneficiarios, en forma individual, sobre: los ámbitos de participación, las razones que los motivaron para agruparse y como ven este tipo de trabajo grupal. De las entrevistas, se obtuvieron las respuestas que se presentan en el cuadro 3.

**Cuadro N° 3. Funcionamiento del grupo en el ámbito participativo**

	inicios	¿Por qué?	Trabajo en grupo	Calificación trabajo grupal	Observaciones
Colono 1 Grupo 1	2009	Necesidades similares, con ganado a pastoreo en Cimarrona	Embarques juntos, sanidad, recorridos, alambrados. Reuniones	Bueno	Toma de decisiones en conjunto
Colono 2 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona	Comparten actividades, trabajo en común, reuniones mensuales	Bueno	Decisiones en conjunto. Casi todos vecinos de la zona
Colono 3 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona. Acceso a la tierra, mejoras	Trabajo compartido en campo, alambrados, reuniones.	Muy bueno	Se ayudan unos a otros.
Colono 4 Grupo	2008	Pequeños productores, mismas condiciones socio	Ayuda mutua, asesoramiento por PUR consolidó al grupo,	Muy bueno	Todas las tareas se hacen entre varios,

2		económicas, problemas de escala	ventas en conjunto, compartir maquinaria, compras insumos		responsabilidad compartida, toma de decisiones
Colono 5 Grupo 2	2008	Problemas de escala	Trabajos en conjunto, complementariedad según rubros.	Muy bueno	No han habido problemas ni discusiones graves, sino mínimas
Colono 6 Grupo 2	2008	Problema escala, reducir costos de producción, compartir maquinaria, conocimiento experiencia, capacitaciones.	Reuniones, maquinaria en común, contratas en conjunto, asistencia técnica, capacitaciones, proyectos del MGAP, distribución tareas	Muy bueno	Compatibilidad caracteres, buena capacidad de discusión, excelente integración familiar.

**Fuente:** Los autores, entrevista individual a beneficiarios.

El grupo 1 comenzó su trabajo en conjunto a partir del año 2009 con el ingreso a pastoreo en la propia colonia, 4 de sus integrantes son pequeños productores de la zona, con un conocimiento previo ente ellos y alguna actividad en la comisión fomento de la escuela rural de Mangrullo, al quinto integrante lo conocieron dentro del predio con el pastoreo. Allí comienzan a realizar actividades en conjunto y nace la idea de juntarse como grupo de productores pensando en la oportunidad de ser beneficiarios del INC. Todos comparten una misma característica, la de ser pequeños productores y asalariados rurales con limitaciones en el acceso a la tierra y problema de escala.

El grupo 2, tiene sus orígenes en el 2008, todos los integrantes vecinos de las inmediaciones de Villa Noblía, pequeños productores también con limitaciones en el acceso a la tierra. Visualizan la necesidad de agruparse como medio para lograr arrendar algún predio, ya que individualmente era imposible, además de acceder a diversos planes y proyectos.

Desde el punto de vista organizativo y participativo, los grupos integran la Mesa de Desarrollo Rural<sup>2</sup> (MDR) de Villa Isidoro Noblía, así como también de capacitaciones surgidas en el ámbito de la MDR o por fuera de ésta.

El grupo 2 participa activamente desde la creación de esta mesa en el año 2009, siendo además promotor y colaborando en atraer a más productores a este evento de participación. Todo el grupo concurre a las MDR. Pero cuando hay algún otro tipo de capacitación delegan a 1 o 2 de ellos, en función de la temática y la afinidad y/o habilidad de cada integrante con la tarea en cuestión, tal de optimizar la participación en las actividades.

El grupo 1 ha comenzado a participar desde su ingreso en la Colonia Miguel Soler. La postura del grupo es que, cuando hay algún evento de interés (MDR u otro), van todos los integrantes. Si no pudieran, quién esté más disponible o cercano al lugar de la reunión, es el que asiste en representación de todo el grupo.

En ambos grupos hay comunicación fluida entre los integrantes, de modo que luego de realizada la actividad en cuestión, tienen un ámbito posterior en el cual comparten la información allí recibida. Este ámbito puede ser la próxima reunión grupal pre-establecida o convocan a una extraordinaria, si el tema lo amerita.

En el transcurso del contrato precario, ambos grupos han demostrado un gran compromiso con el Proyecto de la Colonia. Se destaca en ambos la participación de la mujer, lo cual fortalece una línea de desarrollo rural con una perspectiva de inclusión que antes no era frecuente. Todo ello se recaba de las entrevistas y la participación en los ámbitos reseñados anteriormente.

El modelo de colonización grupal prevé el hecho de compartir esfuerzos e iniciativas, así como también la producción de la propia colonia como apoyo en el crecimiento productivo de cada uno de los integrantes de los grupos. En este contexto, y para darle sustentabilidad, desde el punto de vista organizativo, el proyecto de colonización propone un

<sup>2</sup>Ámbito de participación local promovido y organizado por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay.

modelo de trabajo mixto: grupal asociativo-privado empresarial, sobre tierra del Estado (INC, 2009).

El estudio de las posibilidades, las limitantes y sus expectativas, acerca de la nueva forma de colonización, se efectuó mediante entrevistas grupales, y entrevistas a los técnicos que asesoran a los 2 grupos y al aparcerero arrocero. A continuación abordaremos estos puntos.

## Resultados

Desde el punto de vista de los encuestados del grupo Los Cimarrones, estos consideran que han obtenido ventajas por trabajar en forma grupal, tales como la comercialización conjunta, negociación por precio del ganado, el acceso a la tierra y, además, se facilita el trabajo en sí mismo; ya que, trabajar en conjunto, es más fácil que individualmente, según sus opiniones. También destacan el poder vender directamente al frigorífico, ya que anteriormente solamente lo hacían en ferias. Vender individualmente a la planta es inviable para pequeños productores, por la cantidad de animales a embarcar. En este contexto, ellos mismos consideran que, como pequeños productores familiares aislados, eran inviables.

Otra de las posibilidades abiertas, es la participación en la Mesa de Desarrollo Rural (MDR), ya que en forma individual ello no es posible. Participar en la Mesa permite acceder a información, planes de desarrollo y la posibilidad de efectuar planteos sobre problemas territoriales, para ser canalizados por la MDR. También han tenido la posibilidad de recibir capacitación, visita a la Exposición Agropecuaria del Prado y a los diferentes proyectos subsidiados por el Ministerio (MGAP), como el de agua para la producción animal y el plan ovinos, entre otros.

Asimismo, actualmente cuentan con asistencia en el área social, financiada por el MGAP y en el área productiva co-financiada por el INC y los grupos, a través de las líneas de apoyo a la formación y estabilización de los grupos. Cabe destacar que como productores individuales no era posible acceder a servicios de maquinaria en tiempo y forma, pues los contratistas no iban a trabajar por pocas hectáreas. Ahora lo han logrado, ya que además de ser un área considerable, también se juntan con el otro grupo para poder negociar mejor los precios y ser atractivos para los contratistas. A ello, debe adicionarse que las praderas y alguna otra actividad que necesiten, las hace el arrocero-aparcerero, que cuenta con un equipo completo de maquinaria en el predio lindero a la colonia.

Para el Grupo 2, la principal ventaja que visualizan es el trabajo grupal. Ellos consideran que “la unión hace la fuerza”, ya que es más fácil trabajar juntos que en forma individual. En este sentido, aprenden, comparten, se asesoran unos a otros, explotan el potencial de cada integrante y como tienen confianza, conocimiento y experiencia grupal previa, sienten que les implica una obligación moral de unos con otros. El acceso a la tierra es la principal posibilidad que les ha brindado el hecho de estar agrupados. El grupo desde sus inicios en el año 2008 ha tratado de arrendar un campo colectivo para realizar la cría, pero no habían encontrado un campo disponible para este objetivo y cuando surgía una oportunidad, los precios de arrendamiento eran inviables para ellos, como pequeños productores. Según el orden de importancia, la segunda posibilidad hace referencia a la escala, por primera vez en la historia de ellos, vendieron ganado gordo a frigorífico. Ello se explica por dos factores: uno por estar agrupados y realizar la venta conjunta de los animales, y la otra razón, que la califican como “importantísima”, es por la calidad de la base forrajera, el manejo rotativo del campo y las 46 ha de pradera, implican una mejora productiva, en calidad del ganado.

Finalmente, la posibilidad de comprar en forma conjunta maquinaria agrícola, por lo que actualmente tienen una pulverizadora y una sembradora propia del grupo y financiada por ellos mismos.

El grupo 2 es precursor e integrante activo de la MDR, lo cual comparando con años anteriores (sin grupo), han logrado, entre otras, el acceso a la tierra, los subsidios del MGAP

(PPR, PUR, PG), asistencia técnica, capacitaciones, ventas, comercialización, negociaciones por precios de compras, ventas. Al igual que el otro grupo, cuentan con asistencia en el área social financiada por DGDR-MGAP y productiva (veterinaria y agronómica) cofinanciada por el INC. El servicio de maquinaria lo han solucionado con la compra de la sembradora y pulverizadora. Individualmente sus miembros tenían tractores chicos, que les permiten realizar las tareas básicas de siembra, en tiempo y forma. El grupo también accede a los servicios del arrocero aparcero del proyecto. Cabe destacar, que la maquinaria del grupo, les ha permitido hacer trabajos de siembras a los pequeños productores de la zona, a costo del gasoil.

Analizando las entrevistas a los técnicos de ambos grupos y del arrocero aparcero, se relevaron las siguientes opiniones que se pueden visualizar en el cuadro 4.

**Cuadro N° 4. Aspectos grupales según técnicos asesores y arrocero aparcero.**

	Para qué sirve el trabajo en grupo	Comparación colonización individual vs colectivo	Posibilidades de producción colectiva
Técnico 1	Optimizar trabajo, toma de decisiones en conjunto, optimizar los recursos, minimizar riesgos, inversiones en conjunto, ejemplo: praderas.	Mejor organizado, potencial para explotar eficientemente el trabajo. Pero es más fácil producir individualmente que ponerse de acuerdo varios productores.	Mejoras productivas, impacto al ver que al compañero le va bien. Presencia de 1 integrante que positivamente lidera y estimula. Adopción de medidas tecnológicas.
Técnico 2	Generar discusiones, el resultado de ello depende de la administración de la discusión. Económico, mejoras en producción, asesoramiento.	Precio de renta menor al mercado, carácter de arrendatarios, economía en asesoramiento, compra de insumos, mayor número de productores beneficiarios.	En predios chicos es muy difícil hacer diferentes manejos. Se complementan y aprenden unos de otros. Es un modelo diferente para Cerro Largo.
Técnico 3	Lograr cosas que individualmente no lo harían. Mejorar la producción. Aprender de la experiencia, complementarse con los saberes de cada uno.	Permite mejorar. Hay mayor apoyo entre compañeros, trabajo entre pares. Acceso a asistencia técnica grupal.	Acceso a la tierra para producir más y mejorar la producción individual, en cantidad de animales, posibilidad de pradera. Más campo para trabajar, van a tener necesidades cubiertas, posibilidad de producir en conjunto y a mayor escala.
Aparcero arrocero	Multiplica las posibilidades de ideas, trabajo y disminuye las limitaciones. Fortaleza.	Muy positiva, llega a más productores, asegura el éxito del modelo colonizador que tiene que ser productivo y social.	Potenciación debido a la inclusión de ganaderos y agricultores para la colonización. Proyecto que debería multiplicarse.

**Fuente:** Los autores. Entrevistas a los técnicos asesores de cada grupo y al arrocero.

En base a la información del cuadro, se puede afirmar que, los tres técnicos opinan que este tipo de emprendimiento asociativo es positivo, ya que a los pequeños productores familiares les implica un cambio importante de carácter organizativo, productivo, económico, social. Es importante recordar que estos productores están ocupando el campo hace dos años, y ya han tenido mejoras productivas y económicas. Ya se nota la mejora productiva, aunque uno de los técnicos opina que, quizás los productores aún no son conscientes de ello. Véase el cuadro 5.

**Cuadro 5. Evolución de las existencias de los productores integrantes de los grupos.**

Grupo Guayubira	Situación inicial	Situación actual	Diferencia positiva
<b>TOTAL VACUNOS</b>	<b>302</b>	<b>488</b>	<b>86</b>
Rodeo Comunitario	0	75	75
<b>Grupo Los Cimarrones</b>			
<b>TOTAL VACUNOS</b>	<b>238</b>	<b>348</b>	<b>110</b>
<b>Total LANARES</b>	<b>118</b>	<b>321</b>	<b>203</b>
Rodeo Comunitario	0	0	0
<b>TOTAL 2 GRUPOS</b>	<b>Vacunos Lanares</b>		<b>271</b>
			<b>203</b>

**Fuente:** Los autores, recopilación de información primaria.

Los tres técnicos entrevistados entienden que las ventajas del proyecto de carácter asociativo, es que otorgar un área de 400 ha a grupos de productores, facilita la tierra a los productores familiares en un contexto de alta demanda de tierra, poca oferta y altos precios, como ocurrió durante la última década (VASSALLO, 2006 y 2013). Esta es la forma de canalizar positivamente la demanda de la producción familiar y profundizar la función del INC, como promotor del uso de la tierra con un fin social. Además, en el contexto actual, que existe una fuerte migración de productores hacia la ciudad (MGAP-DIEA, 2012), es una forma de retener a 10 familias (en este caso particular) en lugar de una o dos familias, como hubiese sido mediante la aplicación de un modelo clásico de colonización. Además de la importancia de seguir manteniendo la familia rural como núcleo de sabiduría y cultura. El tercer técnico adiciona, como valoraciones positivas la importancia del trabajo social y grupal, la enseñanza entre pares, el respeto y apoyo mutuo.

El arrocero-aparcero opina que este tipo de proyecto asociativo de colonización, que implica la articulación de productores familiares con productores arroceros uruguayos de carácter empresarial, facilita al arrocero la estabilidad en el acceso a la tierra. El empresario visualiza como gran ventaja el acceso al recurso tierra a largo plazo, en un proyecto sustentable, que asegura el éxito económico de los colonos ganaderos y el suyo propio.

## Limitantes

A continuación se analizan cuáles son las principales limitantes de este modelo colonizador, de carácter asociativo, visualizadas por los grupos beneficiarios, los técnicos y el aparcero arrocero.

Desde el punto de vista de la tenencia de la tierra, que se basa en el arrendamiento de la tierra en forma colectiva (arrendamiento del grupo) al INC, ninguno de los grupos ve limitantes; al contrario, consideran positivo que sea tierra del Estado uruguayo y que ellos la exploten. Ellos sienten una obligación moral a maximizar su utilización y eficiencia. Reconocen que, por ser un emprendimiento innovador para la zona y el país, implica algunos riesgos e incertidumbres, por la falta de experiencia y antecedentes para apoyarse. Otro factor que puede influir en la toma de decisiones, es el tiempo para la realización de las diferentes actividades, por el hecho de que requiere reuniones y acordar las acciones a seguir.

Referente a la forma de producción colectiva, hay opiniones encontradas. El grupo uno considera como limitante los mayores gastos y el perder la identidad de cada rodeo, ya que aspiran en un futuro, a colectivizar el rodeo de invernada, manteniendo la individualidad en la cría. Por el contrario, el grupo dos no encuentra limitantes, ya que están en un proceso de colectivización del rodeo. En su proyecto, en un futuro van a trabajar como una empresa única y, por lo tanto, van a tener la misma producción y ganancia de la explotación.

Procurando un análisis más exhaustivo sobre las limitantes del nuevo modelo colonizador, se preguntó en forma individual a tres integrantes de cada uno de los grupos beneficiarios y se obtuvieron las respuestas del cuadro 6.

**Cuadro N° 6. Limitantes del modelo colonizador según beneficiarios.**

Limitantes del trabajo colectivo	
Colono 1 grupo 1	Económicas. Parten de economías pequeñas. Disponibilidad de maquinaria. Contratación del técnico asesor.
Colono 2 grupo 1	Reuniones intergrupales Falta del asesor técnico (al momento de la encuesta, posteriormente superado)
Colono 3 grupo 1	Falta de asistencia técnica
Colono 4 grupo 2	Individualidad del productor. Dificultad en visualizar las ventajas del trabajo colectivo. Incompatibilidad de caracteres entre individuos. Dificultad en transmitir la experiencia a otros grupos.
Colono 5 grupo 2	Coordinación entre actividades particulares de cada integrante y las actividades grupales. Accesibilidad de incorporar mejoras fijas al predio y descontar de renta del INC. Asistencia técnica, requiere mayor frecuencia y continuidad.
Colono 6 grupo 2	Diferentes caracteres y personalidades en grupos. Disponibilidad de tiempo para reuniones, fijar fecha. Poca experiencia grupal, poca preparación. En la zona poca experiencia y data del año 50 con las Misiones del Mtro. Miguel Soler.

**Fuente:** Los autores, en base a entrevistas individuales de beneficiarios.

En general no se aprecian desventajas del modelo, al contrario, manifestaron que es un modelo a seguir, como forma de acceso a la tierra de pequeños productores y asalariados rurales. Por otro lado, se resalta la importancia del conocimiento previo y del trabajo conjunto de los integrantes del grupo, ya que existen normales o frecuentes incompatibilidades de caracteres entre las personas. Destacan que ellos se eligieron con base en las características personales de cada uno.

Las desventajas y dificultades, según la opinión de los tres técnicos entrevistados, así como la del aparcerero arrocero, se presenta en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 7. Desventajas y/o dificultades del proyecto, según técnicos y aparcerero.**

Técnico	Desventajas	Dificultades del grupo	Dificultades con el grupo
1	1) Hacerles entender que la forma de crecer es vendiendo el capital que tanto les costó acumular por años. 2) Apertura de mentalidad. 3) Mayor preparación previa al ingreso.	Lograr trabajar y producir como grupo, no individual. Unificar criterios de manejo. En la práctica cuesta ceder ganado para el rodeo colectivo.	Brecha cultural, ellos ponen barreras. Difícil el trabajo porque el capital sale del propio sistema y ellos tienen que pensar y resolver.
2	1) Encontrar diferentes personas, individuos, capaces de llevar adelante emprendimientos asociativos. 2) Hay un integrante líder, que opaca al resto del grupo. 3) Ser cinco integrantes, en épocas de crisis, puede no ser rentable económicamente.	Dominancia de un integrante y el resto lo acata.	Interrelación con el grupo en público, dado que continuamente los están "probando".
3	1) Poca trabajo previo a la adjudicación. 2) Poca capacitación sobre trabajo y dinámica grupal. 3) El arrocero está a otro nivel económico, no acorde al grupo	1) Falta de reglamento interno definido, 2) Falta de planificación de actividades, 3) Falta de trabajo y producción en conjunto.	Son receptivos, abiertos a la asistencia técnica que se les brinde.
Arrocero	1) Tener que dividir área de trabajo de cada año en dos fracciones diferentes. 2) El plan de trabajo sería más eficiente si	El no priorizar lo colectivo sobre lo personal, y más aún en el contexto de una colonia con dos fracciones y	No tienen aún visión clara de cómo resolver con agilidad los planteos desde el punto de vista grupal, y



se hubiera hecho en bloques compactos para el manejo del agua y eficiencia en uso de maquinaria.	el aparcerero como un todo.	no particular.
--	-----------------------------	----------------

**Fuente:** Entrevistas y elaboración de la información, los autores.

El técnico 1 visualiza como desventaja del proyecto y en esta etapa, la dificultad de “amalgamar” cinco cabezas diferentes, que viven a parte del sistema y que a su vez tienen otro ingreso independiente, individual en sus propios predios. Enfatiza además, que sería diferente si los técnicos participaran más de las actividades de los grupos, pero que de todas formas, con algunas dificultades, van avanzando. Otra de las desventajas, según el mismo técnico, es el hecho de no haber existido por parte del INC un trabajo previo con los grupos, para poder lograr una mejor preparación para el trabajo colectivo. Como técnico, que además ejerce la profesión en forma independiente, compara la actividad en la colonia con la que se realiza con un productor “tipo inversor” (empresarial), donde el capital está disponible para usarse. En este caso es diferente, porque son pequeños productores ganaderos, en carácter colectivo y donde cada actividad hay que pensarla, ya que el grupo es quién debe evaluar y resolver dónde y cómo se va a invertir.

Una gran dificultad detectada, es que el grupo logre trabajar y producir como una unidad, e incluso llevar a cabo las diferentes tareas. Igualmente es un grupo que ha progresado, sobre todo por la presencia de dos integrantes que lo llevan adelante, por sus metas, sueños, ideales. Otra de las dificultades que se ha encontrado, es la colectivización del ganado. En la teoría es fácil e incluso ideal; pero en la práctica, es difícil separarse del capital que tanto le costó conseguir a cada uno de ellos, porque siguen teniendo la individualidad muy arraigada.

En general, todos los técnicos enfatizan la necesidad de un trabajo previo con cada grupo, como forma de afianzar el trabajo colectivo, y para ello se requiere capacitarlos previamente. Porque si bien en este caso tuvieron 2 años compartiendo el predio a pastoreo y existía cierto conocimiento previo, no estaba afianzado el trabajo grupal propiamente dicho.

Según la opinión del arrocero surge que el proyecto tiene limitaciones en el sistema productivo, ya que prevé solamente la rotación arroz – pastura, y no incluye la posibilidad de otros cultivos en la rotación. Otras alternativas pueden ser importantes, en su opinión, para los años que falte agua o existan problemas de rentabilidad o competitividad del arroz.

## Expectativas actuales

La organización en forma asociativa de la Colonia Misiones Socio Pedagógica, Maestro Miguel Soler, es una experiencia nueva, que comenzó en mayo del 2011. En Cerro Largo, es la primera experiencia de arrendamiento en carácter colectivo, y acontece en un departamento típicamente ganadero, individualista y en una zona de frontera. Por ello, resulta de gran interés conocer cuales son las expectativas actuales de los beneficiarios del proyecto, tanto en forma individual como colectiva. Igualmente importa la opinión de los técnicos que trabajan con ellos, y del empresario arrocero, como tercer integrante de este proyecto público–privado.

**Cuadro N° 8. Expectativas sobre el proyecto colonizador, según los grupos.**

<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>
Llegar a un rodeo de invernada, colectivo, de vacunos y majada de cría.	Aumento de rentabilidad, producir más y mejor.
Disminuir la individualidad del rodeo de cría.	Comercialización en frigorífico.
Involucrar a la familia.	Ser ejemplo para otros grupos de aspirantes a colonos.

**Fuente:** Los autores, en base a entrevistas grupales.

Además de las expectativas indicadas en el cuadro, el grupo 1 expresa algunas situaciones que ya se están dando, como el aprendizaje y crecimiento del grupo, las ventajas que han tenido por el relacionamiento con instituciones como el INC, el MGAP y las coordinaciones inter institucionales. Consideran que han tenido oportunidades que antes no tenían y han logrado la apertura de nuevos vínculos. Reconocen que es una nueva experiencia entre grupos de productores, el INC y el arrocero, y como tal representa un desafío con el Estado y la Sociedad.

El Grupo 2, adicionalmente, expresa que es difícil encontrar individuos con metas similares, para formar parte de un mismo grupo; por esa razón, es que ellos se reunieron grupalmente, porque tienen compatibilidad de caracteres. Tienen la expectativa de que ambos grupos de la colonia puedan trabajar en forma similar, para que “la Colonia sea una sola frente a los demás”. Se han dado cuenta que están todos en la misma situación, y que trabajando y “tirando” parejo, es la forma de salir adelante.

Con el objetivo de profundizar en las expectativas del grupo, así como de esta nueva forma de trabajo colectiva, es que se incluyó este tema en las entrevistas individuales y su resumen se lee en el cuadro 9.

**Cuadro N° 9. Expectativas del grupo y de la forma de trabajo según beneficiarios.**

Entrevistado	Expectativas del grupo	Expectativas de la forma de trabajar
Colono 1 grupo 1	Transmitir experiencia y cultura a los hijos. Mejorar en el nivel económico.	Buen relacionamiento dentro y entre grupos. Apertura de mente al incorporar a la asistencia técnica.
Colono 2 grupo 1	Prosperar, salir adelante, no contraer deudas.	Trabajo colectivo. Capitalización del grupo mediante una majada común. Trabajo grupal se logra mejores resultados que en forma individual.
Colono 3 grupo 1	Crecimiento. Consolidar y fortalecerse como grupo.	Obtener resultados positivos, que sea buena experiencia. Tener mayor fuerza para trabajar. Es más fácil trabajar en grupo que individual. Han tenido mejoras por ventas de animales en conjunto, mayor logro en precios.
Colono 4 grupo 2	Tener 100% del capital de la colonia como “socios”. Crecer. Mantenerse unidos colonos y familias.	Que sea buena experiencia, que trascienda y sirva como experiencia y ejemplo a otros pequeños productores. Fuerte creencia en el proyecto, lo que garantiza el éxito.
Colono 5 grupo 2	Perpetúe en el tiempo, consolidado y mejore. Profundizar las relaciones humanas. Modelo para “colectivizar” todo el capital en la Colonia.	Funcionar. Rentabilidad. Optimizar el uso de maquinaria, mano de obra, recursos económicos.
Colono 6 grupo 2	Crecimiento	Tener mayor potestad hacia el arrocero. Verse cumplido el sueño de ser colonos del INC y demostrar que en grupo se puede.

Fuente: Los autores.

Del cuadro surge que hay una expectativa positiva hacia el funcionamiento de los grupos, y aspiraciones de que el proyecto sea exitoso, asociado tanto a un crecimiento económico, a la rentabilidad, así como al fortalecimiento grupal. También aspiran a que exista un afianzamiento entre los dos grupos e intra grupo; así como con el aparcero arrocero.

Las expectativas de los técnicos, sobre su trabajo con el grupo de productores que le corresponde, se dividen entre el ámbito productivo y social. Los técnicos del área agraria, aspiran a que se pueda trabajar como una sola unidad productiva; es decir, con decisiones colectivas tomadas en un ámbito ejecutivo, y lograr un rodeo comunitario en el 100 %, con un solo número de DICOSE<sup>3</sup>. También reconocen que no es sencillo que los productores, que viven de esos animales, logren colectivizarlos, por un sentimiento de pérdida de capital.

<sup>3</sup> El Número de DICOSE, es un número oficial de identificación de los productores ganaderos, es obligatorio para todos los productores y es controlado por la Dirección de Contralor de Semovientes, del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP).

Se espera también que los aportes del técnico, se visualicen en algo tangible en un corto plazo de 2 o 3 años. Es decir, que valore el efecto de la asistencia técnica.

Por otro lado, se encuentran las expectativas de una buena organización para el trabajo grupal, que se puedan satisfacer las demandas, el buen funcionamiento y cumplimiento de los objetivos del grupo.

En referencia a cómo se ven ellos trabajando en un proyecto con 3 actores, público – privados, consideran que se ha comprendido la importancia de la rotación agrícola – ganadera, que es un valioso aporte para el proyecto, pero reconocen la existencia de algunas dificultades. Al respecto señalan como ejemplo, la brecha cultural, ya que el arrocero no es el típico productor rural, sino que es ingeniero agrónomo, vinculado a la Asociación de Cultivadores de Arroz (ACA). A los colonos a veces les cuesta relacionarse con él, discutir y analizar cuestiones productivas con el aparcerero. Otra dificultad relacionada es que, por un lado están los dos grupos de productores, (que tienen un buen vínculo, aunque con diferentes niveles de organización), por otro, el arrocero, y además el INC mediando entre ellos y los conflictos reales o potenciales.

Desde el punto de vista del arrocero, éste espera que se logren los resultados previstos en el proyecto, y que el sistema implantado de rotación agrícola – ganadero sea sustentable en lo productivo, social y medioambiental. Él se siente parte del Uruguay productivo del futuro, asociado y potencializando el desarrollo de los medianos y pequeños productores. El productor arrocero visualiza en esta forma de producción una estabilidad en el uso de la tierra, la cual bajo el sistema aplicado hoy en Uruguay y la demanda de tierras, hace dudosa esa situación para los arroceros que contratan tierras en el mercado.

## **Síntesis de los impactos y limitaciones**

En forma sintética, se pueden ordenar los principales resultados de esta experiencia colonizadora, tras dos años de implementarse un nuevo modelo, en los siguientes puntos:

1. Los dos grupos han aumentado su stock animal. El conjunto de los productores beneficiarios han aumentado su rodeo en 271 vacunos y 203 lanares; es decir, existió un aumento del 50% en vacuno y un 172% de los lanares, lo cual muestra un incremento muy fuerte del capital productivo de los productores familiares.

2. El Grupo de “Los Cimarrones” consideran que han obtenido ventajas por trabajar en forma grupal, tales como la comercialización conjunta, negociación por precio del ganado, el acceso a la tierra y, además, se facilita el trabajo en sí mismo; ya que, trabajar en conjunto, es más fácil que individualmente.

3. Los grupos destacan el poder vender directamente al frigorífico (antes lo hacían en ferias), ya que es inviable vender individualmente a la planta, por la cantidad de animales a embarcar, y por ello han conocido la ventaja de la escala de producción. Por primera vez en su vida, vendieron ganado gordo a frigorífico. Ello se explica por dos factores: uno por estar agrupados y realizar la venta conjunta de los animales, y dos, por la calidad de la base forrajera, el manejo rotativo del campo y las 46 ha de pradera, que implican una mejora productiva en calidad de forraje y finalmente, del ganado producido.

4. También destacan la participación en la Mesa de Desarrollo Rural. Esta participación les permite acceder a información, planes de desarrollo y efectuar planteos sobre problemas territoriales, para ser canalizados por este ámbito institucional. En forma individual no podían acceder a estas posibilidades.

5. También han tenido la posibilidad de recibir capacitación, visitar la Exposición Agropecuaria del Prado y acceso a los diferentes proyectos subsidiados por el Ministerio (MGAP), como el de agua para la producción animal y el plan ovinos.

6. Cuentan asimismo, con asistencia en el área social, financiada por el MGAP y en el área productiva co-financiada por el INC y los grupos, a través de las líneas de apoyo a la formación y estabilización de los grupos.

7. Como productores individuales no les era posible acceder a servicios de maquinaria en tiempo y forma, pues los contratistas no iban a trabajar por pocas hectáreas.

Ahora, en conjunto, disponen de un área considerable, y reciben un servicio acorde. Asimismo, se coordinan los dos grupos para poder negociar los precios y ser atractivos para los contratistas. Estas condiciones han mejorado ostensiblemente su acceso a la tecnología y a los resultados económicos. Asimismo, uno de los grupos manifiesta que han podido comprar maquinaria agrícola en forma conjunta, y actualmente tienen una pulverizadora y una sembradora propia del grupo. Igualmente, anotan que la aparcería con el arrocero los ha beneficiado, ya que los grupos acceden a los servicios del arrocero aparcerero del proyecto.

8. Cabe indicar que uno de los grupos visualiza como la principal ventaja: el trabajo grupal. Ellos consideran que “la unión hace la fuerza”, ya que es más fácil trabajar juntos que en forma individual. En este sentido, aprenden, comparten, se asesoran unos a otros, explotan el potencial de cada integrante.

9. Es necesario remarcar, que ambos grupos han demostrado un gran compromiso con el Proyecto de la Colonia. Se destaca en ambos la participación de la mujer, lo cual fortalece una línea de desarrollo rural con una perspectiva de inclusión que antes no era frecuente.

10. Por otro lado, los tres técnicos participantes del proyecto de colonización, opinan que este tipo de emprendimiento asociativo es positivo, ya que a los pequeños productores familiares les implica un cambio importante de carácter organizativo, productivo, económico y social.

11. El arrocero adiciona, como valoración positiva, la importancia del trabajo social y grupal, y facilitar a su empresa, la estabilidad en el acceso a la tierra, en un proyecto sustentable. Ello no es un elemento menor, ya que esta actividad es un alto riesgo empresarial unido a una inestabilidad en el acceso a la tierra arrozable, por parte de empresarios de mediana capacidad.

Entre las **limitantes** relevadas deben destacarse las siguientes:

1. Ninguno de los grupos ve limitantes o dificultades en el arrendamiento de la tierra al INC; al contrario, consideran positivo que sea tierra del Estado uruguayo, aunque implica algunos riesgos e incertidumbres, por la falta de experiencia.

2. El tiempo para la realización de las diferentes actividades, por el hecho de que requiere reuniones y acordar las acciones a seguir.

3. Referente a la forma de producción colectiva, hay opiniones encontradas. Uno de los grupos considera como limitante los mayores gastos y el perder la identidad de cada rodeo, ya que aspiran en un futuro, a colectivizar el rodeo de invernada, manteniendo la individualidad en la cría. Por el contrario, el grupo dos no encuentra limitantes, ya que están en un proceso de colectivización del rodeo. En su proyecto, en un futuro van a trabajar como una empresa única.

4. Uno de los técnicos visualiza como desventaja del proyecto y en esta etapa, la dificultad de “amalgamar” cinco cabezas diferentes, que viven a parte del sistema y que a su vez tienen otro ingreso independiente e individual en sus propios predios. Una gran dificultad detectada, es que el grupo logre trabajar y producir como una unidad, e incluso llevar a cabo las diferentes tareas en forma eficiente.

5. Otra de las desventajas señaladas, es que no hubo un trabajo previo con los grupos y mejorar su preparación para el trabajo colectivo.

Las principales **expectativas**, que actualmente tienen los beneficiarios de la experiencia colonizadora, se traducen en los siguientes conceptos:

1. Mejorar el Sistema de Producción y la estructura organizacional de los grupos, en asuntos tales como: tener un rodeo colectivo y disminuir la individualidad de la producción, para uno de los grupos. En el otro colectivo se expresa por el aumento de la rentabilidad y una producción más eficiente.

2. Simultáneamente, expresan valores sociales y solidarios de alta relevancia, como ser “involucrar a la familia” y ser “un buen ejemplo para otros grupos de aspirantes a colonos”. También se expresan en el interés de “trasmitir experiencia y cultura a los hijos” y en “el buen relacionamiento dentro y entre grupos”.

## Conclusiones

Entre las colonias establecidas en el Departamento de Cerro Largo en los últimos años, el proyecto Maestro Miguel Soler es la de mayor relevancia en la zona fronteriza con Brasil. Esta nueva forma de colonización ha representado una innovación, no sólo para el INC como administrador y dueño de la tierra, sino para los pequeños productores beneficiarios, que se han agrupado y están llevando a cabo la explotación del predio. También lo es para los técnicos que tienen su trayectoria de trabajo profesional independiente, con productores individuales y empresas. Esta propuesta se enmarca en un nuevo enfoque para la estructuración de las colonias, el cual se estudia en la línea de investigación que se desarrolla en el Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía.

Esta nueva forma de colonización, tomando como base de análisis la Colonia Maestro Miguel Soler, ofrece una alternativa para productores ganaderos familiares, que en la actualidad se muestra como capaz de generar un modelo sustentable de desarrollo rural.

Este modelo ha sido capaz de brindar un ingreso mayor a los productores beneficiarios de la Colonia, basado en una ampliación de área productiva, un sistema de producción diversificado (arroz-pastura-ganadería) y con rotación de actividades productivas. Este sistema y la tecnología aplicada, seguramente contribuirán a la conservación de los recursos naturales y estimular, acumulativamente, la adopción de tecnología. Es más, esta Colonia es referente en cuanto a la recuperación de tierras fértiles, en la faja fronteriza, con productores familiares uruguayos.

Simultáneamente, el modelo colonizador, les ayuda a superar carencias sociales y familiares. Y, en forma muy importante, debe destacarse la generación de valores y “visiones” de tipo solidario y social que trascienden largamente las concepciones imperantes en el medio rural uruguayo, en particular vigentes en la producción ganadera extensiva. El desarrollo de capital humano y social, mediante la capacitación técnica y la integración en instituciones y redes sociales, aportará cambios importantes en el desarrollo de los productores y sus familias.

Como todo proceso innovador, existen ciertas desventajas o limitantes, como ser: la poca experiencia en emprendimientos asociativos, la coexistencia de 3 actores integrados por diferente tipo de agentes productivos y sociales, y con lógicas diferentes de pensar y actuar. Este elemento puede constituirse en una limitante o freno, que por el momento no ofrece dificultades significativas al desarrollo del modelo colonizador, pero que a futuro se deberá observar con atención y detenimiento.

Las expectativas actuales de los productores beneficiarios son amplias y, en general, se dirigen hacia un buen funcionamiento grupal, al éxito del proyecto, a lograr crecimiento y desarrollo de los productores beneficiarios, todo lo cual redundará en la mejoría de los ingresos y la preservación de la tierra. Y sobre todo, que el sistema sea sustentable productiva, económica y ambientalmente.

Puede decirse entonces, que esta Colonia resulta razonablemente acorde a los intereses y expectativas de las familias beneficiadas.

En consecuencia, las hipótesis ordenadoras de este trabajo específico de investigación y evaluación de un nuevo modelo de colonización, encuentran razonable sustento en varios argumentos positivos derivados de su evaluación de impacto y las apreciaciones de los productores familiares beneficiados.

Igualmente, debe remarcarse, que la inducción de carácter más general sobre los impactos positivos, en términos de desarrollo rural, deben confrontarse con el análisis de otras experiencias de similares características, tal como se propone ésta línea de investigación.

## Referencias

COMISIÓN NACIONAL DE ESTUDIO AGRONÓMICO DE LA TIERRA - CONEAT. **CONEAT Digital**. Disponible en: <[www.prenader.gub.uy/coneatque](http://www.prenader.gub.uy/coneatque)>. Acceso en marzo 2014.

CORBETTA, Piergiorgio. **Metodología y Técnicas de Investigación Social**. Edición revisada, McGraw-Hill/Interamericana de España, Madrid, 2007.

CRESWELL, John W. **Qualitative Inquiry and Research Design**. Choosing Among Five Approaches. 1ª Edition, SAGE Publications, University of Nebraska, Lincoln, 1998.

FRICK, U. Investigación cualitativa e investigación cuantitativa. En: \_\_\_\_\_. **Introducción a la Investigación Cualitativa**, Capítulo XXI. Madrid. Ed. Morata y Paidea. 2007.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN - INC, **Reglamento de funcionamiento de la Colonia**. Documento interno, 2011.

\_\_\_\_\_. **División Planificación de la Colonización**. Proyecto aprobado por el Directorio del Ente por Resolución Nº 3, del Acta 4994 del Directorio del Ente. 2009.

\_\_\_\_\_. **Breve Reseña de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler**, 2011 a. Disponible en: <<http://www.colonizacion.com.uy/content/view/1891/36/>>. Acceso en Marzo 2014

\_\_\_\_\_. **Información institucional**. Resolución de Directorio. 2011 b. Disponible en: <<http://www.colonizacion.com.uy/content/view/975/165/>>. Acceso en Marzo 2014.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN, INSTITUTO INTERAMERICANO DE CIENCIAS AGRÍCOLAS, BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. **Proyecto de Consolidación de las Colonias de la Región Noreste del Uruguay**. Tomo I. Montevideo, 1978.

INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN – INSTITUTO INTERAMERICANO DE COOPERACIÓN PARA LA AGRICULTURA. **Censo INC 2005**. 2007. Montevideo.

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA. **Dirección de Estadísticas Agropecuarias**. Censo General Agropecuario 2011. Recuentos Preliminares. Disponible en: <<http://www.mgap.gub.uy/portal/>>. Acceso en Marzo 2014.

PIT-CNT, UDELAR, INC. **Construcción de Políticas de Tierra, Colonización y Desarrollo en Uruguay**. Udelar, Departamento de Publicaciones, Montevideo, 2006.

RODRIGUEZ, L. y SILVA, A.L. **Diagnóstico de San Diego, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca**. Febrero 2007.

TAYLOR, S.J., BODGAN, R. **Introducción a los métodos cualitativos de investigación**. 3ª edición, Ed. Paidós, Barcelona, Buenos Aires, 2000.

VASSALLO, M. 2001. **Desarrollo Rural**. Teorías, enfoques y problemas nacionales. Montevideo, Facultad de Agronomía.

VASSALLO, M. El Mercado de tierras en el Uruguay. En: **Revista del Plan Agropecuario**, Nº 119, sept 2006, Montevideo, págs. 48-59.

VASSALLO, M. Precio y arrendamiento de la tierra en Uruguay. En: Vassallo, M. (Ed.), **Dinámica y competencia intrasectorial en el agro**. Uruguay 2000-2010. Udelar, Montevideo, 2013, págs. 137-146.

VELA PEON, F. Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En: Tarrés, M. L. (coord). **Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social**. México, D.F., FLACSO-Colegio de México, 2001.

Recebido para publicação em 19 de agosto de 2013

Devolvido para revisão em 20 de março de 2014

Aceito para publicação em 19 de abril de 2014

# **NOTA: Paro nacional agrario en Colombia: TLCs y perspectivas del movimiento social y popular**

**Marco Coscione**

Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños Productores de Comercio Justo  
CLAC.  
e-mail: marco.coscione@gmail.com

**Viviana García Pinzón**

Grupo de Investigación en Seguridad y Defensa, Universidad Nacional de Colombia.  
e-mail: vivianagarciapinzon@gmail.com

## **Resumen**

En agosto de 2013, los campesinos colombianos lograron sorprender y despertar a todo el país. A través de varias semanas de paro, bloqueos y manifestaciones obligaron la sociedad a volver la mirada hacia el campo, sus actores, sus problemáticas y sus productos. Frente a una inicial actitud “negacionista” por parte del Presidente Santos, el movimiento campesino supo mantenerse firme y fortalecer, cada día más, sus acciones y los vínculos con otros gremios y articulaciones urbanas. Al Gobierno no le quedó otra opción que reconocer a los actores movilizados y sentarse a dialogar con ellos. A pesar de la gran diversidad interna que caracterizó al campesinado en lucha durante los meses de agosto y septiembre, cabe preguntarse si lo que ocurrió pueda considerarse otro paso más hacia la configuración de un actor social y popular que logre unificar esfuerzos valiosos pero dispersos. En este artículo recorreremos los principales acontecimientos del paro agrario nacional, pero también intentaremos vislumbrar sus principales causas y sus perspectivas desde el punto de vista del movimiento social y de las relaciones con las autoridades.

**Palabras clave:** Movimiento social; campesinos; Colombia; libre comercio; neoliberalismo.

## **Resumo**

### **Greve nacional agrária na Colômbia: ALCs e perspectivas do movimento social e popular**

Em agosto de 2013, camponeses colombianos conseguiram surpreender e despertar todo o país. Através de várias semanas de greve, bloqueios e manifestações forçaram a sociedade a olhar para o campo, seus atores, seus problemas e seus produtos. Contra uma inicial atitude “negativa” do Presidente Santos, o movimento camponês foi capaz de se manter firme e fortalecer, cada vez mais, suas ações e as ligações com outras alianças e articulações urbanas. O governo não teve outra opção senão reconhecer os atores mobilizados e sentar-se conversar com eles. Apesar da diversidade interna que caracterizou o campesinato em luta durante os meses de agosto e setembro, a questão é saber se o que aconteceu pode ser considerado um passo mais para a criação de um ator social e popular que consiga unir esforços valiosos, mas dispersos. Este artigo explora os principais acontecimentos da greve agrária nacional, mas também tentar perceber as suas causas e sua perspectiva do ponto de vista do movimento social e das relações com as autoridades.

**Palavras-chave:** movimentos sociais; camponeses; Colômbia; livre comércio; neoliberalismo.



## Abstract

### **Agrarian national strike in Colombia: FTAs and perspectives of the social and popular movement**

In August 2013, Colombians were surprised and awakened by the peasants of the country. Through a strike that lasted several weeks and included blockades and protest, the rural movement forced the whole society to look to the field, its actors, its problems and its products. Despite the initial negative attitude assumed by President Santos, the peasant movement managed to stand firm and worked to strengthen their actions and its links with other guilds and urban networks. The Government had no choice but to recognize the mobilized actors and dialogue with them. Despite its internal differences, it's worth to wonder if the peasant's fight during the months of August and September could be considered another step towards setting up a social actor who will unite popular and valuable, but scattered, efforts. In this article we will analyze the main events of the national rural strike, and also try to discern their causes and their perspective from the point of view of the social movement and its relations with the authorities.

**Keywords:** Social movement; peasant; Colombia; free trade; neoliberalism.

### **Introducción: todo nace de una semilla...**

A principios de agosto de 2013, empezó a circular con fuerza, entre las redes sociales, el documental "9.70", de la directora Victoria Solano.<sup>1</sup> En él se recoge una de las consecuencias más devastadoras de la implementación de las recetas del "libre comercio": la obligación para los agricultores de cultivar arroz con semillas certificadas. Pero no solamente arroz: también otros productos como el maíz, el sorgo o el algodón. El título del documental hace referencia a la Resolución 970 de 2010 del Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), "por medio de la cual se establecen los requisitos para la producción, acondicionamiento, importación, exportación, almacenamiento, comercialización y/o uso de semillas en el país, su control y se dictan otras disposiciones".<sup>2</sup>

Dos fundamentales artículos de esta resolución son el número 4 y el 15. En el primero se reconocen solo "dos sistemas para la producción y comercialización de semillas": la semilla certificada y la semilla seleccionada. Los dos sistemas requieren procesos estandarizados y supervisados por el ICA. El artículo 15, por otro lado, concierne a la llamada "reserva de cosecha", una práctica milenaria que garantiza la supervivencia de la diversidad de especie y le garantiza al agricultor poder seguir sembrando y mejorando la calidad de sus cultivos. La resolución, en este caso, también es lapidaria y obliga al campesino (entre otras cosas) a pedir autorización al ICA, demostrar que en su cultivo ha usado solo semillas certificadas o seleccionada y, finalmente, que la reserva de semillas solo se destinará para uso personal y no para intercambio o venta.

Según la documentación recopilada en un reportaje de NoticiasUNO,<sup>3</sup> el ICA asegura que la destrucción de los 60 mil kilos de arroz grabada en el documental representó "la única oportunidad en la historia en la que el instituto ha adoptado como medida sanitaria la destrucción del material", declaración que se contradice con un informe interno de la institución, de octubre de 2011, en el cual se esclarece, por ejemplo, que en el departamento de Córdoba se destruyeron casi 12 toneladas de algodón, 6 de sorgo, 4 de maíz. En el departamento del Huila, además de los 60 mil kilos de arroz documentados por

<sup>1</sup> El documental está enteramente disponible en Internet: <[http://www.youtube.com/watch?v=kZWAqS-EL\\_g](http://www.youtube.com/watch?v=kZWAqS-EL_g)>

<sup>2</sup> El texto está disponible en: <<http://www.ica.gov.co/Normatividad/Normas-Ica/Resoluciones/2010/200R970.aspx>>

<sup>3</sup> Disponible en: <<http://noticiasunolaredindependiente.com/2013/09/01/noticias/el-ica-destruyo-semillas-en-todo-el-pais/>>

Victoria Solano, el ICA destruyó 1.500 kilos de cacao, siempre basándose (supuestamente) en los aspectos sanitarios contenidos en la resolución 970 de 2010. Según Jorge Bejarano, agricultor entrevistado en el reportaje, en 2011 el ICA obligó la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria a destruir las únicas semillas de algodón que estaban ya adaptada para esa zona en particular: “siete meses después, el mismo ICA dice que se equivocó, que la semilla sí estaba buena”. Según la periodista, después de ese trágico evento no quedó otra solución que comprar semillas transgénica de Monsanto, muchas de las cuales resultaron dañadas.

### **Los TLC al centro del debate: “¡Queremos chicha, queremos maíz, multinacionales fuera del país!”<sup>4</sup>**

Como subraya Gustavo Triana Suarez (2013), Secretario general del Polo Democrático Alternativo, “Desde 1990, al final del gobierno de Virgilio Barco y pasando por los gobiernos de Gaviria, Samper, Pastrana, Uribe y Santos, se ha impuesto a rajatabla todo el recetario neoliberal y aperturista del Consenso de Washington”. Obedeciendo a la lógica de los países industrializados, que imponen la rápida y completa liberalización a los países del Sur como única vía hacia el desarrollo, Colombia abrió su economía a las insaciables bocas multinacionales, desprotegiendo el mercado interno, quitando aranceles y limitaciones a las importaciones; finalmente, consagrando la nueva política económico-comercial en varios Tratados de Libre Comercio (TLC): entre los cuales el tratado con Canadá, con los países del EFTA, con los Estados Unidos, con la Unión Europea y con la República de Corea.

Las consecuencias no pueden ser más funestas (...) Pasamos de importar 700 mil toneladas de alimentos en 1990 a 10 millones en 2012. En reciente debate, el senador Jorge Enrique Robledo denunció que pasamos de importar cien kilos por habitante de productos agropecuarios en 1994 a 231 en 2011, todo en detrimento de los productores nacionales grandes y pequeños. La superficie de cultivos transitorios descendió de 2 millones de hectáreas en 1993 a menos de 1.5 en 2011 y hoy gran parte de los más de 20 millones de hectáreas de tierras aptas para el cultivo, se dedican a ganadería extensiva, como también a plantaciones de palma africana, caucho, flores y caña para azúcar y etanol mientras perdemos la soberanía alimentaria (TRIANA SUAREZ, 2013).

La que varios autores consideran “la segunda ola aperturista”, caracterizada tanto por la inflación de TLCs como por el proceso de reprimarización de la economía a través, sobre todo, de las llamadas “locomotoras energético-mineras”, dio el golpe final a la industria y a la agricultura: entre 1970 y 2010 la industria pasó de representar el 22% del PIB al 14%, y la agricultura bajó del 24% al 7% (ACOSTA M., 2013, p. 2). De esta situación, naturalmente, se aprovecharon fuertemente los Estados Unidos. En el caso de los productos agropecuarios, no hay duda de que la producción nacional está perdiendo cada vez más terreno frente a las importaciones: según Darío Fajardo, economista colombiano experto en temas agrarios, el 50% de la dieta nacional es en realidad extranjera.

La Encuesta de Opinión Empresarial Agropecuaria de mediados de agosto de 2013, registraba un aumento del pesimismo de los productores agropecuarios sobre su situación económica: 16% más respecto al mismo periodo del 2012. El pesimismo más alto se encontraba entre los caficultores y los productores semestrales, como los de papa o cebolla: “Con razón se pregunta Pedro Núñez, cultivador de papa en Boyacá, ‘¿quién fue el genio que negoció así los TLC?’” (ACOSTA, 2013, p. 4).

Según la información del USTR -*Office of the United States Trade Representative*-, recopilada por Cabrera (2013), las exportaciones estadounidenses de soya aumentaron un

<sup>4</sup> Eslogan que muchos manifestantes cantaban durante las marchas del paro agrario.

467%, los productos lácteos un 214%, las carnes de cerdo un 66%, las uvas un 36% y el trigo un 15%: «[...] el potencial del comercio entre EE. UU. y Colombia es emocionante. El Gobierno colombiano ha seguido políticas para promover la apertura de su mercado, y ha sido recompensado con más comercio. El futuro de nuestra relación económica, construido sobre el TLC, es brillante». Brillante para los Estados Unidos, obviamente.

Pero el aumento de las importaciones toca sobre todo el sector industrial: si por un lado la canasta de productos disponibles para el consumo ha aumentado de 315 a 423 productos en los últimos siete años, por el otro, el poder adquisitivo de los colombianos ha disminuido. Hoy día, 11 de cada 100 pesos se destinan a la compra de productos importados, el doble que en el año 2006 (ACOSTA, 2013, p. 6). Siempre según el USTR,

la industria de EE.UU. está tomando ventaja del mayor acceso que tiene al mercado colombiano. Entre mayo del 2012 y mayo del 2013, las exportaciones de bienes norteamericanos a Colombia llegaron a US\$15.900 millones, con un crecimiento del 20% respecto del mismo periodo del año anterior. Las ventas de equipo de transporte crecieron de 61% hasta US\$1.400 millones, las de comidas procesadas han tenido significativos incrementos, saltando del 129% hasta llegar a US\$694 millones. Computadores y productos electrónicos mostraron ganancias, creciendo 17% hasta US\$2.300 millones (CABRERA, 2013).

Todo esto se refleja claramente en la destrucción del empleo nacional (ACOSTA, 2013). Con razón, el ex ministro de agricultura Juan Camilo Restrepo, recordaba apenas seis meses antes de la entrada en vigor del TLC con los Estados Unidos que aún “no estamos preparados, nos falta mucho”.<sup>5</sup> Como recuerda Cabrera (2013), en 2006 el Banco de la República pronosticaba, una vez entrado en vigor el TLC, un aumento del déficit comercial con los Estados Unidos en el orden de los 600 millones de dólares, pero en un periodo de 4 años. Sin embargo,

[e]l deterioro fue mucho más rápido de lo esperado, porque cuando se hizo el estudio el dólar estaba a \$2.400, y no se esperaba la recesión por la crisis financiera del 2008. Con esos factores, el futuro sí es brillante para las ventas de EE. UU., pero oscuro para nuestras exportaciones (CABRERA, 2013).

A pesar de todo esto, después de haberse anunciado el paro agrario, el Ministro de Hacienda y Crédito Público (Mauricio Cárdenas Santamaría) presentó al Congreso el proyecto de presupuesto nacional para el 2014 donde se recortaba la partida del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de 700 mil millones de pesos colombianos.

Además, en pleno paro, el mismo ministro Cárdenas ratificó en Chile los acuerdos de libre comercio de la denominada Alianza del Pacífico, extendiendo a casi la totalidad de los aranceles la desgravación arancelaria. En mayo de 2013, el Presidente de la SAC (Sociedad de Agricultores de Colombia),<sup>6</sup> Rafael Mejía López, afirmaba que “con la puesta en marcha de este bloque económico se pondría en riesgo el 48% de la producción agropecuaria del país. (...) se está poniendo en riesgo a 500 mil productores del cereal, asentados en 215 municipios del país”. Además, sigue Mejía López, países como Chile y México podrían crear serios problemas a la porcicultura colombiana (SANDOVAL DUARTE, 2013). El panorama previo a las movilizaciones no fue para nada prometedor.

<sup>5</sup> Ver entrevista realizada por la alianza informativa entre El Espectador, Noticias Caracol y Caracol Radio (11 de octubre de 2011): <<http://www.elespectador.com/economia/articulo-304578-no-estamos-preparados-el-tlc-nos-falta-mucho-minagricultura>>

<sup>6</sup> “[...] la máxima asociación gremial agropecuaria de carácter nacional, integrada por agricultores, ganaderos, silvicultores, profesionales de la producción rural y entidades gremiales”, según se declara en la misma página Web de la SAC: <http://www.sac.org.co>.

## Hacia la movilización nacional: varios pliegos y reivindicaciones

El 30 de julio de 2013, la organización “Coordinador Nacional Agrario de Colombia” (CNA), presentó sus exigencias en vista de la movilización nacional del 19 de agosto: cumplir con los acuerdos firmados anteriormente; solución política al conflicto armado; reconocimiento del campesinado como sujeto social y político; su permanencia en los territorios con autonomía y autodeterminación; frenar la gran minería transnacional y proteger la pequeña minería, la minería ancestral, y la minería tradicional; oponerse a los TLCs y la importación de alimentos,<sup>7</sup> y defender la economía campesina, la soberanía y autonomía alimentaria; oponerse a las fumigaciones; exigir subsidios para los insumos; condonar las deudas de los pequeños productores, respetar y garantizar la lucha agraria.<sup>8</sup>

El primero de agosto los integrantes del “Movimiento por la Dignidad Agropecuaria Nacional” (MDAN, conformado por “Dignidad Arrocera”, “Dignidad Cacaotera”, “Dignidad Pajera”, “Dignidad Cafetera”, “Acopaneleros”, el “Movimiento por la Salvación del Agro de Córdoba y la Mojana”, y el “Movimiento Nacional por la Defensa de la Ganadería”) firmaron un comunicado de 6 puntos, subrayando:

1) Que los acuerdos suscritos por los distintos sectores productivos con el gobierno, no se han cumplido; 2) Que, pese a los anuncios oficiales y a los compromisos adquiridos, todavía no se concreta el pago de subsidios al momento de la venta de los productos. Igualmente, persisten procesos jurídicos y deudas insolubles y continúan sin fórmula de arreglo las obligaciones contraídas con la banca privada; 3) Tampoco el gobierno ha reunido las mesas que había prometido con relación al precio de los fertilizantes, agroinsumos,<sup>9</sup> combustibles e importaciones. Tampoco se conocen disposiciones oficiales al respecto que disminuyan las secuelas que estos factores causan al agro nacional; 4) Que con el ingreso del TLC con la Unión Europea, que se suma a otros como el de Estados Unidos, Mercosur y la Alianza Pacífico, se da un golpe de gracia definitivo a las actividades agropecuarias con lo cual cobra mayor importancia atender sin dilaciones ni trabas los apoyos convenidos; 5) Así mismo, rechazamos el decreto que pone en subasta las centrales de abastos y otras entidades del sector; 6) En consecuencia, ratificamos la decisión de realizar una Movilización Nacional Agropecuaria a partir del día 19 de agosto de 2013. Lo anterior no implica cerrar las conversaciones con el gobierno antes de esa fecha.<sup>10</sup>

El 8 de agosto de 2013, la Mesa Nacional Agropecuaria y Popular de Interlocución y Acuerdo (MIA), presentó las razones fundamentales para llamar a paro indefinido a partir del día 19 de agosto.<sup>11</sup> Las organizaciones campesinas subrayan las enormes dificultades que

<sup>7</sup> “La leche es, tal vez, el ejemplo más claro de lo mucho que ha aumentado la competencia para los productores colombianos. En los últimos seis años las importaciones de leche se han más que triplicado, pasando de 9.727 toneladas en 2006 a 33.728 el año pasado, según cifras de la Dirección Nacional de Estadísticas, DANE. Y es de esperar que la cifra aumente todavía más con la reciente entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, el 1° de agosto pasado”, en WALLACE (2013).

<sup>8</sup> Véase: <<http://congresodelospueblos.org/index.php/pueblo-en-lucha/ultimas-noticias/49-ultimas-noticias/346-el-cna-convoca-al-paro-nacional-agrario-del-19-de-agosto>>

<sup>9</sup> “Desde 1950, con la Revolución Verde, Colombia se tornó en gran demandante de insumos químicos a partir de los fertilizantes, teniendo en cuenta que el 80% de nuestros suelos son ácidos. En 1984, 30 años después, el consumo de fertilizantes pasó de 20.000 toneladas al año a 754.000, 37 veces más, y de ahí a 2010 se ha duplicado hasta llegar a un millón y medio. Para 1974 Colombia ya era el primer consumidor de agroquímicos de América Latina. Con los años no ha cambiado. Un informe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos, de 2012, afirma que Colombia aplica 521 kilos por hectárea, mientras que en América Latina el promedio de aplicaciones de fertilizantes es de 148; en Asia, 85; en el norte de África, 157, y en el África subsahariana, 10”, en SUÁREZ MONTOYA (2013).

<sup>10</sup> Texto disponible en: <<http://www.nasaacin.org/index.php/informativo-nasaacin/3-newsflash/5992-el-19-de-agosto-todos-a-la-movilizacion-nacional-cafetera-y-agropecuaria>>

<sup>11</sup> Texto integral del Pliego de Peticiones disponible en: <http://www.ips.org/blog/cvieira/este-es-el-pliego-de-peticiones-del-paro-nacional-agrario>.

están viviendo en el campo frente a “todo un paquete legislativo y normativo en materia de producción agropecuaria, minera, energética, vivienda y de servicios públicos que va en contra de los intereses del pueblo y favorecen los intereses del capital nacional e internacional”. La deuda social del Estado hacia las poblaciones campesinas, indígenas, afrocolombianos, así como hacia los pobladores urbanos, se concretiza, entre otros, en el continuo despojo de tierra y desconocimiento de las realidades territoriales. Para responder a esta enorme deuda, las organizaciones campesinas de la MIA exigen una política agraria coherente, construida con el protagonismo directo del campesinado y el movimiento social y popular, que devuelva y reconozca al mundo rural su rol estratégico en la economía y política de toda la sociedad colombiana. El pliego de peticiones presentado el 8 de agosto incluye 6 puntos principales: 1) implementar medidas y acciones frente a la crisis de la producción agropecuaria; 2) garantizar el acceso a la propiedad de la tierra; 3) el reconocimiento a la territorialidad campesina; 4) la participación efectiva de las comunidades y los mineros pequeños y tradicionales en la formulación y desarrollo de la política minera; 5) cumplir con las garantías reales para el ejercicio de los derechos políticos de la población rural; 6) mayores inversiones sociales para la población rural y urbana en educación, salud, vivienda, servicios públicos y vías.

<b>Pliego de Peticiones en detalles, punto por punto...</b>	
1.1.	Fijar precios de sustentación para la producción campesina, independientes de los precios en el mercado internacional, a través de la creación de un fondo nacional de compensación, acompañado de la garantía de compra por parte del Estado para los productores pequeños y medianos.
1.2.	Nuevas tarifas de combustibles y peajes para transportadores y productores agropecuarios.
1.3.	Control de los precios de los insumos agropecuarios y al mismo tiempo promoción de la producción agroecológica.
1.4.	Derogación de la política antidroga y concertación sobre nueva política de sustitución de cultivos de coca, marihuana y amapola.
1.5.	“Derogatoria de la normatividad que afecta la producción, transformación y comercialización agropecuaria de pequeños y medianos campesinos, incluyendo lo relativo a la despensa y manejo de semillas ancestrales y tradicionales y los encadenamientos productivos para el sector. Concertación de legislación para la promoción de la producción agropecuaria de pequeña y mediana escala, creando un fondo nacional para su financiación y garantías efectivas para el acceso a los mercados”.
1.6.	Frenar las importaciones de alimentos, suspender y revisar todos los TLCs.
1.7.	Condonación de las deudas de pequeños y medianos productores y definición de una política de subsidios.
1.8.	Seguros de cosechas entregados directamente por el Estado sin intermediación del sistema financiero.
1.9.	Concertar una política pública de fortalecimiento real de la economía campesina.
2.1.	“Exigimos la adjudicación y dotación de tierras a los campesinos, indígenas y afrocolombianos que carecen de ella, la poseen de manera insuficiente o están en posesión de baldíos que no han sido adjudicados, para lo cual debe ordenarse al Incoder celeridad en el cumplimiento de la ley 160/94 en cuanto a compra directa de tierras en cantidad suficiente y de buena calidad, y la adjudicación y formalización inmediata de titularidad de las tierras baldías que ocupan los campesinos, soportada en programas de asistencia técnica y social, inversión, tecnología y mercadeo que garanticen el despliegue de la economía campesina, así como el de la pequeña y mediana producción”.
2.2.	“La inmediata aplicación del decreto 1277/2013 de dotación de tierras por el Incoder, y la ampliación de su capacidad financiera para garantizar mayor cobertura y la adjudicación colectiva a las comunidades afrodescendientes e indígenas. De igual manera, el reconocimiento de la autonomía de las comunidades sobre los territorios ya adjudicados”.
2.3.	Detener y revertir las políticas de extranjerización de tierras.
2.4.	Iniciar y terminar los procedimientos de extinción administrativa de dominio de las tierras concentradas y ociosas.
2.5.	Garantizar el cumplimiento de la Unidad Agrícola Familiar en los procesos de adjudicación.
3.1.	Constitución inmediata de las Zonas de Reserva Campesina (ZRC) donde ya se

	<p>cumplieron los trámites.</p> <p>3.2. Iniciar y terminar los trámites ahí donde las comunidades lo soliciten.</p> <p>3.3. Financiación y ejecución de planes de desarrollo en las ZRC.</p> <p>3.4. Conformar el Sistema Nacional y el Programa Nacional de ZRC.</p> <p>3.5. “Respeto y prevalencia de las figuras de ordenamiento territorial, productivo y ambiental de las comunidades campesinas, afrodescendientes e indígenas sobre las zonas de consolidación y recuperación, así como aquellas de desarrollo agroempresarial”.</p> <p>3.6. “Celeridad en el trámite de las solicitudes de constitución y ampliación de resguardos indígenas y territorios colectivos afrodescendientes, reconociendo sus derechos ancestrales, y en concertación con las comunidades campesinas en los casos de coexistencia intercultural en los territorios. Para ello, se deberá promover la constitución de territorios interétnicos que garanticen la sostenibilidad y convivencia pacífica de las diversas identidades culturales y territorialidades”.</p>
	<p>4.1. “Detener la concesión de títulos mineros y revertir las concesiones efectuadas, hasta tanto se defina concertadamente con las comunidades rurales la política minera del país, en la que se garantice el derecho prevalente de las comunidades étnicas a ser beneficiarias de las concesiones y se brinden garantías para la minería artesanal”.</p> <p>4.2. Reconocimiento de las consultas populares realizadas.</p> <p>4.3. Formalización de la minería artesanal, pequeña y mediana.</p> <p>4.4. Definición concertada de un nuevo Código de Minas y Recursos Naturales.</p> <p>4.5. Nueva Ley de Regalías con participación de los beneficiarios.</p> <p>4.6. “Realización de estudios de viabilidad para cada uno de los proyectos de megaminería en ejecución y en proyección, como base para la toma de definiciones frente a la realización o continuidad de dichos proyectos. Estos estudios deben tener por base los efectos ambientales y sociales que la ejecución de cada proyecto acarrearía, así como el consentimiento previo, libre e informado de las comunidades”.</p> <p>4.7. “Sujeción del desarrollo de producción minera y energética a los Planes de Desarrollo Sostenibles de las ZRC, así como a planes de ordenamiento territorial construidos participativamente y con atención a estudios sobre vocación del suelo”.</p> <p>4.8. Suspender la construcción de hidroeléctricas que afecten territorios y comunidades.</p> <p>4.9. Discusión nacional sobre la propiedad del subsuelo.</p>
	<p>5.1. Reconocimiento por parte del Estado de la “Declaración sobre los derechos de las campesinas y los campesinos aprobada por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU”.</p> <p>5.2. Participación efectiva de la población campesina en el nivel de dirección de las entidades del Estado que atienden la población rural.</p> <p>5.3. “Otorgar el derecho al consentimiento previo, libre e informado a las comunidades campesinas sobre proyectos y normativas que afecten su entorno, en lo social, lo político, lo ambiental, lo económico y lo cultural”.</p> <p>5.4. Participación efectiva de la población campesina en las instancias de planeación y definición de la política de producción agropecuaria y desarrollo rural, y democratización real de la Federación Nacional de Cafeteros.</p>
	<p>6.1. Plan progresivo de acceso y cobertura integral al sistema educativo.</p> <p>6.2. Derogatoria de la Ley 30/1992 de educación superior, y concertación de una nueva Ley basada en la educación como derecho fundamental y bien común.</p> <p>6.3. Nombramiento inmediato de docentes calificados para las comunidades rurales.</p> <p>6.4. Derogatoria de la Ley 100 y la Nueva Ley Estatutaria, así como concertación de una nueva legislación en materia de salud.</p> <p>6.5. Definición de un sistema de seguridad social para campesinos, indígenas y afrodescendientes.</p> <p>6.6. Nuevas partidas presupuestarias para infraestructuras en educación, salud, producción, vías, red eléctrica, saneamiento básico, agua y alcantarillado.</p> <p>6.7. “Exigimos se detenga la privatización y se reviertan el manejo a los municipios de los servicios de saneamiento básico, agua y alcantarillado con un criterio social”.</p> <p>6.8. Condonación de las deudas de los usuarios de servicios públicos y levantamiento de los embargos efectuados.</p> <p>6.9. “Devolución de las microcentrales hidroeléctricas a las comunidades”.</p> <p>6.10. Nueva tabla de tarifas justas de servicios públicos</p> <p>6.11. Manejo comunitario y social (no empresarial) de los acueductos comunitarios.</p> <p>6.12. Nuevos recursos para viviendas rurales y urbanas.</p>

Fuente: MIA - “Pliego de peticiones del paro nacional agrario”.

Este último pliego, más detallado y elaborado, parece centrarse mucho más en las Zonas de Reserva Campesina<sup>12</sup> y en un desarrollo integral y alternativo. Según Fernando Dorado (2013), representa a los campesinos medios y pobres que a lo largo de las últimas seis décadas han ampliado la frontera agrícola y han trabajado sus fincas en las nuevas zonas de colonización del país: ahí prevaleció el cultivo de la hoja de coca, “pero con el tiempo han podido construir fincas de pequeña ganadería con predios de pan coger, pero requieren de carreteras, obras de infraestructura, acueductos, electrificación, educación, salud y apoyo para la producción agropecuaria”. Anteriormente, este campesinado había canalizado sus reivindicaciones a través de la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC),<sup>13</sup> por la titulación de los baldíos y, después, en contra de la erradicación y fumigación de los cultivos de coca y por planes productivos alternativos.

Presentar por lo menos estos tres petitorios nacionales, nos permite identificar posiciones distintas en el panorama de las recientes movilizaciones del mundo rural y urbano. La diferencia se nota desde los mismos términos usados para identificar a las movilizaciones y protestas: según Dorado (2013), el movimiento de las “dignidades” hablan de “Movilización Nacional Cafetera y Agropecuaria”, mientras que las otras dos plataformas convocantes lo definen “Paro Nacional Agrario y Popular”.

El petitorio de las “dignidades” se basaría mayormente en la defensa de la producción nacional, sin tocar el problema global de la tierra; así como durante el paro cafetero, estas organizaciones enfocaron las negociaciones en el tema de los precios, defendiendo más bien los intereses de los medianos y grandes productores: “En el proceso organizativo de las “dignidades” se expresa la táctica de “alianza con la burguesía nacional”. Es por ello que desde que se fundó Unidad Cafetera y después el Movimiento de Salvación Agropecuaria, el tema de la tierra ha sido desconocido en sus pliegos de lucha. De allí que los dirigentes de las “dignidades” no hicieran ningún esfuerzo por coordinar el Paro y el Pliego con los otros dos sectores que se van a movilizar a partir del próximo lunes 19 de agosto, que tienen como punto principal el problema de la concentración y acaparamiento de la tierra” (DORADO, 2013). Al contrario, los petitorios del CNA y de la MIA representan sobre todo los intereses de campesinos pobres y colonos, pero también otros. Surge del trabajo en varias regiones y departamentos, como Nariño, Cauca, Huila, Putumayo, Caquetá, Meta, Catatumbo, Arauca y Guaviare, entre otros, donde encontramos

(...) campesinos pequeños y medios que han podido capitalizar recursos de la economía cocalera han logrado construir fincas que están en condiciones de integrarse a la economía formal (...) [y una] importante masa de “raspachines” (jornaleros o proletarios del campo) que en gran medida, constituyen la avanzada principal de las movilizaciones y protestas (como se pudo observar en el pasado paro del Catatumbo). Estos campesinos medios (y algunos que ya son ricos) están interesados en legalizar sus fincas y por ello, la consigna de las zonas de reserva campesina les es atractiva. Así, en primer lugar esté el tema de la sustitución de los cultivos cocaleros, les interesa que el Estado llegue a esas zonas con obras de infraestructura y de servicios públicos (vías carretables, electrificación, agua potable, educación, salud, etc.). Son regiones en donde tradicionalmente ha hecho presencia la guerrilla, cumpliendo funciones de Estado, regulando las relaciones sociales y garantizando el orden público (DORADO, 2013).

## 19 de agosto de 2013: comienza el paro nacional agrario...

<sup>12</sup> Las Zonas de Reserva Campesina se establecieron en la Ley 160 de 1994: “Las zonas de colonización y aquellas en donde predominan los baldíos son ZRC”. Éstas nacieron como respuesta del estado a las necesidades de desarrollo rural de las comunidades. Véase: <<http://www.georaizal.org/zonas-reserva-campesina2/>>.

<sup>13</sup> Véase: <http://anuc.co>.

Las movilizaciones campesinas y bloqueos de rutas fueron muchos pero dispersos. Se desarrollaron en 25 departamentos del país, con más de 50 puntos de interrupción del tráfico vehicular. Si por un lado tanto los productores de Boyacá y Cundinamarca como los de Nariño demostraron su fuerza al bloquear varios tramos de las carreteras troncales Tunja-Bogotá, y de la Panamericana entre Pasto e Ipiales, por el otro, los cafeteros, bajaron notablemente su protagonismo, respecto a la fuerza demostrada durante el paro cafetero en los meses de febrero y marzo.

Fernando Dorado (2013a) subraya algunas de las razones que estarían detrás de la débil participación de los cafeteros: a) desmotivación de parte de los cafeteros que se movilizaron en febrero-marzo pero que consideraron escasos los resultados de las negociaciones; b) solo medianos y grandes caficultores se beneficiaron de la “Protección al Ingreso Cafetero”; c) está muy cerca la cosecha y por tanto todas las preocupaciones y labores de preparación; d) el temor frente a lo desgastante que fueron las movilizaciones en el Catatumbo y frente a la dura e intransigente respuesta del Gobierno en ese caso; e) los pequeños productores que sufrieron las consecuencias más graves del anterior paro no lograrían movilizarse en este; f) falta la construcción de una verdadera base reivindicativa, político-estructural para el largo plazo, y de un discurso político que no se quede en lo sectorial; g) falta de diálogo y cooperación con los otros productores y sectores agropecuarios; h) a nivel organizativo se pudo observar conductas oportunistas de políticos en campaña que se acordaron por separado con el gobierno sin respetar las dinámicas nacionales. Una estrategia que pudo haber confundido a los cafeteros movilizados sobre los objetivos del paro; g) empresarios del campo y terratenientes cercanos a Álvaro Uribe y José Félix Lafaurie que habían apoyado el paro cafetero en búsqueda de nuevos subsidios, ahora no apoyan este paro activamente.

Sin embargo, al mismo tiempo, las movilizaciones de los obreros, profesores y maestros, trabajadores de la salud y sectores populares de las ciudades demostraron la capacidad de convocatoria del campesinado y la transversalidad del rechazo a las políticas neoliberales implementadas por los gobiernos del país. En Bogotá, se reunieron varios sectores sociales en una masiva marcha por las calles del centro el día jueves 29 de agosto. Lo lamentable fue que ésta terminó con destrozos y enfrentamientos entre varios grupos, entre los cuales, como suele pasar, muchos infiltrados, y las fuerzas policiales. En general, en todo el territorio nacional, la respuesta militar y policiaca del Gobierno fue fuerte, en muchos casos anticipando localmente la avanzada de las agrupaciones campesinas hacia las carreteras principales. Detenciones, también ilegales, de dirigentes y simples manifestantes se llevaron a cabo en todos los departamentos; gracias a las redes sociales fue posible conocer de innumerables hechos de intimidación y de extrema violencia.

## **La respuesta del Gobierno**

Durante el 2013, uno de los mayores desafíos para el gobierno del presidente Juan Manuel Santos ha sido la constante movilización social a lo largo del territorio nacional: los paros cafetero, minero y del Catatumbo han puesto en evidencia las raíces de los conflictos en torno al modelo de desarrollo del país, pero también han cuestionado la capacidad del gobierno para gestionar las crisis, comunicarse con los diferentes sectores sociales y dar respuesta a las demandas ciudadanas; en otras palabras, ha puesto en duda la gobernabilidad misma. La reacción del presidente Santos frente al paro agrario trajo consigo una de las más agudas crisis de su mandato. El inicial desconocimiento de la importancia de la protesta, con el fin de restarle impacto a las movilizaciones, dio paso a la manida estrategia de señalarla como fruto de la infiltración de las FARC. Finalmente, ante la contundencia de la movilización ciudadana y las críticas de diversos sectores sociales y políticos, se estableció una mesa de diálogo y, posteriormente, fue anunciado un “pacto nacional agrario”. Todo ello, tuvo como elemento transversal la fuerte represión policial desplegada a partir de la acción del Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD).



Días antes del paro, durante el acto de posesión del nuevo director de la Policía Nacional, el presidente Santos señaló que todos los ciudadanos tenían la libertad de participar de la huelga, pero que no permitiría bloqueos, ni desórdenes: “A los manifestantes les decimos, salgan al paro, pero ojo, no vayan a generar violencia porque también ahí la Justicia tiene que ser implacable con quienes violen las normas”.<sup>14</sup> En el mismo evento, Santos advirtió al entrante director, general Rodolfo Palomino, que uno de sus retos inmediatos sería la huelga y la garantía del respeto a la ley.

*Ad portas* del inicio del paro, parte de la estrategia del Gobierno fue negociar de manera separada con algunos de los sectores sociales que lo convocaban. Fue así, como el gremio cafetero del Huila accedió a no unirse a la movilización a cambio de mantener ciertas ayudas financieras hasta el 2014. En el caso de los camioneros, luego de un acuerdo con el Gobierno, la Asociación Nacional de Transportadores decidió no respaldar el llamado al paro, liderado por la Asociación Colombiana de Camioneros. Gestiones similares se llevaron a cabo con los indígenas del Cauca, quienes finalmente terminaron sumándose a la movilización.

Al final del 19 de agosto, primer día del paro, con un balance de 22 mil participantes, concentraciones y bloqueos en 24 departamentos, Santos afirmó que “el paro no había sido de la magnitud esperada”.<sup>15</sup> Sin embargo, con el pasar de los días, la intensidad de las movilizaciones fue cada vez más notoria. Los bloqueos en carreteras principales y secundarias, el freno al ingreso de alimentos a las principales ciudades del país y el consecuente momentáneo desabastecimiento, los enfrentamientos entre los manifestantes y el ESMAD, y las denuncias por abusos policiales, fueron generando un estado de conmoción general. No obstante, el gobierno insistía en restarle importancia al paro, afirmando que eran hechos aislados y que no se trataba de una movilización nacional.

La estrategia del “negacionismo” hizo agua cuando, el 25 de agosto, Santos llegó a afirmar que “el tal paro agrario no existe”; las declaraciones del presidente indignaron a los manifestantes y generaron el apoyo por parte de nuevos colectivos y sectores urbanos.<sup>16</sup> Las críticas a la respuesta del gobierno no se hicieron esperar, y llegaron tanto de la izquierda como desde los sectores uribistas, entre otros. Para ese momento, el paro sumaba 7 días, con marchas y protestas en 25 departamentos, bloqueos en vías en alrededor de 50 sitios, tres personas muertas, cientos de heridos, denuncias por excesos de la policía, un policía muerto y 160 heridos, así como pérdidas en la economía nacional “estimadas en más de 25 millones de dólares” (DORADO, 2013a).

En medio de la agudización de las movilizaciones, bloqueos en diferentes carreteras y de “cacerolazos” en las principales ciudades, el Presidente tuvo que cambiar su posición y buscar el diálogo con los campesinos. El lunes 26 de agosto, viajó a la ciudad de Tunja, para reunirse con algunos representantes del campesinado, particularmente con los productores de papa y leche. En Tunja, Santos reconoció la problemática agraria, aunque enfatizándola desde la lógica desarrollista y de la generación de ingresos. Igualmente, quiso rectificar sus declaraciones sobre la importancia del paro: “De ninguna manera quería yo subestimar la importancia de los reclamos de los paperos, de los lecheros. Por eso, si fue mal interpretada mi frase o por haber dado ese papayazo [...] pues ofrezco disculpas porque no era mi intención” (EL TIEMPO, 2013).

El cambio en la actitud del Gobierno evidenció el fuerte impacto del paro y la capacidad de movilización de los campesinos. Tras dicha reunión, se acordó la creación de una mesa de negociación con los campesinos de los departamentos de Boyacá, Cundinamarca y Nariño. No obstante, para la negociación solo fueron considerados los sectores productores de papa y leche. El hecho de reconocer solo a estos dos de los actores presentes en el paro responde a que, si bien el Gobierno requería dar una salida a

<sup>14</sup> Véase: <<http://www.colombia.com/actualidad/especiales/paro-agrario/sdi445/68744/santos-dice-que-sera-implacable-con-huelguistas>>

<sup>15</sup> Véase: <<http://noticiasunolaredindependiente.com/2013/08/19/noticias/movilizaciones-pais/>>

<sup>16</sup> Véase: <http://www.noticiascaracol.com/nacion/video-302708-descontento-entre-manifestantes-posicion-de-santos-frente-a-protestas>.

la situación, no estaba dispuesto a abrir una puerta que diera lugar a una discusión amplia sobre el desarrollo agrario y donde todos los sectores estuvieran involucrados.

Las propuestas del Gobierno en la mesa de negociación se centraron en la reducción de los precios de los insumos agrícolas y otras medidas frente a los impactos de los tratados de libre comercio. A cambio, se pedía a los campesinos el cese de los bloqueos en las vías terrestres. Al respecto, Mauricio Cárdenas, ministro de Hacienda, señalaba que las posibilidades de una salida del conflicto se movían en tres direcciones: “Primero la desaparición de aranceles para los insumos agrícolas; segundo, la refinanciación de créditos para agricultores y campesinos; y tercero, la implementación de condiciones excepcionales frente a los TLC, esto para salvaguardar algunos productos que se han visto afectados” (VANGUARDIA.COM, 2013).

## Acuerdos y desacuerdos

El hecho de que la mesa de conversaciones convocara tan solo a campesinos de tres departamentos y se concentrara principalmente en los productores de papa y leche, despertó el inconformismo de los manifestantes del resto del país. La MIA, integrada por representantes de 25 departamentos exigió ser incluida en la negociación para llegar a un acuerdo que llevara al levantamiento del paro. Así lo expresó en un comunicado del 27 de agosto, con ocasión de la instalación de la mesa de conversaciones con Boyacá, Cundinamarca y Nariño:

Saludamos la instalación de una mesa de negociación ente el gobierno Santos y los cultivadores de papa de Boyacá, Cundinamarca y Nariño, sin embargo hacemos un llamado al presidente de la república para que de manera urgente instale una mesa nacional que permita llegar a acuerdos con las comunidades que en 16 departamentos se están movilizando y que se encuentran aglutinadas en la mesa de interlocución del sector agropecuario y popular MIA NACIONAL y sus seis puntos reiteramos a la opinión pública que hasta el momento el gobierno nacional se ha negado a establecer un diálogo directo con nosotros y las comunidades que representamos razón por la cual mantenemos la decisión de continuar con el paro nacional agrario y popular con carácter indefinido.<sup>17</sup>

Mientras seguían las negociaciones en Tunja, el Gobierno llegó a un acuerdo con los campesinos de Nariño, lo que llevó al levantamiento del paro en este departamento. En dicho acuerdo se “contempla la expedición de un Conpes agropecuario<sup>18</sup> para Nariño y la creación de una mesa con las dos comunidades que actuaron como voceras de los manifestantes: Los Pastos y Quillacingas. Adicionalmente, se convino la instalación de mesas de trabajo desde el próximo 17 de septiembre, en las cuales se abordarán los temas de tierras, desarrollo agropecuario, infraestructura vial y educación, entre otros. Dentro de los compromisos asumidos por el Gobierno se encuentran 16 medidas contra la crisis en los sectores lechero y papicultor” (EL TIEMPO, 2013a).

El miércoles 4 de septiembre, desde la mesa de diálogo entre el Gobierno Nacional y los voceros de los campesinos de Boyacá, Cundinamarca y Nariño se hizo público un

<sup>17</sup> Pronunciamiento público de la Mesa Nacional Agropecuaria y Popular de Interlocución y Acuerdo (MIA), 27 de agosto de 2013.

<sup>18</sup> El Consejo Nacional de Política Económica y Social — Conpes — fue creado por la Ley 19 de 1958. Es la máxima autoridad nacional de planeación y se desempeña como organismo asesor del Gobierno en todos los aspectos relacionados con el desarrollo económico y social del país. Para lograrlo, coordina y orienta a los organismos encargados de la dirección económica y social en el Gobierno, a través del estudio y aprobación de documentos sobre el desarrollo de políticas generales que son presentados en sesión. El Departamento Nacional de Planeación desempeña las funciones de Secretaría Ejecutiva del Conpes y Conpes Social, y por lo tanto es la entidad encargada de coordinar y presentar todos los documentos para discutir en sesión. Véase: <<https://www.dnp.gov.co/conpes.aspx>>.

comunicado con el cual “el gobierno nacional se compromete a no aplicar la resolución 970 del 2010 a las semillas nacionales, y a trabajar en una mesa técnica el tema de semillas con delegados de la presente mesa, en la estructuración de una nueva propuesta sobre semillas certificadas que no afecten a productor agropecuario” (EL ESPECTADOR, 2013). Como alternativa a la revisión de los capítulos agropecuarios de los diferentes TLCs que Colombia firmó, el Gobierno propone varios puntos:

(...) compensar a los productores agropecuarios por las importaciones de papa pre-cocida y congelada y leche en polvo; asumir las importaciones de estos productos como si hubieran sido producidos domésticamente y pagar a los sectores papicultor y lechero el precio doméstico por cada tonelada importada por un periodo de dos años”. Además, “(...) el gobierno nacional establecerá mediante decreto, expedido inmediatamente, las salvaguardias para la importación de papa fresca y papa pre-frita congelada, cebolla de bulbo, frijol, arveja, tomate, pera, leche en polvo, quesos frescos y lacto-sueros, de los países de la CAN y Mercosur. Las anteriores medidas de salvaguardia se extenderán por el término de dos años. (...) aplicará condiciones y tratamientos especiales en los acuerdos comerciales futuros para la protección de los productos anteriormente nombrados. (...) prohibirá la rehidratación de leche en polvo importada para ser comercializada como leche líquida (El Espectador, 2013).

Dos días después, desde las instalaciones de la Curia Arzobispal de la ciudad de Tunja se dio lectura al Acta Final de la Mesa Regional Agropecuaria de Boyacá, Cundinamarca y Nariño, en el cual se evidencian tanto los acuerdos como los desacuerdos entre las autoridades y las organizaciones movilizadas.

<b>Algunos de los acuerdos, desacuerdos y acuerdos adicionales entre Gobierno Nacional y Mesa Regional Agropecuaria de Boyacá, Cundinamarca y Nariño (6 de septiembre de 2013).</b>
<b>ACUERDOS</b>
“El Gobierno Nacional establecerá mediante Decreto, expedido inmediatamente, las salvaguardias para la importación de papa fresca y papa pre-frita congelada, cebolla de bulbo, frijol, arveja, tomate, pera, leche en polvo, quesos frescos y lacto-sueros, de los países de la CAN y Mercosur. Las anteriores medidas de salvaguardia se extenderán por el término de dos (2) años. (...)”
El Ministerio de Agricultura, a través del ICA, aplicará los protocolos sanitarios y fitosanitarios vigentes y se compromete a coordinar y agilizar una actualización y aplicación de protocolos fitosanitarios y sanitarios de manera periódica, para los anteriores productos en un término de tres (3) meses.
El Gobierno Nacional, prohibirá la rehidratación de leche en polvo importada para ser comercializada como leche líquida. (...)
El Gobierno se compromete a compensar a los productores agropecuarios por las importaciones de papa pre-cocida y congelada: leche en polvo de los EE.UU. y la Unión Europea, asumiendo las importaciones de estos productos como si hubieran sido producidos domésticamente y pagar a los sectores papicultor y lechero el precio doméstico por cada tonelada importada, o su conversión en el caso de papa pre-frita congelada. Estos recursos serán distribuidos a los departamentos, teniendo como referencia el porcentaje de participación en la producción nacional de cada uno de ellos, y serán administrados directamente por las asociaciones de productores. Para determinar el valor a compensar se determinará el precio justo. Esto se realizará por un periodo de dos (2) años y su asignación departamental será cada seis (6) meses, a partir del 01 de enero de 2014.
El Gobierno Nacional se compromete, a través de Colombia Compra Eficiente, mediante una circular, en la cual establezca que las entidades estatales de la Rama Ejecutiva del poder público deben otorgar a las ofertas que incorporen bienes agropecuarios colombianos, productos frescos y procesados, recibirán un 20% del total de la calificación en la selección del proveedor. Colombia Compra Eficiente estudiará la forma de certificar que la nacionalidad de los bienes agropecuarios ofrecidos, y el seguimiento a que la compra del producto nacional se cumpla durante la vida del contrato. Tales estudios se acordarán previamente con las asociaciones agropecuarias de base antes de la expedición de la circular.

El Gobierno Nacional se compromete a tramitar las modificaciones al capítulo respectivo de la ley de contratación pública en un término de 15 días, tendiente a incorporar que dentro de los factores de ponderación de los procesos de selección de oferentes se incluya un porcentaje mínimo del 20% de la calificación para las propuestas que incluyan productos agrícolas nacionales.

En cuanto a los temas relacionados con reactivación del comercio exterior con Venezuela para la exportación de productos alimenticios, creación de un plan para la reactivación de la siembra y producción de cereales y modificación de la Resolución 76 de 1977 que prohíbe la producción agropecuaria por encima de los 2650 m.s.n.m. se nombraron comisiones que presentarán resultados en dos (2) días (cumplido).

En caso de ser positivas las gestiones anteriores el Gobierno Nacional a través de sus entidades correspondientes se encargará de dinamizar las gestiones que faciliten dichas exportaciones para los productores. (...)

El Gobierno Nacional se compromete a no aplicar la resolución 970 del 2010 a las semillas nacionales hasta tanto no se proyecte una nueva Resolución, que derogue la Resolución 970, que se derive del trabajo de una mesa técnica el tema de semillas con delegados de la presente mesa en la estructuración de una nueva propuesta sobre semillas certificadas que no afecte al pequeño productor agropecuario y que permita de una manera paulatina el mejoramiento de la producción con una participación más activa del ICA para no lesionar el sector.

El Gobierno Nacional en un término de cinco (5) días hábiles después de firmado el presente acuerdo se compromete a crear una comisión intersectorial con el objetivo de regular los precios de los insumos agrícolas y pecuarios. Serán invitados permanentes cuatro (4) delegados designados por los voceros de los campesinos representados en esta mesa.

En un término de cuarenta (40) días hábiles después de creada la comisión, y de conformidad con la información disponible, se deberá expedir las primeras regulaciones en materia de control de precios y de manera permanente a los insumos agrícolas y pecuarios. (...)

El Gobierno Nacional presentará en cuarenta y cinco (45) días hábiles contados a partir de la firma del presente acuerdo, e impulsará el trámite de la aprobación de un proyecto de ley tendiente a encontrar la solución a la problemática de los productores agropecuarios afectados por problemas de orden público, sanitarios, ambientales, mercadeo, que les hayan impedido atender oportunamente sus obligaciones con el sistema financiero público y privado. Igualmente para gestionar los recursos para que dicho mecanismo sea efectivo, usando como ejemplo un Programa de Reactivación Agropecuaria Nacional (PRAN) o Fondo Nacional de Solidaridad Agropecuaria (FONSA). Este programa se orientará al pequeño productor y a los medianos con un total de activos hasta de 1000 millones de pesos. Para efectos de este programa se incluirán los deudores vencidos hasta el 30 de agosto del año 2013.

Para efectos de este programa se le trasladará al deudor los descuentos que se logren en la negociación con las entidades financieras. El proyecto de ley que presentará el Gobierno Nacional al Congreso de la República se formalizará previa consulta con la mesa técnica que para tal efecto se establezca con los delegados que designen los voceros de los campesinos representados en esta mesa sectorial agropecuaria.

El Banco Agrario se compromete a realizar brigadas de cartera para los clientes que tienen vencimientos hasta diciembre de 2013 o que ya están vencidos, para concederles un plazo adicional de acuerdo con su capacidad de pago para la atención de las deudas. Para aquellos deudores que se presenten en las brigadas y normalicen sus obligaciones, el banco se compromete a la condonación de los intereses contingentes de mora que son mayores a noventa (90) días.

El Banco se compromete a publicitar la convocatoria a las brigadas por medios masivos de comunicación y los voceros de la mesa se comprometen a colaborar en la Convocatoria a los deudores.

Dentro del marco de las brigadas antes citadas, el Banco Agrario se compromete a suspender los procesos judiciales que están vigentes al seis (6) de septiembre de 2013, durante seis (6) meses para aquellas obligaciones que ya están en procesos jurídicos siempre y cuando las dos partes suscriban conjuntamente un memorial de suspensión del proceso.

Igualmente el Banco implementará en todas sus sucursales un plan de acción para que de manera inmediata se pueda atender con carácter prioritario a los clientes que no se presenten en las brigadas.

Los acuerdos logrados con el Banco Agrario estarán vigentes durante el tiempo comprendido desde la firma del presente acuerdo y el 31 de diciembre de 2013.

En los casos en que se normalicen estos créditos el Gobierno Nacional se compromete a buscar los recursos nacionales para el pago de los honorarios de cobranza, recursos que serán asignados

<p>al Banco Agrario para tal efecto.</p> <p>El Gobierno Nacional se compromete a promover y ejecutar el desarrollo del Programa de Fomento y Reactivación de la Producción de Cereales, a través de las siguientes acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Impulsar una oferta local de cebada maltera que cumpla con las especificaciones técnicas requeridas para tal efecto.</li> <li>- Promover la cebada maltera como alternativa de cultivo de rotación que mejore los ingresos del agricultor y sea competitiva con la cebada importada.</li> <li>- Lograr un impacto social positivo en las zonas de cultivo reflejado en un incremento del empleo y la economía rural.</li> <li>- Diseñar un plan de suministro local sostenible a largo plazo que disminuya la dependencia de la cebada importada.</li> <li>- Para el desarrollo del proyecto se vinculará tanto a sectores públicos como privados tales como: Ministerio de Agricultura. FENALCE. CORPOICA. Las Gobernaciones correspondientes y la empresa privada.</li> </ul>
<p>El Gobierno Nacional cumplirá inmediatamente el acuerdo celebrado con Dignidad Paperera y cebollera el pasado 9 de mayo.</p>
<p><b>DESACUERDOS</b></p>
<p>Gobierno Nacional no se compromete a reducir como mínimo en un 40 % el precio al consumidor final de maquinaria y equipos agropecuarios y agroindustriales e insumos (semillas, material genético, fertilizantes, concentrados, sales, medicamentos veterinarios, agroquímicos, materiales que se utilicen en la actividad agropecuaria)</p>
<p>El Gobierno Nacional no se compromete a implementar inmediatamente un programa de condonación de deudas vencidas para créditos agropecuarios individuales y/o asociativos. Así como tampoco se compromete a establecer líneas de crédito con intereses blandos que no superen el 2% efectivo anual.</p>
<p>En lo referente al proyecto de Ley sobre el PRAN o del FONSA, los representantes de los campesinos proponen que se incluya en el texto del proyecto la condonación de un porcentaje significativo del capital y del total de los intereses.</p>
<p>Los voceros hacen la solicitud de que las normalizaciones de cartera se hagan sin perjuicio a la calificación en las centrales de riesgo y al incremento de los intereses según lo dispuesto en la reestructuración de crédito actualmente</p>
<p>El Gobierno Nacional no aceptó negociar el tema de los combustibles en esta mesa, argumentando que hay un acuerdo al respecto en la mesa de Transportes. (...)</p>
<p><b>ACUERDOS ADICIONALES</b></p>
<p>El Gobierno nacional se compromete a presentar un plan para masificar la cobertura de los seguros agropecuarios y a estudiar los términos de las pólizas de tal manera que estas sean entendibles por los campesinos y se garantice el pago efectivo de los siniestros. (...)</p>
<p>El ministerio de hacienda se compromete a realizar una reunión con representantes de la banca privada y la participación de los delegados de los voceros de los campesinos de esta mesa, con el propósito de plantear la grave problemática que tienen los campesinos en el sector agropecuario y la necesidad de encontrar soluciones a sus créditos e implementar nuevas líneas y accesos a créditos de intereses blandos para que la banca privada contribuya a superar las dificultades de pobreza del sector.</p>
<p>FINAGRO se compromete a diseñar e implementar en un término no mayor a un mes una línea especial de crédito para capital de trabajo para la compra de insumos agropecuarios. Como resultado integral del trabajo que realizará la mesa sectorial de créditos se considerarán los siguientes aspectos: plazos, tasas de interés, requisitos de acceso, accesos al fondo agropecuario de garantía, tope de los montos de crédito, líneas de crédito para producción, seguro de cosecha, cobertura del seguro de cosechas, costo de la póliza, cubrimiento de los riesgos, cobros pre-jurídicos y jurídicos, creación de nuevas líneas de crédito, períodos de gracia, exoneración del pago de intereses contingentes de mora, compra de maquinaria y equipos. incorporación de todas las variedades de papa y obligaciones del productor</p>
<p>El Banco Agrario se compromete a realizar en un término no mayor a tres meses la revisión y reformulación de su política comercial y de servicio al cliente, con el propósito de disminuir los tiempos de respuesta, mejorar el acompañamiento y acercar estas políticas tanto del Banco Agrario como de FINAGRO a los productores agropecuarios; distinguiendo una política especial para pequeños, medianos y grandes productores. Para la implementación de las anteriores medidas estas entidades presentarán un cronograma de ejecución a la mesa de seguimiento en el tema de créditos y cumplido el tiempo proceder a la aplicación de las mismas. (...)</p>

En la mesa de discusión los voceros de los campesinos solicitan todas las garantías para quienes han sido detenidos y judicializados a lo que la Defensoría del Pueblo ha manifestado que todos están siendo asistidos con defensa técnica para la protección de sus derechos (...)."

Fuente: *El Debate Boyacense*, <<http://eldebateboyacense.blogspot.com/2013/09/acta-final-mesa-regional-agropecuaria.html>>

El 8 de septiembre, los voceros de la MIA, los gobernadores de los departamentos del Cauca, Nariño, Putumayo, Guaviare, Meta, Tolima y Huila, así como los defensores del pueblo Nacional, del Cauca, Meta y Valle del Cauca, el vicepresidente de la República y el coordinador residente de la ONU en Colombia llegaron a un Acta de Acuerdo<sup>19</sup> que prevé los siguientes puntos: la MIA se compromete a poner fin a los bloqueos campesinos hasta el día 12 de septiembre, bajo la supervisión del Sistema de Naciones Unidas; el Gobierno Nacional designará una Comisión de Alto Nivel para dialogar y negociar sobre los seis puntos presentados por la MIA, reconociendo como positiva la conformación de una Comisión de Garantes y Acompañantes del diálogo, para la cual la MIA propone varios integrantes: el ex Presidente Samper, el presidente del Congreso Juan Fernando Cristo, Iván Cepeda como representante de la Cámara, Francisco de Roux (provincial de los jesuitas), Fabrizio Hochschild (Coordinador Residente de la ONU en Colombia) y Todd Howland (representante Oficina del Alto Comisionado de la ONU para los DD.HH.).

Dos días después, el 10 de septiembre, a pesar de que varias mesas de diálogo aún estaban abiertas, el Movimiento por la Dignidad Agropecuaria Nacional (MDAN) hace pública su declaración frente a los importantes avances que las organizaciones del campo han logrado durante las semanas de movilización. En relación con los subsidios a la producción cafetera, el MDAN declara que “el Ministro de Agricultura en compañía del de Hacienda, se comprometen a incorporar el reconocimiento del PIC [Protección de Ingreso al Cultivador] dentro de la Ley de Presupuesto del año 2014 [...]”. Además, se reafirmaron subsidios para otros grupos de productores como los cacaoteros, arroceros y productores de papa y cebolla. En cuanto a las restricciones a las importaciones y al contrabando, se establecen dos años de restricciones las importaciones de productos como la papa fresca, cebolla de bulbo, frijol, tomate, leche en polvo y otros, desde la CAN y el MERCOSUR. Sobre las deudas y créditos del sector:

El Gobierno presentará un Proyecto de Ley para la condonación del principal del préstamo, los intereses y costos judiciales de los pasivos que a 31 de Diciembre del 2012 se encontraran vencidos con el Banco Agrario y que no sean superiores a \$20 millones. Las demás obligaciones se llevarán a un PRAN Nacional, con posibilidad de condonación entre el 70 y/o el 80%. Todas las opciones cobijan los pasivos de la Línea FINAGRO. El acuerdo de Tunja amplía los alivios a las deudas vencidas hasta el 31 de agosto del año 2013 orientados al pequeño productor y a los medianos con activos hasta de mil millones de pesos a través de un PRAN o un Fondo Nacional de Solidaridad Agropecuario FONSA” (MDAN, 2013).

Con relación a los insumos externos, en el acuerdo de Neiva se establece un estudio a cargo de los Ministerios de Hacienda y de Agricultura “para el otorgamiento de un subsidio no inferior al treinta por ciento (30%), del valor CIF-Sitio de Utilización de los fertilizantes”. En Tunja, además, se estableció una comisión para la regulación de los precios. “Igualmente, se logra la no aplicación de la resolución 970 del 2010 a las semillas nacionales, la cual se derogará hasta que una mesa técnica diseñe otra que favorezca a pequeños cultivadores” (MDAN, 2013). En cuanto al TLC, el Gobierno no quiere hacer ningún cambio a los tratados de libre comercio (EE.UU., U.E, Canadá); el rechazo por parte del Gobierno también se hace evidente en relación con los precios de los combustibles. Finalmente, a causa de esta postura intransigente del Gobierno y después de haber conocido las propuestas de la SAC (todas a favor del agronegocio y en detrimento de la

<sup>19</sup> Disponible en: <http://www.rebellion.org/docs/173720.pdf>.

agricultura a pequeña y mediana escala), el MDAN decidió no participar en la propuesta de diálogo y mesa nacional lanzada por el Presidente Santos.

## El Pacto Nacional Agrario y el nuevo escenario

A la par de las diferentes negociaciones establecidas, el 30 de agosto el Gobierno anunció el lanzamiento de un “Gran Pacto Nacional para el Sector Agropecuario y el Desarrollo Rural”, cuya primera reunión tuvo lugar el 12 de septiembre. El pacto se planteó como un “mecanismo a través del cual un conjunto de actores públicos y privados se unen para acordar los lineamientos fundamentales de la política de estado que requiere el país para lograr el desarrollo rural y agropecuario”.<sup>20</sup>

Al mismo tiempo, el presidente anunció el cambio de varios ministros, entre ellos el de Agricultura, lanzando lo que denominó “el nuevo gabinete para la paz”. En reemplazo de Francisco Estupiñán, fue nombrado Rubén Darío Lizarralde. Sin embargo, ni el “Pacto Nacional Agrario”, ni la llegada de Lizarralde como ministro de agricultura fueron bien recibidos por los principales actores del paro.

Respecto al Pacto y a la llegada de Lizarralde al Ministerio de Agricultura, la declaración de la Cumbre Nacional Agraria, Campesina y Popular es contundente al señalar que:

Las organizaciones, comunidades, pueblos, mujeres y hombres participantes de la Cumbre Nacional Agraria, Campesina y Popular, rechazamos el Pacto Agrario impulsado por el gobierno de Santos. Consideramos que es la reedición del nefasto Pacto del Chicoral que agrupó a los terratenientes para detener una posible reforma agraria. La gran diferencia radica en que hoy los grandes propietarios e inversionistas del campo quieren aliarse con los pequeños productores para apropiarse de su trabajo y de su sudor. Por esa razón desconocemos al nuevo Ministro de Agricultura, representante de un modelo de agronegocios que ha sido agente de contaminación ambiental, despojo, persecución al movimiento sindical y desmejoramiento de las condiciones laborales de los trabajadores. No creemos que sea la persona adecuada para impulsar la política agraria que necesita el país. Seguiremos construyendo nuestros pliegos, mandatos y planes de vida como camino a la defensa del campo y sus habitantes más humildes.<sup>21</sup>

¿Quién es Lizarralde y por qué despierta tanto rechazo de parte del movimiento campesino? El nuevo ministro ha desempeñado diversos cargos, tanto en el sector público como privado; sin embargo, en el sector agrario se reconoce sobre todo por ser el gerente de INDUPALMA S.A. desde 1994. Con la llegada de Lizarralde a la gerencia, esta empresa implementó una estructura organizacional basada en Unidades Autónomas Empresariales, a partir de la figura de las “Cooperativas de Trabajo Asociado”. Las cooperativas fueron la respuesta de la empresa a la crisis que estaba pasando en aquel momento; atribuida, en parte, a los costos que implicaban los trabajadores sindicalizados bajo SINTRAPROACEITES. De los 3.000 afiliados con lo que llegó a contar este sindicato, hoy sólo quedan 220 (COTE, 2013).

En la actualidad, hay más de más de 30 cooperativas, que involucran a 1.300 familias, asociadas con la empresa procesadora y que prestan sus servicios para la operación de la misma. El objetivo de Indupalma es llegar, en 2020, a 70.000 hectáreas sembradas (en lo que se denomina la “Ciudadela Agroindustrial de la Paz”), de las cuales el 25 % serían propiedad de Indupalma y el 75 % restante de terceros (ARGÜELLO, 2013). Indupalma ha sido reconocida como una experiencia pionera en las alianzas público-privadas para el desarrollo de los agronegocios y un ejemplo de promoción de paz por parte

<sup>20</sup> Véase: <[http://wsp.presidencia.gov.co/cepri/noticias/2013/septiembre/Paginas/20130913\\_01.aspx](http://wsp.presidencia.gov.co/cepri/noticias/2013/septiembre/Paginas/20130913_01.aspx)>

<sup>21</sup> Véase: <http://congresodelospueblos.org/index.php/pueblo-en-lucha/ultimas-noticias/49-ultimas-noticias/395-declaracion-politica-cumbre-nacional-agraria-campesina-y-popular>.

del empresariado, en una zona muy afectada por el conflicto armado (GUERRA; PLATA, 2005 y ARGÜELLO, 2013, p. ix). Sin embargo, son varias las críticas a la empresa y a la gestión de Lizarralde por la persecución contra los miembros del sindicato (Sintraproaceites) y sus familias, y la acumulación de baldíos de forma ilegal. Sobre lo primero,

seis presidentes de Sintraproaceites fueron asesinados entre abril de 1991 y febrero de 2001, cuatro de ellos mientras Lizarralde ya ejercía la Gerencia General. Pablo Antonio Padilla fue el último de ellos, fue asesinado en su residencia y en presencia de su familia, tras su asesinato se decidió disolver la Junta Directiva y manejar el sindicato de forma discreta, tres fueron los encargados, hoy sólo uno de ellos está con vida. (...) Pero la violencia no fue selectiva, fueron asesinados y desaparecidos cerca de cien trabajadores de INDUPALMA, 400 familias fueron desplazadas forzosamente y al menos una docena se encuentra en el exilio. Peor aún la violencia antisindical no cesa, si bien los asesinatos han disminuido, se presenta más de un homicidio anual en el sector palmicultor. Actualmente son despedidos la mayoría de trabajadores que valientemente deciden afiliarse al sindicato. Aquellos que deciden promover una reparación colectiva son amenazados al igual que quienes procuran construir una memoria histórica de lo ocurrido. La mayoría de las violaciones fueron perpetradas por los grupos paramilitares que operaban –u operan con otros nombres- en la zona del Magdalena medio, como las Autodefensas Campesinas del Cesar y el Bloque Norte. Algunos desmovilizados han señalado a miembros de Indupalma de ser colaboradores activos de las AUC (COTE, 2013).

En relación con la acumulación de baldíos, el debate ha ganado visibilidad desde el Congreso, donde algunos miembros de la oposición<sup>22</sup> han señalado que, durante la gerencia de Lizarralde, Indupalma hizo dos adquisiciones de terrenos baldíos de forma irregular en los departamentos de Cesar (municipio de Sabana de Torres) y en el Vichada:<sup>23</sup>

El 14 de abril de 2008 Indupalma compró el predio San Pedro en el municipio de Sabana de Torres, Santander, que había sido adjudicado como baldío el 20 de marzo de 2003. Teniendo ya un baldío, el 19 de abril de 2010 Indupalma compró otro en el Vichada, el predio Luisiana III, de 1,536 hectáreas, que fue adjudicado el 29 de julio de 1993. La Ley 160 de 1994 prohíbe la acumulación de baldíos sin importar si se encuentran en la misma zona, por lo que Indupalma violó esta prohibición al haber comprado dos baldíos. Además, el baldío de Sabana de Torres tiene 53 hectáreas, extensión que supera el máximo de titulación del municipio que es de máximo 33 hectáreas.<sup>24</sup>

Para el movimiento campesino, Lizarralde es el representante de un modelo agroindustrial que ha sido cuestionado por afectar los derechos laborales de los campesinos, favorecer la persecución violenta de los líderes sociales y beneficiar al capital financiero y de grandes propietarios. El nombramiento de Lizarralde como ministro de agricultura y la negativa del Gobierno a dar una discusión de fondo sobre el modelo de desarrollo rural fueron dos de los factores que determinaron el rechazo del movimiento campesino a la propuesta del “Pacto Nacional Agrario”.

De hecho, a la reunión convocada para el establecimiento de dicho Pacto asistió solo la Sociedad de Agricultores de Colombia (SAC), junto con otras federaciones. El movimiento

<sup>22</sup> Al respecto, léase la carta del senador Jorge Enrique Robledo al ministro Rubén Darío Lizarralde: <<http://farmlandgrab.org/post/view/22637-colombia-por-que-campesinos-dirigidos-por-indupalma-aparecen-endeudados-con-un-prestamista-de-islas-caiman-pregunta-robledo-a-minagricultura>>.

<sup>23</sup> Véase: <<http://lasillavacia.com/historia/el-proyecto-del-nuevo-minagricultura-en-vichada-no-es-del-modelo-riopaila-45598>>.

<sup>24</sup> Véase: <<http://www.senado.gov.co/sala-de-prensa/noticias/item/18372-indupalma-si-acumulo-baldios-senado-robledo?tmpl=component&print=1>>.



de las “dignidades”, el Coordinador Nacional Agrario (CNA) y la Mesa Nacional Agropecuaria de Interlocución y Acuerdo (MIA) se negaron a asistir. Varios analistas y activistas criticaron esta decisión: según Dorado (2013c), “Allí se pueden denunciar las trabas y las contradicciones que el gobierno presentó en las mesas de negociación (...) se debe llevar la propuesta de realizar una consulta popular sobre la necesidad de revisar los TLC en materia agrícola y de propiedad intelectual (semillas)”.

Las medidas propuestas por el Gobierno, en el marco del acuerdo se estructuran en 22 puntos: 1) Propiedad de la Tierra, 2) Institucionalidad, 3) Revisión de la representatividad gremial, 4) Comercial. Para fortalecer el comercio interior y revisar el comercio exterior y, entre otras medidas, aplicar salvaguardias, 5) Inversión social, 6) Precios justos, 7) Ciencia y tecnología al servicio del campo, 8) Medio ambiente, desarrollo sostenible y minas, 9) Coordinación, apoyo e interés por trabajar conjuntamente con alcaldes y gobernadores, 10) Cumplir la palabra, los acuerdos anteriores, 11) Cambios profundos de lo hecho hasta ahora. Respeto a las comunidades indígenas y afro descendientes, 12) Programas especiales de apoyo a mujeres y jóvenes rurales, 13) Lucha frontal al contrabando, 14) Particularidades específicas regionales, 15) Definición de la dinámica, mecánica, fechas y cronograma del Pacto, 16) Seguridad alimentaria, 17) Presupuesto, 18) Zonas de Reserva Campesina, 19) Costo de los insumos, 20) Necesidad de afinar políticas de crédito del Banco Agrario y entidades financieras privadas para aliviar la situación de los campesinos, 21) Política de sustitución de cultivos: Alternativas, 22) Censo Nacional Agropecuario.

A raíz del Pacto, el Gobierno expidió un paquete de siete decretos: los decretos 1985 y 1986 fijan las bases para la reestructuración del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural; el decreto 1987 organiza “el sistema de coordinación de actividades públicas, privadas y de inclusión social para el cumplimiento de Pacto Nacional por el Agro y el Desarrollo Rural”, en el que se prevé la participación popular en los niveles municipales, departamentales, y nacionales establecidos en el Pacto Nacional. Los decretos 1988 y 2001 reglamentan el control de precios agrícolas y establecen una comisión de regulación de precios. El decreto 1989 fija arancel igual a cero para algunas sub-partidas arancelarias de insumos agrícolas por un término de dos años, y el decreto 1990 elimina el contingente de importación de los lacto sueros (CARRIAZO OSORIO, 2013).

## De La Habana a Boyacá

La política de desarrollo agrario integral con enfoque territorial es el primer punto de la agenda de diálogo establecida en el “Acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera”, hoja de ruta del actual proceso de paz entre el Gobierno nacional y las FARC-EP. La disputa por la tierra ha sido un elemento transversal en el conflicto armado colombiano, por ello, la necesidad de una transformación en el campo y el desarrollo de una reforma agraria se encuentran en la base de las reivindicaciones políticas de las FARC-EP.

Tras meses de conversaciones, el 26 de mayo de 2013, el Gobierno y las FARC-EP anunciaron la llegada a un acuerdo sobre el primer punto de la agenda, al cual denominaron “Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma Rural Integral” (MESA DE CONVERSACIONES, 2013). Al respecto las partes señalan que:

La Reforma Rural Integral está centrada en el bienestar y buen vivir de la gente del campo, de las comunidades campesinas, indígenas, negras, afrodescendientes, palenqueras y raizales, y de la gente que habita en los espacios interétnicos e interculturales, y pretende lograr la integración de las regiones, la erradicación de la pobreza, la promoción de la igualdad, el cierre de la brecha entre el campo y la ciudad, la protección y disfrute de los derechos de la ciudadanía y la reactivación del campo, especialmente de la economía campesina, familiar y comunitaria.

Lo acordado reconoce y se centra en el papel fundamental de la economía campesina, familiar y comunitaria en el desarrollo del campo, la promoción

de diferentes formas de asociación y cooperativismo, la generación de ingresos y empleo, la dignificación y formalización del trabajo, la producción de alimentos y la preservación del medio ambiente. Lo anterior sin perjuicio de la necesaria articulación entre esta y otras formas de producción agrícola y pecuaria como condición para garantizar el desarrollo rural. La RRI se adelantará en un contexto de globalización y de políticas de inserción en ella por parte del Estado que demandan atención especial de la producción agropecuaria nacional y especialmente de la producción campesina, familiar y comunitaria (MESA DE CONVERSACIONES, 2013).

Aunque no se conoce el texto del Acuerdo, en el Primer Informe Conjunto de la Mesa de Conversaciones se resaltan las siguientes medidas: La creación de mecanismos para la distribución de tierras, entre ellos la creación de un Fondo de Tierras para la Paz “con el propósito de democratizar el acceso a la tierra en beneficio de los campesinos sin tierra o con tierra insuficiente, y de las comunidades rurales más afectadas por la miseria, el abandono y el conflicto” (MESA DE CONVERSACIONES, 2013); la puesta en marcha de un amplio programa de formalización de tierras, particularmente pequeña y mediana propiedad; el establecimiento de una jurisdicción agraria para resolver los conflictos generados a partir del proceso de formalización de tierras; formar y actualizar el catastro rural junto con las entidades territoriales y con la participación efectiva de las comunidades; el establecimiento un plan para delimitar la frontera agrícola y proteger las áreas de especial interés ambiental; el apoyo a las Zonas de Reserva Campesina; planes para la efectiva provisión de servicios públicos e infraestructura; y, por último, la creación de una serie de instancias para la participación de las comunidades, donde se articule lo local, lo regional y lo nacional. Lo que se busca a través de la Reforma Rural Integral es:

una transformación estructural del campo colombiano y a la creación de condiciones de bienestar para sus habitantes, en especial para los más desfavorecidos. El Gobierno considera que debe contribuir a revertir los efectos nocivos del conflicto. Y las FARC-EP consideran que la Reforma Rural Integral debe contribuir a solucionar las causas históricas del mismo” (MESA DE CONVERSACIONES, 2013).

El 19 de agosto, desde La Habana y al inicio del decimotercera ciclo de conversaciones con el Gobierno, las FARC expresaron su apoyo al paro agrario (TELESUR, 2013). Días después, criticaron la iniciativa del Pacto Nacional Agrario, al que calificaron como una "reunión de encorbatados, con la ausencia de los de ruana" (MONROY; COLPRENSA, 2013), prenda típica de los campesinos de tierras altas que se convirtió en uno de los símbolos del paro.

¿Cuál es la relación entre el Pacto y el acuerdo sobre el tema agrario que se alcanzó en la Mesa de Conversaciones de La Habana? Inicialmente, algunos analistas plantearon que el Pacto podría constituir un espacio de convergencia de los diferentes actores del sector agrario a partir del cual cimentar las reformas planteadas en la Mesa de Conversaciones, así como otras propuestas e iniciativas; de manera que los cambios en el campo no solamente se plantearan desde La Habana, sino también fueran jalados por un acuerdo entre el Gobierno y la sociedad civil (LEÓN, 2013). Sin embargo, la agenda formulada por el Gobierno al establecer el Pacto, donde se favorecen proyectos para la ampliación de la frontera agraria a partir de la industria agrícola a gran escala (propuesta a la cual las FARC se oponen), así como la falta de participación del movimiento campesino, han hecho que el Pacto se profile más bien como un mecanismo contrapuesto a los cambios planteados en la Mesa de Conversaciones, favoreciendo el modelo de desarrollo rural basado en la agroindustria.

## **¿Resurgimiento del movimiento social y popular?**

El 12 de septiembre de 2013, en la Universidad Nacional de Colombia (sede Bogotá) tuvo lugar la “Gran Cumbre Nacional Agraria, Campesina y Popular”. En la declaración final, se afirma contundentemente que “El Paro representa la movilización más importante y contundente de los últimos años en el país. (...) las campesinas y los campesinos logramos mostrarle a la sociedad colombiana nuestro poder de convocatoria para defender nuestra dignidad y nuestros derechos”.<sup>25</sup>

No cabe duda que el Paro Agrario fue el escenario para un nuevo encuentro entre distintos actores sociales movilizados en contra del sistema neoliberal colombiano y del conflicto armado. Consecuentemente, para el posible resurgimiento de un actor social constantemente atacado por la violencia económica, armada y política. Desafió las amenazas del paramilitarismo y se enfrentó al poder mediático; el primero siempre listo para bloquear los esfuerzos por aglutinar reivindicaciones y protestas populares; el segundo al servicio de los que quieren invisibilizar o deslegitimar las construcciones colectivas desde abajo o que, como ciertos partidos, quieren traer beneficios electorales de un renacido movimiento social.

Este paro no es causa de la ‘agitación subversiva’ que el gobierno denuncia cada vez que un pobre dice ‘basta’. No, este paro es consecuencia directa de la situación calamitosa en que vive la mayoría de la población, con la militarización de los territorios, la locomotora minero energética y la agroindustria, con los tratados de libre comercio hechos para beneficiar a los capitales extranjeros y a unos cuantos cacaos que están asociados a estos (GUTIÉRREZ, 2013).

Según Dorado (2013b), las actuales movilizaciones de productores del campo, incluyendo el paro cafetero de marzo-abril, “cambiaron la dinámica de lucha hacia la búsqueda de un mayor impacto político y social mediante el bloqueo beligerante de las carreteras troncales para forzar negociaciones con el Estado y fortalecer su proceso organizativo para enfrentar el futuro”. En este sentido, los campesinos dieron un gran salto adelante concentrando el centro del problema en la implementación de los Tratados de Libre Comercio, y todas las problemáticas a ellos relacionadas; y, al mismo tiempo, asumiendo un rol político más activo al pedir expresamente de ser protagonistas en la construcción de nuevas políticas nacionales para el agro: “No necesitamos subsidios, sino políticas. Políticas agropecuarias, para poder trabajar”, decía el dirigente papero César Pachón (citado en DORADO, 2013b). El movimiento, por tanto, a pesar de su gran heterogeneidad, ha obligado al gobierno a sentarse a la mesa de diálogo sin condicionar el final de las movilizaciones y de los bloqueos y, por tanto, sin caer en la trampa de la desmovilización que las autoridades buscaban con todos los medios. “Este paso supera la negociación cafetera de marzo que centró toda la atención sobre el subsidio llamado Protección al Ingreso Cafetero PIC, que tiene la ventaja para el gobierno de salir del paso en lo inmediato y desmovilizar las fuerzas campesinas” (DORADO, 2013b).

Entre las plataformas campesinas que llamaron a Paro, el MIA, como vimos, ha desarrollado un pliego con demandas más cualificadas, que apuntan a la construcción de un nuevo modelo de desarrollo rural, basado en la economía campesina de pequeña escala y en prácticas agroecológica y respetuosas del medio ambiente. Coordinados por sindicatos de trabajadores agrícolas y asociaciones campesinas (como la Federación Nacional Sindical Agropecuaria “Fensuagro”, la Asociación Nacional de Zonas de Reserva Campesina “Anzorc” y otras asociaciones regionales), los integrantes del MIA lograron canalizar apoyos de muchos actores del campo (como por ejemplo productores, transportistas, mineros), pero también a nivel urbano (estudiantes, centrales obreras, integrantes del sector salud, entre otros).

El apoyo transversal que suscitó el paro agrario se materializó en los cacerolazos masivos en decenas de ciudades del país el día lunes 26 de agosto. Pero también en el amplio uso de las nuevas tecnologías de la comunicación; por un lado, para visibilizar a la

<sup>25</sup> Véase: <<http://prensarural.org/spip/spip.php?article12071>>

opinión pública el desarrollo de una movilización nacional que el mismo Presidente estaba menospreciando; por el otro, para informar sobre los abusos y los atropellos de las fuerzas policiales en las zonas más remotas del campo colombiano. Este nuevo contacto entre lo rural y lo urbano puede significar un replanteamiento histórico del movimiento socio-político popular nacional y, al mismo tiempo, favorecer el acercamiento entre los “los productores especializados de cultivos permanentes y transitorios, y los campesinos colonos que migraron sobre todo desde Antioquia, el Eje Cafetero, Santander y Cundinamarca, hacia lo que hoy son los departamentos de la periferia” (DORADO, 2013b).

Para varios analistas, el apoyo de otros gremios como el de la educación, de la salud, del transporte y de la minería “es una muestra de la efervescencia creciente de un movimiento social que busca transformaciones a partir de sus agendas particulares. (...) No obstante, la coordinación de acciones sigue siendo insuficiente ante la disparidad de agendas” (MANTILLA, 2013). Solo una agenda común que apunte a nuevas políticas públicas realmente transformadoras podría canalizar los esfuerzos dispersos hacia la construcción de un nuevo movimiento social y popular. A pesar de las insuficiencias aún presentes, no son pocos los que afirman que algo nuevo se está moviendo en el país en los últimos años: desde la minga indígena en 2008, las movilizaciones estudiantiles en 2011, las movilizaciones indígena-campesinas a mediados de 2012, hasta el paro cafetero, la rebelión del Catatumbo y el paro agrario nacional este año. Y es algo extraordinario que este movimiento sea un movimiento fundamentalmente rural, que proviene del campo y anima a los actores urbanos a sumarse, con sus más diversas expresiones. Según José Antonio Gutiérrez (2013), es el campesinado quien lidera las luchas populares de hoy; no es una casualidad que así sea, porque el campo representa hoy “el escenario principal de la confrontación entre el campo popular y el modelo económico y político oligárquico”.

Sin embargo, el movimiento campesino es muy diverso y aún no es clara su proyección hacia la constitución de un proceso de largo plazo, que pueda lograr cambios estructurales. Como vimos anteriormente, solo con comparar las demandas de las plataformas, en el marco del paro, se evidencian varias diferencias: mientras las “dignidades” demandan respuestas puntuales a los efectos que la liberalización comercial ha traído consigo en el sector agrícola, el Coordinador Nacional Agrario (CNA) y la Mesa Nacional Agropecuaria de Interlocución y Acuerdo (MIA) demandan una reforma agraria, mediante la cual se den respuestas y cambios de fondo en la configuración rural del país. Al respecto, el historiador Medófilo Medina señala:

El movimiento de los trabajadores rurales y también urbanos tiene exigencias de modernización de la vida política, de mayores condiciones de participación pero pensar que lo que se ensayó allí por parte de los campesinos fue una revolución sería muy equivocado. Porque las demandas tienen unos horizontes inmediatos, son muy concretas. Las demandas de control del precio de los combustibles no tienen que ver con una plataforma de revolución o de desconocimiento de la economía de mercado. La impugnación de los TLC cuestiona una política económica pero no el sistema económico. José Antonio Ocampo cuestiona severamente los TLC y la desindustrialización que ha vivido el país por políticas económicas pero no es un economista que esté proponiendo una alternativa socialista. El verdadero valor de lo que ha pasado es esa participación con decisión de los trabajadores de manera sostenida. Esa confluencia da para entendimientos sumamente amplios, sin tentaciones insurreccionales, que sería justamente un camino para evitar que produzca buenos resultados a mediano y a largo plazo el paro. Es preciso identificar a los sectores que están interesados en balances extremistas de lo que ha pasado” (LEÓN, 2013).

## Conclusiones

Dos meses después del comienzo del paro agrario es difícil adelantar conclusiones; sin embargo, como señala Dorado (2013c), es muy importante empezar un debate de fondo “sobre la orientación general del movimiento popular y las amplias posibilidades que existen de levantar una plataforma de lucha que unifique a los sectores populares”. Este debate no puede eludir un tema fundamental: ¿Qué rol deben jugar los millones de campesinos despojados de sus tierras por la violencia del conflicto armado y sus mafias rurales? Según algunos, “eso llevaría a plantear un cambio de nombre a esta movilización, significando que no es sólo un paro agrario, sino un ‘paro campesino por la tierra’ o, para anudarlo con las luchas de ayer, un ‘movimiento campesino por la tierra’” (JARAMILLO JARAMILLO, 2013).

Y en todo esto, ¿Cuál será el papel del Estado y del Gobierno? Tampoco podemos subestimarlos. Hasta ahora la respuesta del Gobierno ha sido la implementación de medidas de corto plazo, cuya efectividad para aliviar los problemas de los campesinos es muy cuestionable.<sup>26</sup> El objetivo principal del presidente Santos ha sido el levantamiento de los paros y la disminución en la intensidad y visibilidad de las movilizaciones; para ello, ha recurrido también a otorgar subsidios a los diferentes sectores que amenazan con iniciar una nueva protesta. La consecuencia más visible es que, contrariamente a la perspectiva previa al paro agrario, el presupuesto 2014 para el sector agrícola tendrá un aumento del 40% con respecto al 2013: 5,2 billones de pesos (2.650.000 USD aproximadamente), de los cuales 3,1 billones fueron el resultado cuantificable de las negociaciones posteriores al paro y del pacto agrario nacional.

El acuerdo con los caficultores congregados en el Movimiento por la Dignidad Cafetera mantuvo el PIC [Protección de Ingreso al Cultivador, n.d.r.] por \$165.000, y estableció un precio base de \$480.000 y un techo de \$700.000. El segundo lugar lo ocupa el sector lechero con una partida presupuestal de \$120.000 millones, seguido de los papereros con recursos por \$70.000 millones, los cacaoeros que lograron subsidios por \$32.000 millones y los cultivadores de clima frío (cebolla, frijol, arveja), un total de \$200.000 millones, en su mayoría para suplir caídas en los precios (RAMÍREZ Y SÁNCHEZ, 2013).

Esto, naturalmente, puede considerarse un logro, pero para el movimiento campesino la política “parche” de los subsidios sigue siendo insuficiente y solamente logra calmar las aguas en el momento, o hasta cooptar ciertos actores organizados. Pero, ¿qué tan sostenible es esta estrategia en el mediano y largo plazo? Frente al tamaño de los problemas rurales, la respuesta mediante subsidios está lejos de ser efectiva.

En este escenario, y en la coyuntura en la cual nos encontramos al finalizar este artículo, cabe cuestionarse si es que el movimiento campesino se conformará con las ayudas del gobierno, mientras las locomotoras agroindustriales y mineras siguen avanzando; o si, por el contrario, logrará construir desde abajo un actor social y popular que empuje cambios estructurales en el campo colombiano, a través de la formulación e implementación de nuevas políticas públicas para el sector rural, sin olvidar naturalmente, la estrecha relación y dependencia entre el campo y la ciudad.

## Referencias

ACOSTA, Amylkar. D. **La tormenta perfecta**. 1 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://justiciatributaria.co/wp-content/uploads/2013/09/LA-TORMENTA-PERFECTA.pdf>>. Acceso: el 5 de octubre de 2013.

ARGÜELLO, Ricardo. **Alianzas público privadas para el desarrollo de agro negocios**. Informe de País: Colombia. Roma: FAO, 2013.

<sup>26</sup> Véase: <<http://lasillavacia.com/historia/las-ofertas-de-santos-los-campesinos-la-nueva-politica-agraria-esta-en-panales-45521>>

CABRERA, Mauricio. **Otra visión del TLC.** *Portafolio.co*, Bogotá, 20 de mayo de 2013. Disponible en: <<http://www.portafolio.co/columnistas/otra-vision-del-tlc>>. Acceso: el 20 de septiembre de 2013.

CARRIAZO OSORIO, Fernando. **Reforma Institucional y Pacto Nacional Agropecuario.** *Razonpublica.com*. 2013 Disponible en: <<http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/7084-reforma-institucional-y-pacto-nacional-agropecuaria.html>>. Acceso: el 10 de octubre de 2013.

COTE, Luis Carlos. **Campesinos critican llegada de minagricultura.** *Las2orillas*. 6 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://www.las2orillas.co/nuevo-ministro-de-agricultura/>>. Acceso: el 21 de septiembre de 2013.

DORADO, Fernando. **Las complejidades del Paro Nacional Agrario.** *América Latina en Movimiento*, 16 de agosto de 2013. Disponible en: <http://alainet.org/active/66493>. Acceso: el 15 de septiembre de 2013.

DORADO, Fernando. **La fuerza e impacto del paro nacional agrario.** *América Latina en Movimiento*, 23 de agosto de 2013. Disponible en: <http://alainet.org/active/66672>. Acceso: el 15 de septiembre de 2013. (2013a)

DORADO, Fernando. **Paro nacional agrario: saltos cualitativos en el movimiento social.** *América Latina en Movimiento*, 29 de agosto. Disponible en: <<http://alainet.org/active/66829>>. Acceso: el 17 de septiembre de 2013. (2013b)

DORADO, Fernando. **Lecciones del paro nacional agrario: hora de la audacia revolucionaria.** *Prensa Rural*, 9 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://prensarural.org/spip/spip.php?article12036>>. Acceso: el 17 de septiembre de 2013. (2013c)

EL ESPECTADOR. **Gobierno acordó congelar decreto 970.** *ElEspectador.com*, 5 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://www.elespectador.com/noticias/nacional/gobierno-acordo-congelar-decreto-970-articulo-444540>>. Acceso: el 20 de septiembre de 2013.

EL TIEMPO. **La cara del Santo (s) hace milagros / Análisis.** *ElTiempo.com*, 27 de agosto de 2013. Disponible en: <[http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW\\_NOTA\\_INTERIOR-13018482.html](http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-13018482.html)>. Acceso: el 30 de septiembre de 2013 (2013)

EL TIEMPO. **Indígenas y Gobierno sellaron pacto que puso fin a bloqueos en Nariño.** *ElTiempo.com*, 1 de septiembre de 2013. Disponible en: <[http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW\\_NOTA\\_INTERIOR-13040504.html](http://www.eltiempo.com/politica/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-13040504.html)>. Acceso: el 3 de octubre de 2013. (2013a)

GUERRA, María del Rosario; PLATA, Juan José. **Estado de la investigación sobre conflicto, posconflicto, reconciliación y papel de la Sociedad Civil en Colombia.** *Colombia Internacional* N° 21, Universidad de Los Andes. Disponible en: <<http://res.uniandes.edu.co/view.php/461/view.php>>. Acceso: el 5 de octubre de 2013.

GUTIÉRREZ, José Antonio. **Paro agrario y popular: ¿Un nuevo punto de inflexión en la lucha de clases?** *Telesur*, 19 de agosto de 2013. Disponible en: <<http://www.telesurtv.net/articulos/2013/08/19/paro-agrario-y-popular-un-nuevo-punto-de-inflexion-en-la-lucha-de-clases-7823.html>>. Acceso: el 25 de septiembre de 2013.

JARAMILLO JARAMILLO, Efraín. **Colombia:** El paro agrario y la lucha por la tierra. *Colectivo de Trabajo Jenzera*. Disponible en: <[http://www.iwgia.org/noticias/buscar-noticias?news\\_id=844](http://www.iwgia.org/noticias/buscar-noticias?news_id=844)>. Acceso: el 15 de septiembre de 2013.

LEÓN, Juanita. “**Pensar que lo que ensayaron los campesinos fue una revolución sería muy equivocado**”: Medófilo Medina. *La Silla Vacía*. 15 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://lasillavacia.com/historia/pensar-que-lo-que-ensayaron-los-campesinos-fue-una-revolucion-seria-muy-equivocado-medofilo>>. Acceso: el 10 de octubre de 2013.

MANTILLA, Alejandro. **El paro nacional agrario:** cuando lo reivindicativo es transformativo. *Palabras al margen*, 20 de agosto de 2013. Disponible en: <[http://palabrasalmargen.com/index.php/articulos/nacional/item/el-paro-nacional-agrario-cuando-lo-reivindicativo-es-transformativo?category\\_id=138](http://palabrasalmargen.com/index.php/articulos/nacional/item/el-paro-nacional-agrario-cuando-lo-reivindicativo-es-transformativo?category_id=138)>. Acceso: el 15 de septiembre de 2013.

MOVIMIENTO DIGNIDAD AGROPECUARIA NACIONAL (MDAN). **Declaración de Dignidad Agropecuaria Nacional:** Avanza la defensa de la producción agrícola y del trabajo rural de Colombia, 2013. Disponible en: <<http://www.moir.org.co/Declaracion-de-Dignidad.html>>. Acceso: el 6 de octubre de 2013.

RAMÍREZ, Ximena; SÁNCHEZ, María Alejandra. **Con presupuesto histórico se cubrirán los subsidios del agro.** *La República*, 26 de septiembre de 2013. Disponible en: <[http://www.larepublica.co/economia/con-presupuesto-hist%C3%B3rico-se-cubrir%C3%A1n-los-subsidios-del-agro\\_64346](http://www.larepublica.co/economia/con-presupuesto-hist%C3%B3rico-se-cubrir%C3%A1n-los-subsidios-del-agro_64346)>. Acceso: el 10 de octubre de 2013.

SANDOVAL DUARTE, Héctor. **Estamos en vísperas de más protestas.** *El Espectador*, 21 de mayo de 2013. Disponible en: <<http://www.elespectador.com/noticias/economia/articulo-423343-estamos-visperas-de-mas-protestas>>. Acceso: el 18 de septiembre de 2013.

SUÁREZ MONTOYA, Aurelio. **Colombia, campeón mundial en precio de fertilizantes.** *Cedetrabajo*, 23 de agosto de 2013. Disponible en: <<http://cedetrabajo.org/colombia-campeon-mundial-en-precio-de-fertilizantes/>>. Acceso: el 5 de octubre de 2013.

TRIANA SUAREZ, Gustavo. **Tras veinte años de apertura económica:** el campo y la industria están en ruinas y el país en resistencia. *Polo Democrático Alternativo – MOIR*, 4 de septiembre de 2013. Disponible en: <<http://www.moir.org.co/Tras-veinte-anos-de-apertura.html>>. Acceso: el 5 de octubre de 2013.

VANGUARDIA.COM. **Las tres claves del Gobierno para superar el paro agrario.** *Vanguardia.com*, 28 de agosto de 2013. Disponible en: <<http://www.vanguardia.com/actualidad/colombia/222603-las-tres-claves-del-gobierno-para-superar-el-paro-agrario>>. Acceso: el 15 de septiembre de 2013.

WALLACE, Arturo. **Colombia: los campesinos que quieren derrotar al libre comercio.** *BBC Mundo, Colombia*, 2 de septiembre de 2013. Disponible en: <[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130902\\_colombia\\_paro\\_agrario\\_.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/09/130902_colombia_paro_agrario_.shtml)>. Acceso: el 10 de septiembre de 2013.

Recebido para publicação em 31 de outubro de 2013

Devolvido para revisão em 19 de março de 2014

Aceito para publicação em 22 de março de 2014

# RELATÓRIO DE CAMPO: Conhecendo a questão agrária por seus atores<sup>1</sup>

**Artur Zimmerman**

Doutor em Ciência Política pela Universidade de São Paulo  
Professor de Políticas Públicas da Universidade Federal do ABC (UFABC)  
e-mail: artur@ufabc.edu.br

## Resumo

O *paper* é resultado de pesquisa de pós-doutoramento, onde o primeiro intuito foi realizar um estudo quantitativo sobre a violência agrária no Brasil. Posteriormente, o autor chegou a conclusão que necessitava incorporar à pesquisa um estudo de campo, com entrevistas aos personagens centrais deste cenário, onde de um lado temos os grandes proprietários e de outro os camponeses. No meio, as autoridades. As entrevistas se mostraram muito relevantes para que o próprio autor compreenda e possa passar aos leitores os determinantes da violência agrária. É essencial a visita *in loco* onde mais se mata por terra no país, ou seja, nas regiões sul e sudeste do estado do Pará, campeã em mortes em disputas por terra. Inclusive, o recente período democrático foi mais cruel em quantidade de mortos por conflitos de terra, totalizando cerca de 1.500 vítimas fatais, do que a quantidade de vítimas no período militar. Essa descoberta foi uma surpresa, pois esperava-se que a ditadura teria registrado mais mortes do que o período democrático. Devido a limitação de espaço nesse presente relatório, foram deixadas apenas as partes mais centrais das entrevistas e os comentários do autor.

**Palavras-chave:** Conflito agrário; camponeses; latifundiários; entrevistas; terra.

## Abstract

### Knowing the land question by its actors

This paper was done for a post-doc, where the main objective was to make a quantitative research concerning the agrarian violence within Brazil. Afterwards, the author got to the point that a field research was a necessary step with interviews with the main actors in this scenario, in one side the large landholders, and in the other the peasants. In the middle were the authorities. The interviews seem to be very relevant to the author comprehension of the agrarian violence and helped to tell this story to the readers in a better way than previously thought. It's essential to visit the most violent area within Brazil, south and southeast regions of Pará state *in loco*. A great finding was that during the democratic regime (since 1985-) more peasants were killed as result of agrarian confrontations (about 1,500 fatal victims) than in the military period. Because of the space limitations of this present report/field work, only the main parts of the interviews and the author's comments were preserved.

**Keywords:** Agrarian conflict; peasants; large landholders; interviews; land.

---

<sup>1</sup> Este texto é resultado de pesquisa de pós-doutoramento pelo Departamento de Ciência Política da Universidade de São Paulo, contando com apoio da Fundação de Amparo à pesquisa do Estado de São Paulo - FAPESP, com o projeto de pesquisa intitulado **A violência Agrária no Brasil: Uma Abordagem Quantitativa**.



## Resumen

### Conocer el problema de la tierra por sus actores

El documento es el resultado de la investigación post-doctoral, en el que el primer objetivo ha sido realizar un estudio cuantitativo de la violencia agraria en Brasil. Posteriormente, el autor llegó a la conclusión de que tenía que incorporar una investigación *in loco*, incluyendo entrevistas con los protagonistas del medio rural, en donde, por un lado, tenemos grandes propietarios y del otro, campesinos. En el medio, las autoridades. Las entrevistas fueron muy relevantes para comprensión de la cuestión agraria para el propio autor transmitir a los lectores los determinantes de la violencia agraria. Es imprescindible visitar el lugar donde ocurre la mayoría de las muertes por disputas por la tierra en el país, principalmente en las regiones del sur y sudeste del estado de Pará, donde más se mata por la tierra. Incluso, el período democrático reciente fue más implacable en cantidad de muertos por conflictos de tierras (cerca de 1.500 víctimas fatales) que la cantidad de víctimas en el período militar, y este descubrimiento ha representado una sorpresa, pues se esperaba que la dictadura hubiera tenido más muertes que en el período democrático. Debido a las limitaciones de espacio de este informe, se quedaron sólo las partes más centrales de las entrevistas y los comentarios del autor.

**Palabras clave:** Conflicto Agrario; campesinos; terratenientes; entrevistas; tierra.

### Introdução

Este trabalho é resultado da pesquisa realizada em meu pós-doutoramento pelo departamento de ciência política (DCP) da Universidade de São Paulo (USP) entre os anos 2007 e 2009, sobre a violência agrária no Brasil, no período de redemocratização. As entrevistas foram realizadas no mês de novembro de 2007 nas regiões sul e sudeste do estado do Pará, por serem locais com maior quantidade de vítimas fatais por conflitos de terra.

A pesquisa tinha inicialmente como meta abordar quantitativamente a questão da violência agrária no Brasil democratizado. Após decorrido um tempo do início desse trabalho, senti necessidade de ter contato com a realidade da problemática sobre a violência agrária e não estar restrito apenas à bibliografia, responsável pelo auxílio na construção de um vultuoso banco de dados. A decisão de realizar estudo de campo nas regiões sul e sudeste do estado do Pará foi tomada após interar-me que lá morreram cerca de 1.500 camponeses e simpatizantes durante o período democrático (1985-2013), de acordo a dados baseados em relatórios anuais da Comissão Pastoral da Terra (CPT). Apenas no estado do Pará ocorreu por volta de ¼ de todas as 1.500 mortes, sendo que a violência concentrou-se intensamente nas regiões sul e sudeste desse estado.

Um ponto teórico central na questão da violência agrária a que dedico-me a comprovar na parte empírica é a *safety net*, ou seja, a rede de segurança da qual Scott (1976) nos brinda, e que trata do ponto em que o camponês irá se rebelar contra o sistema de exploração à sua condição subalterna. Esse momento, de acordo à Scott, ocorre apenas quando não há apoio da comunidade ou, inclusive, dos patrões para que o camponês tenha o mínimo necessário à sua subsistência. É, portanto, uma rede de segurança de sua existência física o que impede uma reação espontânea de resistência, utilizando de violência para combater este outro tipo de violência que é a exploração.

A primeira pessoa que me colocou em contato com indivíduos-chave para entender esse conflito foi Leonardo Sakamoto e, a partir dele, conheci várias pessoas que me ajudaram a desvendar as mortes agrárias. Alguns coordenadores da CPT foram de imensa presteza. Dentre eles, cito José Affonso Batista, de Marabá, juntamente com os membros da CPT desta cidade, Frei Henri de Rosiers e Ana de Sousa Pinto (a Aninha), da CPT de

Xinguara, ajudaram a entender o conflito em seus mínimos detalhes e deram apoio logístico, além de travar contatos na região com outros líderes atuantes em movimentos sociais diversos, entidades, sindicatos de trabalhadores rurais, cooperativas e afins.

Este tipo de organização, como a Comissão Pastoral da Terra, a meu entender, pode servir dois propósitos que são ambíguos quando temos em mente a resistência a que se refere Scott, no âmbito da Economia Moral:

- a) O apoio da entidade pode reduzir a incidência da resistência violenta, já que ele iria ao encontro dos camponeses no quesito de proporcionar o mínimo, sendo uma espécie de *safety net*, para que a violência não se concretize;
- b) O auxílio aos camponeses pode servir como uma espécie de munição informacional, fazendo que este grupo de explorados se sinta unificado e com auto-confiança para exigir o que julgam seus direitos, inclusive por meio da violência.

Já, outro tipo de organização não-governamental, como o Movimento dos Trabalhadores Sem Terra (MST) ou seus similares<sup>2</sup> exerceriam a segunda função descrita acima, podendo elevar confronto dos grupos opositores, pois teriam como objetivo central a conquista da terra através de ocupações, sendo que os supostos proprietários provavelmente não aceitariam pacificamente tais ações de ocupação de terra. Apesar disso, a derrota do capitalismo servia apenas como um grito de ordem para motivar seus integrantes (CARVALHO, 2002) na luta pela terra. O provável modelo de conflito agrário a que se referiam Alstom, Libecap e Mueller (1999) fazia jus à ocupação de terra por movimentos sociais e o confronto com os proprietários de terra, com interferência do judiciário e polícia, causando violência gerada pelo modelo em si, sem que o Estado brasileiro pudesse intervir nesta rota confrontacional pré-determinada de antemão.

Como pesquisador, tentei manter-me neutro por toda a investigação e, inclusive, entrevistei pessoas que supostamente estão do outro lado deste conflito e que representam os ruralistas, ou fazendeiros de extensas áreas. Não tive grande êxito com este outro lado, pois não encontrei suficiente abertura, porém, não pude deixar, igualmente, de dar ouvidos para manter-me afastado e tentar ser o mais objetivo possível, sem sucumbir ao viés de militante de uma causa, e manter-me na neutralidade acadêmica de pesquisador. Senti-me, inclusive, ameaçado nas entrelinhas, quando saía às ruas da pequena cidade de Xinguara, onde as paredes pareciam ter ouvidos, e os transeuntes viam que eu entrava em endereços de organizações de defesa de camponeses. Sem dúvida, houve dias em que me senti vulnerável, apesar de não fazer parte desse conflito. De acordo ao Human Rights Watch (1991), os ruralistas tinham adquirido dezenas de milhares de armas e representavam certo perigo, quando confrontados. Mesmo assim, numa região onde a lei está sempre do lado mais forte, e o Estado está ausente, acadêmicos neutros não eram considerados aparte desta arena belicosa.

Os dados que consegui foram basicamente das mortes agrárias, ocorridas em consequência de conflitos de terra, do lado dos camponeses. Em um conflito, geralmente há vítima de ambos os lados. Por isso, insisti em conseguir dados quantitativos dos dois lados, o que foi em vão, pois do lado dos grandes proprietários de terra não foi possível. Claro que a grande vítima é o camponês e este era o lado que mais me interessava em retratar o sofrimento e angústia dos despossuídos de terra.

A estrutura agrária presente no Brasil há décadas, privilegia a concentração de terra (ALMEIDA, 2000), favorecendo e radicalizando a tendência da desigualdade e pobreza no campo (BARROS, HENRIQUES, MENDONÇA, 2000; WINROCK INTERNATIONAL 2000; KAGEYAMA e HOFFMANN, 2006), característico nas economias de baixa e média renda, ou seja, no hemisfério sul do globo. As entrevistas corroboram esta tese de que o país encontra-se com inúmeras contradições, principalmente em suas regiões rurais, afastado do poder público e com menos eleitores por km<sup>2</sup>. Apesar disso, contrariando censos nacionais, o Brasil, assim como a América Latina de maneira geral, apresenta uma quantidade bem

<sup>2</sup> No Brasil, atualmente, há cerca de 100 movimentos sociais que tem por meta fazer avançar os direitos dos camponeses à terra, sendo que o MST é o mais conhecido, mais ativo, e o que tem mais membros filiados (ZIMERMAN, 2014).

superior de população que vive no e do campo, do que os censos agrários tendem a mostrar (FERRANTI et al., 2005) e isso devido às definições de cidade e campo que os países da região adotam, deixando de introduzir noções imprescindíveis a este tipo de categorização, como infraestrutura, distância até cidade maior de 100 mil habitantes, densidade demográfica, etc. Se assim fosse pensado, o Brasil teria registrado não os 17% de população rural, mas 33% (VEIGA, 2004; ZIMERMAN, 2010). E, essa diferença populacional faz falta na hora de prescrever políticas públicas agrárias adequadas que poderiam, inclusive, reduzir a violência no campo. Esse tipo de política é ignorada por falta de dados oficiais, dentre inúmeras outras questões que afeta o campesinato.

Os atores do campo entrevistados por mim foram os seguintes: dois coordenadores da Comissão Pastoral da Terra (em Marabá/PA e Xinguara/PA), um coordenador de cooperativa em Marabá (e ex-coordenador da CPT na mesma cidade), um missionário do Conselho Indigenista Missionário (CIMI), 2 presidentes da Federação dos Trabalhadores na Agricultura (FETAGRI), um segurança (da Polícia Militar) de pessoa ameaçada de morte, um coordenador regional do MST, um representante sindical dos ruralistas e fazendeiros, uma juíza da vara agrária, um gerente de banco Caixa Econômica Federal (de Marabá).

A escolha dos entrevistados se deu pelas seguintes razões:

A Comissão Pastoral da Terra é um órgão ligado à Igreja Católica, que defende os direitos e a dignidade humana dos que trabalham na terra. A entidade publica anualmente um relatório sobre a situação de conflitos e disputas de terra e, ao que tudo indica, é um dos únicos documentos que mostram a real situação dos camponeses no Brasil. Por tal motivo, achamos conveniente que três coordenadores (sendo um ex-coordenador) desse órgão contem sua parte na história do conflito, pois conhecem a situação dos trabalhadores no campo de maneira profunda e *in loco*.

O Conselho Indigenista Missionário pertence à Igreja Católica e cuida do bem-estar dos Índios, também com relação a sua ligação com a terra. Os índios são freqüentemente ameaçados em suas próprias terras. Portanto, queríamos dar espaço a esta categoria, já que a entidade representa a voz de muitos dos índios frente ao homem branco.

A Fetagri é a entidade sindical dos trabalhadores na agricultura, com representação por grande parte do país. Questões relacionadas à situação do trabalhador rural deveriam ser mais estudadas como categoria de análise.

Uma situação diferente, onde um policial militar faz a segurança de uma presidente de sindicato do município de Rondon-do-Pará, que teve seu marido assassinado por questões de terra e a própria é ameaçada de morte, até que recebeu proteção do estado. Assim, damos oportunidade de um membro da Polícia Militar dar seu depoimento, mesmo que protegendo uma cidadã que defende os trabalhadores rurais.

Movimentos sociais são, em geral, muito bem organizados e mobilizam milhares de trabalhadores sem-terra, dentre outras categorias. Não poderia, portanto, faltar um coordenador do MST, prestando seu depoimento e dando a visão do conflito agrário na região. O acesso a esse tipo de movimento é difícil e houve a necessidade de conhecimento e indicações de pessoas para que a entrevista fosse levada a cabo.

O único representante do sindicato dos ruralistas que pudemos incluir nesse trabalho, apresenta sua versão da situação de violência no campo. Essa foi uma entrevista que empenhei-me demasiadamente em obter, pois é a única de representante da categoria patronal. Por conta disso, senti perigo a minha segurança pessoal.

Uma juíza da vara agrária, representando o Estado, faz parte do rol dos entrevistados necessários para dar a tal diversidade dos presentes. Muitos personagens desse conflito afirmam que o Estado brasileiro está ausente em muitas localidades, especificamente nas que foram visitadas no estudo de campo. Por tal razão foi vital incluir alguém pertencente ao poder judiciário, já que cada vez mais a judicialização da política se dá em temas de conflito por terra. Ou seja, na ausência de políticas públicas sobre o tema, o judiciário dá seu veredito por meio de sentenças.

Por fim, um gerente da Caixa Econômica Federal presta esclarecimentos sobre as enormes filas em sua agência, onde há suspeita, por parte do autor, de muita ajuda social na região que mais se morre e mata por conflitos de terra no sul e sudeste do estado do

Pará, dando ênfase à miséria e à pobreza desta parte esquecida pelas autoridades no Brasil. E, para minha surpresa, movimentos sociais como o MST descrevem medidas de proteção social como o programa Bolsa Família como inibidor de mobilização por parte dos que recebem, atrasando a resolução da questão agrária.

Importante ressaltar que a memória que o entrevistador quer registrar, relativo aos conflitos agrários, diz respeito às convicções de cada partido, seja de um ou do outro lado do conflito, ativo ou passivo. Seria interessante incluir mais entrevistas do lado do latifundiário, mas não foi possível por questões de inacessibilidade e até temor por parte do autor de que sofresse algum tipo de represália. Em geral, só são colhidas entrevistas e depoimentos de uma das partes nos trabalhos existentes. Como o intuito desse trabalho condiz com a neutralidade ideológica, não houve interesse em manter o lado de uma das partes como vítima e o outro como algoz. Isso, deixamos para os leitores tirarem suas conclusões, sem interceder a favor ou contra algum lado. Sem dúvidas, há um lado que morre mais, e isso os dados indicam. A questão é saber dos direitos e deveres dos seres humanos e cidadãos, e aonde cada uma das partes extrapola e/ou apenas luta por seus direitos, seja na defesa da propriedade privada, ou no direito de ter um pedaço de terra.

Por que morreu quase o dobro de vítimas em disputas de terra no período estudado, ou seja, entre 1985-2013, do que no período ditatorial entre 1964-1984? Os dados foram retirados da única fonte encontrada para o período em que governou o regime militar (MST, 1986). Nossa sugestão, baseado em outra literatura (quantitativa das guerras civis) é que em períodos de repressão os “rebeldes” em potencial terão muito mais receio de resistir ativamente, pois será mais arriscado. Em períodos de abertura, o preço a se pagar é menor e arrisca-se mais, ficando mais susceptível às conseqüências oriundas de uma invasão/ocupação de terras alheias (ZIMMERMAN, 2008).

É claro que a violência urbana das últimas décadas no país é muito superior à violência agrária, pelo menos em quantidade de vítimas. No entanto, o tipo e a motivação da violência é de outra natureza.

Agora, após tais explicações sobre o contexto da pesquisa, das entrevistas e um diálogo com vários autores a respeito da questão agrária no Brasil, exponho a seguir, trechos de algumas das entrevistas que julgo relevantes para o relato nesta comunicação.

## Entrevistas

### Entrevista com José Batista Affonso, Coordenador da CPT em Marabá (e advogado).

Pesquisador (P) – O que fez crescer a violência na região foi a ausência do Estado?

Muita gente diz que há ausência do Estado aqui. Eu não acho. O Estado sempre esteve presente, mas ao lado de uma das partes. A burguesia nunca reclamou da ausência do Estado aqui. O poder judiciário dava a liminar na hora que eles queriam. O oficial de justiça estava ali na hora que eles queriam. O Estado estava presente para defender o interesse de um lado, mesmo que de forma totalmente equivocada quanto a seu papel. Aí começa a disputa em defesa da posse da terra contra os titulados, aumentando o número de mortes e ameaças de morte.

P – Nessa época ainda não acionavam a justiça?

Acionavam a justiça e onde era possível levar a polícia ela ia. E a polícia ia como pistoleiro também. A ação da polícia não se diferenciava da pistolagem. Prendia, batia, espancava, matava, fazia o que os fazendeiros mandavam. Naquele tempo havia poucas delegacias de polícia - os delegados e os investigadores eram indicados pelos fazendeiros e madeireiros, e não concursados. Os poucos promotores ou juizes que existiam também estavam a serviço dos interesses do latifúndio. Estavam ali prá espancar, prá prender e prá matar, literalmente. Os dados da CPT indicam que 30 por cento ou mais das mortes foi diretamente causado pela polícia.

P – Então, quer dizer, que a democracia, do ponto de vista da reforma agrária, foi pior que no regime militar?

Foi pior. Houve um aumento das ocupações e a violência foi proporcional ao aumento das ocupações. Certamente se houvesse tido um pico de ocupações no regime militar também haveria um aumento da violência. Entre 1985 e 1987 são os 3 anos em que se matou mais trabalhadores dessa região aqui. Não se matou em outra região do Brasil como se matou aqui nesse período. Temos muitas chacinas de vários trabalhadores, assassinatos.

P – É que havia uma expectativa muito grande quando Lula assumiu o governo, o que não se concretizou e acabou frustrando os trabalhadores.

Exato, o mesmo ocorreu em 1985/6, após o término do governo militar. Mas, o número de assassinatos aumentou (informação verbal)<sup>3</sup>.

*Entrevista com Emmanuel Wambergue (Mano) – Dirigente da Copserviços em Marabá (e ex-coordenador da CPT na cidade).*

P – O que acontece com os políticos, como vereadores, prefeitos e deputados, na relação dos conflitos de terra? Nos dados, são muito poucos que morreram pela causa. Por quê?

Bem, acredito que os políticos se envolvem. Eles não são mortos, pois é difícil matar um político. Eles andam com comitivas. Muitos dos assassinatos ocorrem por meio de emboscada. Cada pessoa que tem a cabeça a prêmio tem valor diferente para serem mortas, de acordo à importância da pessoa. Houve um tempo que o preço era marcado em dólares por causa da inflação.

Um detalhe: A Dorothy (Stang, assassinada em 2005) foi fundadora da CPT aqui comigo. Conheci bem ela. Eu pessoalmente posso citar na ponta do lápis os nomes de 32 amigos meus que foram assassinados.

P – E você não se sentiu ameaçado com toda essa violência em sua volta?

Durante 15 anos não fui a nenhuma festa pública. Não saía sozinho à noite e, quando ia a certos lugares, sempre com carro cheio. É claro que se querem te pegar, te pegam. Eu tinha um apoio muito grande da Igreja e uma vantagem de ser gringo. Pode dar uma implicação diplomática. Vários fazendeiros falaram que foi uma besteira ter matado a Dorothy. Poderiam ter matado sindicalistas que não teria essa repercussão tão exaltada do governo.

De certa forma, o que seria interessante ver é que geralmente os assassinados são de lideranças. Imagina-se que matando elas, acaba-se com o movimento. E geralmente o efeito é contrário. Falava-se em 1 por 2 (morria 1 do nosso lado e dois do outro lado). Isso não foi publicado em canto nenhum. Pistoleiro que morre nem é falado.

P – Os fazendeiros não ficariam mais receosos de utilizar violência e matar trabalhadores quando há um movimento por trás de pessoas que ocupam terras?

Aqui a impunidade é completa. De todos os assassinatos eu acho que tem apenas 3 pessoas que foram para a cadeia. E para julgamento foram 5. E ainda porque era a Dorothy, era um padre, era um presidente de sindicato. Até agora não vi nenhum julgamento por ser assassinato. Teve a curva do S, um escândalo que foi naquele tempo. Eu disse na ocasião que tinha certeza que quem iria para a cadeia nesse caso eram os mortos. É a impunidade. Matar alguém no meio da rua aqui não acontece nada. Depende de quem mata e quem morre.

A necessidade de ter terra e a situação de pouca empregabilidade desde 2000 (apesar de ter aumentado o trabalho em serviços e informática e no comércio) fez que o movimento fosse espontâneo em busca de terra (informação verbal)<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Entrevista concedida por José Batista Affonso, em Marabá, novembro de 2007.

<sup>4</sup> Entrevista concedida por Emmanuel Wambergue (Mano), em Marabá, novembro de 2007.

Entrevista com James de Senna Simpson, representante do Sindicato dos Produtores Rurais de Marabá.

P – Como que os ruralistas geralmente vêem esse tipo de conflito?

A primeira coisa que temos que ver é que não existe mais hoje a luta pela terra. O que existe é a política e um grupo de pessoas que querem tomar o poder pela força. Que a partir do momento que você vê movimentos sociais invadindo siderúrgicas, invadindo a Vale do Rio Doce, a Eletronorte, que isso tem a ver com terra?

O foco da reforma agrária já se perdeu. Não existe mais luta no campo por reforma agrária, tanto que a onda de invasões aqui na região tem diminuído por parte de quem quer terra. O que nós temos hoje são milícias, bandos armados tomando fazendas, matando os fazendeiros, fazendo esbulho, queimando tudo: não querem terra. Nós nunca fomos contra a reforma agrária, pelo contrário. O sindicato rural sempre apoiou e sempre apóia. Uma vez que o cidadão brasileiro é assentado ele passa a ser um produtor rural. E a partir desse momento é obrigação do sindicato dar assistência a essa pessoa, não importa a quantidade de terras que ele tem.

O que vemos é que os assentamentos, principalmente na nossa região, não foram prá frente: viraram favelas rurais, verdadeiros bandos de miséria, ninguém produz nada, de 80 a 90 por cento das pessoas não tem aptidão nenhuma ao campo. São pessoas arregimentadas em bares, em favelas, à marginalidade dos municípios. A mata da Amazônia é um local muito difícil de se sobreviver, sem assistência, sem tecnologia, sem recursos do governo.

Pegar uma pessoa que não tem experiência nenhuma de terra e jogar na selva amazônica, no meio de uma mata, o resultado só pode ser esse que nós temos hoje: uma falta de produtividade total.

P – Você mencionou no início dessa conversa que os trabalhadores têm milícias. Só que eles dizem que a milícia está do lado dos fazendeiros.

Você leu a Revista Veja dessa semana? Não somos nós que estamos falando, é a Veja. O título da reportagem é “Faroeste no Pará”. Não preciso te dizer mais nada.

Porque a Constituição te assegura o direito de propriedade? A lei não te dá o direito de defender o que é seu? Na Constituição está lá, o direito de propriedade, de defender o que é meu.

P – Mas, com armas?

Com o que quiser. Se um ladrão entra na sua casa você tem o direito de defender ela. Como você vai defender uma pessoa com um 38 na sua cara? Você vai ajoelhar no pé dele e rezar?

P – Mas as pessoas foram assassinadas aqui na região...

E quantos fazendeiros foram assassinados, você sabe? Claro que não, vocês sabem só do outro lado. Não vende. A mídia não vende. Ninguém vai prá um jornal prá ver lá que mataram uns fazendeiros no Pará. Ah, mataram um líder do MST...agora sim, que é notícia. Isso corre o mundo. Aquela palhaçada de Eldorado de Carajás [referente ao massacre de Eldorado, onde 19 trabalhadores foram mortos pela polícia]. Eu tava lá nesse dia preso lá no trânsito. Eu vou ser bem sincero. Se eu fosse um PM naquele dia eu tinha feito a mesma coisa. Ou eu matava ou eu morria. É só ver a polícia correndo e um caminhão atrás para prender eles e os caras todos escondidos.

P - Mas não precisava ser com armas, não acha?

Você quer que eu te conte uma coisa? Já existem indícios fortes aqui no Pará que aquilo tudo foi premeditado. Sabe como se chama aquilo? Queima de arquivo. Aquilo se chama fato político. Já tem depoimento que eles mesmos se mataram lá dentro.

No laudo de balística dizia que sem-terra foi morto por bala de 22. Policial usa 22? Policial fardado está lá prá desobstruir uma estrada e vai dar um tiro de espingarda 22? O cara tava de carabina, de tipo pistola 9 mm (informação verbal)<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Entrevista concedida por James de Senna Simpson, em Marabá, novembro de 2007.

Entrevista com Charles Trocate – Coordenador regional do MST em Marabá.

P - O MST, então, não vê o objetivo final, que é o assentamento, mas o assentamento em terras griladas e no latifúndio, mas não em terras públicas.

Não interessa ser assentado em terra pública. Nós queremos eliminar o latifúndio da sociedade brasileira. Essa é a nossa tarefa, entregar esse país mais sadio para a nova geração (informação verbal)<sup>6</sup>.

Entrevista com a Juíza Cláudia Regina Favacho Moura – Vara agrária de Marabá.

Essa vara não tem competência criminal, mas apenas cível. A juíza acredita que o desordenamento fundiário do estado do Pará é o causador dos conflitos de terra. O Estado não vai conseguir resolver a questão agrária sem antes resolver a questão fundiária, isto é, resolver a quem pertence a terra, já que a grilagem é comum. Outro fator que facilita a grilagem de terras são as dimensões do estado (o segundo maior do país), já que há casos que o estado não consegue mais acompanhar.

A impunidade de que se fala muito não é exato. De acordo com uma pesquisa do Tribunal de Justiça, os processos com motivação agrária muitas vezes não passa da polícia para o Judiciário.

O aparato estatal não consegue se fazer presente em muitas localidades, por vários motivos, inclusive pelo número de pessoal. A vara agrária de Marabá atende a 143 municípios (sendo 105 comarcas).

A juíza acredita que enquanto houver terra sem demarcação haverá conflito de terras (informação verbal)<sup>7</sup>.

Entrevista com Ana de Souza Pinto (“Aninha”) – Socióloga e coordenadora da CPT de Xinguara (PA).

P – Você falou que os médios proprietários são mais violentos que os grandes, que geralmente são muito poderosos, seja na política, ou nas suas relações com grupos influentes que teriam a perder com seus nomes envolvidos nesse tipo de crime. Seriam os médios proprietários aqueles que cometem a maior quantidade de crimes agrários?

Quem manda assassinar tanto os trabalhadores como seus parceiros na luta e aliados? Eu disse que os grandes fazem uma análise política na conveniência de mandar assassinar esse pessoal. Nem sempre o único meio é a eliminação de pessoas. Eles fazem a análise da repercussão disso frente à sociedade, tanto a nível nacional como internacional. A imagem do setor produtivo poderia ser arranhada pela violência. Ao passo que os médios, a impressão que temos é que eles não estão tão preocupados com a repercussão, com a violência e não fazem essa análise política. Eles querem tirar pessoas que estão no caminho. São mais ousados, mais truculentos. Na década de oitenta, quando a violência era muito alta, dizíamos que a violência era utilizada como dimensão pedagógica. Não basta só matar simplesmente. Tem que matar com requinte de crueldade só pra dar o exemplo pros outros. Se alguém passar no nosso caminho, olha o que pode acontecer. Tem casos muito horríveis na região do Baixo Araguaia, na região de São Geraldo, na década de oitenta. Foram muitos e muitos conflitos e, realmente, muitos assassinatos.

P – No regime militar houve menos mortes. Talvez a repressão dificultava a ocupação de terra. Você acha que a explicação do aumento de mortes na democracia, onde a repressão não era tão forte como no regime militar procede?

Sim, acho que procede. O Sarney vivia na mídia prometendo reforma agrária e não deu. Quando a desapropriação é realizada em terras griladas a União perde muito dinheiro. No

<sup>6</sup> Entrevista concedida por Charles Trocate, Marabá, novembro de 2007.

<sup>7</sup> Entrevista concedida por Cláudia Regina Favacho Moura, Marabá, novembro de 2007.

estado do Pará quando Jader Barbalho era ministro extraordinário da reforma agrária, o que teve de fazendeiro que se beneficiou com o superfaturamento das propriedades. Os preços foram lá prá cima. No Brasil todo o debate sobre a democratização da terra tem que ser feito levando em conta outros fatores e não somente a terra, como infraestrutura, crédito, apoio técnico. É muito dramático o que vem acontecendo. Na Amazônia, o modelo que os militares implantaram foi para beneficiar os interesses do grande capital mais e mais. A atividade econômica era o gado. Isso tinha impacto ambiental e impedia que outros tivessem terra, já que havia a concentração da terra. As políticas públicas foram na lógica da atividade do gado (informação verbal)<sup>8</sup>.

## Considerações finais

As ‘versões pessoais’ e relatos das entrevistas que foram realizadas dão uma melhor compreensão à nossa variável a ser explicada, ou seja, a violência agrária, fazendo-nos considerar as posições de vários lados envolvidos nesse conflito que causa morte.

Esperamos que o leitor possa tirar sua própria conclusão a respeito de possíveis soluções a serem tomadas por intermédio de políticas públicas do Estado brasileiro em suas diferentes esferas, seja federal, estadual ou municipal para que o risco de mortes resultantes de conflitos de terra no país seja reduzido.

As falas dos atores entrevistados nos dá a dimensão do problema agrário, que pode ser amenizado por meio de políticas públicas direcionadas a este conflito.

Juntamente com a redução da violência no campo, a avaliação das políticas de desconcentração de terra, por meio da substituição de latifúndios por unidades de agricultura familiar e a de redução da pobreza e da desigualdade de renda em zonas rurais, é o alvo da proposta dessa comunicação, e o tema de discussão para a melhoria dos índices sócio-econômicos e redução da violência nos conflitos de terra.

É gritante a distância de idéias entre o representante dos ruralistas com os outros entrevistados ouvidos. Essa separação indica a dificuldade de resolução deste impasse e os diferentes mundos e concepções que estão em choque. Há necessidade de se fazer uma ponte entre os dois lados para que haja diálogo e redução da violência. O papel do Estado é fundamental. Primeiramente, é necessário que o Estado esteja presente e intervenha nestas regiões isoladas do país. O trabalho educacional e cultural levará, provavelmente, gerações para surtir efeito e, só assim, teremos perspectivas de uma maior integração e relação pacífica entre as duas concepções de mundo trazidas nesta abordagem conflituosa entre desiguais que não falam a mesma língua.

A pobreza se concentra nas zonas rurais, principalmente nos países de baixa e média renda, sendo que a concentração de terra apenas aumenta mais o contingente de pobres. A redução da desigualdade passa pela desconcentração de terra e pela reforma agrária, algo que apesar de muito discutido no Brasil, pouco se faz de concreto para aliviar a pobreza no campo. A extrema desigualdade cria este abismo entre os que muito possuem e os totalmente desprovidos. O estado deve responder adequadamente a tal desigualdade de terra e de renda, com políticas públicas e sem violência.

## Referências

ALMEIDA, A.M. **Muita terra e pouco dono**. Análise histórico-estrutural da questão agrária no Brasil. OSAL. Setembro 2000.

ALSTON, L. J.; LIBECAP, G. D.; MUELLER B. **A model of rural conflict**: Violence and land reform policy in Brazil. ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT ECONOMICS, n.4, Cambridge University Press, 1999, pp.135 – 160.

<sup>8</sup> Entrevista concedida por Ana de Souza Pinto, Xinguara, novembro de 2007.



BARROS, R.P.; HENRIQUES, R.; MENDONÇA, R. **A estabilidade inaceitável: Desigualdade e pobreza no Brasil.** In: HENRIQUES, R. (org.) *Desigualdade e pobreza no Brasil.* Rio de Janeiro: IPEA, 2000.

CARVALHO, L. M. **Documentos do MST mostram: objetivo é derrotar o capitalismo.** *O Estado de São Paulo*, Abril 7, 2002.

CPT (Comissão Pastoral da Terra). **Conflitos no Campo Brasil.** Goiânia: Gráfica e Editora Pe. Berthier, anos 1985 – 1995. Disponível em: < <http://www.cptnac.com.br>>. Acesso em: 12 mai. 2014.

FERRANTI, D; et al. **Beyond the City: The Rural Contribution to Development.** The World Bank, Advance Edition, Washington D.C., 2005.

HUMAN RIGHTS WATCH. **Violência rural no Brasil.** Relatório Americas Watch, Fevereiro 1991.

KAGEYAMA, A.; HOFFMANN, R. **Pobreza no Brasil: Uma perspectiva multidimensional.** *ECONOMIA E SOCIEDADE*, 15(1), Campinas, janeiro-junho 2006, pp.79-112.

MOVIMENTO DOS TRABALHADORES RURAIS SEM TERRA. **Assassinatos no campo: Crime e impunidade 1964 – 1985.** MST, 1986.

SCOTT, J. **The moral economy of the peasant: Rebellion and subsistence in Southeast Asia.** New Haven, CT: Yale University Press, 1976.

VEIGA, J. E. **A dimensão rural do Brasil.** *ESTUDOS SOCIEDADE E AGRICULTURA*. Abril, 12(1), 2004, pp.71-94.

WINROCK INTERNATIONAL. **Pobreza rural no nordeste do Brasil: Um estudo participativo.** Faculdade Integrada da Bahia, 2000.

ZIMERMAN, A. **My life for a lot: Evidences of a democratic Brazil.** Manuscrito apresentado na Latin American Studies Association (LASA), Chicago, Estados Unidos, em Maio de 2014.

\_\_\_\_\_. **Terra manchada de sangue: Conflitos agrários e mortes no campo no Brasil democrático.** São Paulo, Editora Humanitas, 2010.

\_\_\_\_\_. **Peguem a foice e vamos à luta: Determinantes agrários da guerra civil.** São Paulo, Editora Humanitas, 2008.

Recebido para publicação em 30 de janeiro de 2013

Devolvido para revisão em 06 de dezembro de 2013

Aceito para publicação em 13 de maio de 2014

## COMPÊNDIO EDIÇÕES

FERNANDES, Bernardo Mançano. **A territorialização do MST – Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra - Brasil.** Ano 1, n. 1 p. 2 – 44, 1998.

RIBAS, Alexandre Domingues. **MST: reorganização político-territorial dos assentamentos e a consolidação do sistema cooperativista dos assentados.** Ano 1, n. 1 p. 45 – 58, 1998.

RAMALHO, Cristiane Barbosa. **Quem são os sem-terra? Uma questão relevante para a compreensão da luta pela terra no Brasil.** Ano 1, n. 1 p. 59 – 72, 1998.

Direção Nacional do MST - Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra. **As mentiras do governo FHC sobre reforma agrária.** Ano 1, n. 1 p. 72 – 75, 1998.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Questões teórico-metodológicas da pesquisa geográfica em assentamentos de Reforma agrária.** Ano 1, n. 2 p. 1 – 32, 1998.

PASQUETTI, Luis Antônio. **O MST como uma empresa social.** Ano 1, n. 2 p. 33 – 50, 1998.

MARCOS, Valéria de. **Da luta para entrar na terra à luta para permanecer na terra: a realidade dos assentamentos rurais paraibanos.** Ano 1, n. 2 p. 51 – 73, 1998.

ALENTEJANO, Paulo Roberto R. **O conceito de região e a problemática dos assentamentos rurais.** Ano 1, n. 2 p. 74 – 93, 1998

NERA - Núcleo de Estudos, Pesquisa e Projetos de Reforma Agrária. **DATALUTA – Banco de Dados da Luta pela Terra.** Ano 3, n. 3 p. 7 – 27, 2000.

PAVAN, Dulcinéia. **O caminho feminino para a reforma agrária.** Ano 3, n. 3 p. 28 – 44, 2000.

MOREIRA, Emília; TARGINO, Ivan; IENO NETO, Genaro. **Organização interna dos assentamentos rurais na Paraíba: caminhos e armadilhas das formas associativas.** Ano 3, n. 3 p. 45 – 57, 2000.

ALMEIDA, Rosemeire Aparecida de. **Análise preliminar da assistência técnica nos assentamentos de reforma agrária do Estado de Mato Grosso do Sul.** Ano 3, n. 3 p. 58 – 67, 2000.

FABRINI, João Edmilson; LUZ, Juan Artigas Souza; LACERDA, Celso Lisboa de. **A importância das culturas de milho e feijão para o desenvolvimento econômico de assentamentos de reforma agrária atendidos pelo projeto Lumiar – Paraná.** Ano 3, n. 3 p. 68 – 94, 2000.

GIL, Izabel Castanha. **Territorialidade e desenvolvimento contemporâneo.** Ano 7, n. 4 p. 5 – 19, 2004.

PONTE, Karina Furini da. **(Re) Pensando o Conceito do Rural.** Ano 7, n. 4 p. 20 – 28, 2004.

VIEIRA, Noemia Ramos. **O conhecimento geográfico veiculado pelos parâmetros curriculares nacionais de geografia e o espaço agrário brasileiro: reflexões para uma geografia crítica em sala de aula.** Ano 7, n. 4 p. 29 – 41, 2004.

SILVA, Silvio Simione da. **O espaço agrário acreano nas últimas décadas do século XX.** Ano 7, n. 4 p. 42 – 49, 2004.

SILVA, Tânia Paula da. **As redefinições do “rural”: breve abordagem.** Ano 7, n. 4 p. 50 – 55, 2004.

CANUTO, Antônio. **Agronegócio: a modernização conservadora que gera exclusão pela produtividade.** Ano 7, n. 5 p. 1 – 12, 2004.

ALBUQUERQUE, Gerson Rodrigues de. **Cultura, trabalho e lutas sociais entre trabalhadores agro-extrativistas do Rio Valparaíso na Amazônia acreana.** Ano 7, n. 5 p. 13 – 33, 2004.

NEVES, Achilles Lemos. **Dos movimentos sociais aos sócio-espaciais e socioterritoriais: uma tentativa de compreensão dos “movimentos” pela perspectiva geográfica.** Ano 7, n. 5 p. 35 – 42, 2004.

GONÇALVES, Renata. **Impactos da reorganização espacial dos novos modelos de assentamentos nas relações de gênero.** Ano 7, n. 5 p. 43 – 55, 2004.

ROMÃO, Lucília Maria Sousa. **Memória e atualização de sentidos em três atos do discurso jornalístico.** Ano 7, n. 5 p. 56 – 62, 2004.

BAGLI, Priscilla. **O camponês nas análises de Rousseau, Michelet e Marx: diferenças e semelhanças.** Ano 7, n. 5 p. 63 – 72, 2004.

NETO, Domingos José de Almeida. **O Método do discurso.** Ano 7, n. 5 p. 73 – 85, 2004.

PAULA, Elder Andrade de. **O movimento sindical dos trabalhadores rurais e a luta pela terra no Acre: conquistas e retrocessos.** Ano 7, n. 5 p. 86 – 101, 2004.

WELCH, Clifford Andrew. **Peasants and globalization in Latin America: a survey of recent literature.** Ano 7, n. 5 p. 102 – 112, 2004.

CARVALHO, Horácio Martins de. **Política compensatória de assentamentos rurais como negação da reforma agrária.** Ano 7, n. 5 p. 113 – 122, 2004.

KARRIEM, Abdurazack. **“Marching as to war”: a letter from Brazil to South Africa about landlessness, agrarian reform and social movement struggles against Neoliberalism.** Ano 8, n. 6 p. 1 – 13, 2005.

BEM, Anderson; FABRINI, João Edmilson. **A comercialização informal de leite como componente de resistência camponesa em Marechal Cândido Rondon - PR.** Ano 8, n. 6 p. 14 – 23, 2005.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos Sociais.** Ano 8, n. 6 p. 24 – 34, 2005.

WELCH, Clifford Andrew. **Estratégias de resistência do movimento camponês brasileiro em frente das novas táticas de controle do agronegócio transnacional.** Ano 8, n. 6 p. 35 – 45, 2005.

RAMOS FILHO, Eraldo da Silva. **A ofensiva do capital no campo brasileiro e a resistência do campesinato.** Ano 8, n. 6 p. 46 – 58, 2005.

ALENCAR, Francisco Amaro Gomes de. **Reflexões sobre a participação dos assentados nas eleições municipais.** Ano 8, n. 6 p. 59 – 74, 2005.

GIL, Izabel Castanha. FERNANDES, Bernardo Mançano. **Regiões contidas e desenvolvimento territorial: uma reflexão sobre o desenvolvimento contemporâneo da Nova Alta Paulista.** Ano 8, n. 6 p. 75 – 91, 2005.

PEREIRA, João Márcio Mendes. **A disputa política no Brasil em torno da implementação do modelo de reforma agrária de mercado do Banco Mundial (1997-2005).** Ano 8, n. 6 p. 92 – 117, 2005.

SHANIN, Teodor. **Definição de camponês: conceituações e desconceituações – o velho e o novo em uma discussão marxista.** Ano 8, n. 7 p. 1 – 21, 2005.

ALMEIDA, Antônio Alves de. **A mística na luta pela terra.** Ano 8, n. 7 p. 22 – 34, 2005.

PONTES, Beatriz Maria Soares. **A organização da unidade econômica camponesa: alguns aspectos do pensamento de Chayanov e de Marx.** Ano 8, n. 7 p. 35 – 47, 2005.

ESTEVES, Benedita Maria Gomes. **A hierarquização dos espaços agrários na Amazônia Sul-Occidental: os assentados em áreas de preservação e os não assentados.** Ano 8, n. 7 p. 48 – 67, 2005.

NEVES, Delma Pessanha. **Campesinato e reenquadramento sociais: os agricultores familiares em cena.** Ano 8, n. 7 p. 68 – 93, 2005.

WITTMAN, Hannah. **Agrarian reform and the production of locality: resettlement and community building in Mato Grosso, Brazil.** Ano 8, n. 7 p. 94 – 111, 2005.

FELÍCIO, Munir Jorge. **Ação pastoral e questão agrária no Pontal do Paranapanema.** Ano 8, n. 7 p. 112 – 124, 2005.

LERRER, Débora Franco. **Movimentos sociais, mídia e construção de um novo senso comum.** Ano 8, n. 7 p. 125 – 140, 2005.

GIARRACA, Norma. GÓMEZ, Jorge Ramón Montenegro. **Estrategias de vida, estrategias de lucha: apuntes de un trabajo de campo: el MST, São Paulo, Brasil (Reunión del GTDR – CLACSO, agosto/setiembre de 2005).** Ano 8, n. 7 p. 141 – 155, 2005.

HEREDIA, Beatriz Maria Alásia de. CINTRÃO, Rosângela Pezza. **Gênero e acesso a políticas públicas no meio rural brasileiro.** Ano 9, n. 8 p. 1 – 28, 2006.

ELIAS, Denise. **Ensaio sobre os espaços agrícolas de exclusão.** Ano 9, n. 8 p. 29 – 51, 2006.

PAULINO, Eliane Tomiasi. **Capitalismo rentista e luta pela terra: a fragilidade do parâmetro de renda monetária no estudo dos assentamentos rurais.** Ano 9, n. 8 p. 52 – 73, 2006.

SILVA, Maria Aparecida de Moraes. MARTINS, Rodrigo Constante. OCADA, Fábio Kazuo. GODOI, Stela. MELO, Beatriz Medeiros de. VETTORACCI, Andréia. BUENO, Juliana Dourado. RIBEIRO, Jadir Damião. **Do karoshi no Japão à birôla no Brasil: as faces do trabalho no capitalismo mundializado.** Ano 9, n. 8 p. 74 – 108, 2006.

CAVALCANTE, Matuzalem. FERNANDES, Bernardo Mançano. **Formação territorial, agronegócio e atuais mudanças na estrutura fundiária de Mato Grosso.** Ano 9, n. 8 p. 109 – 121, 2006.

TEUBAL, Miguel. **La renta de la tierra en la economía política clásica: David Ricardo.** Ano 9, n. 8 p. 122 – 132, 2006.

MENEZES, Sônia de Souza Mendonça. ALMEIDA, Maria Geralda de. **Um olhar sobre as redes de sociabilidade construídas do território das fabriquetas de queijo.** Ano 9, n. 8 p. 133 – 150, 2006.

MIRALHA, Wagner. **Questão agrária brasileira: origem, necessidade e perspectivas de reforma hoje.** Ano 9, n. 8 p. 151 – 172, 2006.

JÚNIOR, José Arbex. **Você tem fome do que?** Ano 9, n. 8 p. 173 – 185, 2006.

BARBAY, Claire. **Vers de nouvelles relations ville-campagne: les travailleurs ruraux et la création de nouveaux lieux.** Ano 9, n. 9 p. 1 – 27, 2006.

BRINGEL, Breno Marqués. **El lugar también importa. Las diferentes relaciones entre Lula y el MST.** Ano 9, n. 9 p. 28 – 48, 2006.

BRUMER, Anita. SANTOS, José Vicente Tavares dos. **Estudos agrários no Brasil: modernização, violência e lutas sociais (desenvolvimento e limites da Sociologia Rural no final do século XX).** Ano 9, n. 9 p. 49 - 73, 2006.

QUIJANO, María Adelaida Farah. CORREA, Edelmira Pérez. **Mujeres rurales y nueva ruralidad en Colombia.** Ano 9, n. 9 p. 73 – 88, 2006.

SANTOS, Maria Edilúzia Leopoldino. **A construção do caminho para a conquista da terra: um espaço de transformação do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra.** Ano 9, n. 9 p. 89 – 112, 2006.

FILHO, José dos Reis Santos. **A instituição imaginária da Amazônia brasileira. Registros cognitivos e práticas sociais.** Ano 9, n. 9 p. 113 – 143, 2006.

LEITE, Sérgio. **Seis comentários sobre seis equívocos a respeito da reforma agrária no Brasil.** Ano 9, n. 9 p. 144 – 158, 2006.

WELCH, Clifford Andrew. **Movement histories: a preliminary historiography of the Brazil's landless laborers' movement (MST).** Ano 9, n. 9 p. 159 – 168, 2006.

BERNARDES, Júlia Adão. **Dimensões da ação e novas territorialidades no cerrado brasileiro: pistas para uma análise teórica.** Ano 10, n. 10 p. 1 – 10, 2007.

GALAFASSI, Guido. **Economía regional y emergencia de movimientos agrarios. La región Chaqueña de los años setenta.** Ano 10, n. 10 p. 11 – 36, 2007.

MACEDO, Giovanni Raimundo de; BINSZTOK, Jacob. **Associações dos agricultores familiares, cafeicultura orgânica e comércio justo na Amazônia: dilemas e perspectivas.** Ano 10, n. 10 p. 37 – 56, 2007.

MCMICHAEL, Philip. **Reframing development: global peasant movements and the new agrarian question.** Ano 10, n. 10 p. 57 – 71, 2007.

MOREIRA, Emilia; TARGINO, Ivan. **De território de exploração a território de esperança: organização agrária e resistência camponesa no semi-árido paraibano.** Ano 10, n. 10 p. 72 – 93, 2007.

RAMÍREZ, Milena Barrera. **Aproximación histórica al cooperativismo y su relación con la praxis desarrollada por el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST).** Ano 10, n. 10 p. 94 – 114, 2007.

SHIMBO, Júlia Zanin; JIMÉNEZ-RUEDA, Jairo Roberto. **Zoneamento geoambiental como subsídio aos projetos de reforma agrária. Estudo de caso: assentamento rural Pirituba II.** Ano 10, n. 10 p. 115 – 133, 2007.

SUZUKI, Júlio César. **Campo e cidade no Brasil: transformações socioespaciais e dificuldades de conceituação.** Ano 10, n. 10 p. 134 – 150, 2007.

HOLT-GIMÉNEZ, Eric. **Biofuels: five myths of the agro-fuels transition.** Ano 10, n. 10 p. 151 – 164, 2007.

DESMARAIS, Annette Aurélie. **La Vía Campesina: Globalização e o poder dos camponeses.** Ano 10, n. 10 p. 165 – 173, 2007.

FABRINI, João Edmilson. **A resistência camponesa para além dos movimentos sociais.** Ano 10, n. 11 p. 8 – 32, 2007.

FARIAS, Marisa de Fátima Lomba de. **Lavouras e sonhos: as representações camponesas nos assentamentos de reforma agrária.** Ano 10, n. 11 p. 33 – 47, 2007.

FELICIANO, Carlos Alberto. **“Grilos” jurídicos no Pontal do Paranapanema: administrando os conflitos agrários.** Ano 10, n. 11 p. 48 – 60, 2007.

FERRANTE, Vera Lúcia Silveira Botta. **Assentamentos rurais no território da cana: controvérsias em cena.** Ano 10, n. 11 p. 61 – 80, 2007.

MARTÍN, Víctor O. Martín. **De cómo se evita hoy la aplicación de la reforma agraria en el Surde España.** Ano 10, n. 11 p. 81 – 108, 2007.

MENDES, Eduardo Roberto; ALMEIDA, Rosemeire Aparecida de. **Algumas considerações sobre o geógrafo anarquista Piotr Kropotkin e a comunidade rural Yuba em Mirandópolis (SP).** Ano 10, n. 11 p. 109 – 121, 2007.

SIMONETTI, Mirian Claudia Lourenção. **A Geografia dos Movimentos Sociais em tempos de Globalização: o MST e o Zapatismo.** Ano 10, n. 11 p. 122 – 130, 2007.

SAUER, Sérgio. TUBINO, Nilton Luis Godoy. **A sustentação financeira de organizações do patronato rural brasileiro.** Ano 10, n. 11 p. 131 – 148, 2007.

SILVA, Emerson Xavier da. **Entrevista a James Cockcroft.** Ano 10, n. 11 p. 149 – 169, 2007.

BRUMER, Anita. ANJOS, Gabriele dos. **Gênero e reprodução social na agricultura familiar.** Ano 11, n. 12 p. 6 – 17, 2008.

DROULERS, Martine. **Brésil: l'enjeu des biocarburants.** Ano 11, n. 12 p. 18 – 30, 2008.

GIL, Izabel Castanha. **Cooperação, competição e resistência nas associações de municípios: a AMNAP e o desenvolvimento regional da Nova Alta Paulista.** Ano 11, n. 12 p. 31 – 56, 2008.

MARQUES, Marta Inez Medeiros. **A atualidade do uso do conceito de camponês.** Ano 11, n. 12 p. 57 – 67, 2008.

MELLO, Neli Aparecida de. **E a política agrícola transforma-se em instrumento do desenvolvimento sustentável....** Ano 11, n. 12 p. 68 – 85, 2008.

PAULA, Elder Andrade de. SILVA, Silvio Simione da. **Floresta, para que te quero? Da territorialização camponesa a nova territorialidade do capital.** Ano 11, n. 12 p. 86 -97, 2008.

ROMÃO, Lucília Maria Sousa; PACÍFICO, Soraya Maria Romano. **Muito além de giz e lousa: análise do litígio discursivo em torno da questão agrária.** Ano 11, n. 12 p. 98 – 107, 2008.

SOARES, Jorge Luís Nascimento; ESPINDOLA, Carlos Roberto. **Geotecnologias no planejamento de assentamentos rurais: premissa para o desenvolvimento rural sustentável.** Ano 11, n. 12 p. 108 – 116, 2008.

OCADA, Fabio Kazuo; MELO, Beatriz Medeiros de. **Entrevista com Maria Aparecida de Moraes Silva.** Ano 11, n. 12 p. 117 – 136, 2008.

BENINI Edi Augusto; BENINI, Elcio Gustavo. **Reforma agrária no contexto da economia solidária.** Ano 11, n. 13 p. 6 – 15, 2008.

CAVALCANTE, Matuzalem; FERNANDES, Bernardo Mançano. **Territorialização do agronegócio e concentração fundiária.** Ano 11, n. 13 p. 16 – 25, 2008.

CHENG, T.J. **Overtime in China: law, practice and social exclusion.** Ano 11, n. 13 p. 26 – 46, 2008.

DA ROS, César Augusto. **A política fundiária do governo da Frente Popular no Rio Grande do Sul (1999-2002): diretrizes, luta política e resultados atingidos.** Ano 11, n. 13 p. 47 – 82, 2008.

EDUARDO, Márcio Freitas. **O conceito de território e o agroartesanato.** Ano 11, n. 13 p. 83 – 101, 2008.

PAULA, Elder Andrade de; SILVA, Silvio Simione da. **Movimentos sociais na Amazônia brasileira: vinte anos sem Chico Mendes.** Ano 11, n. 13 p. 102 – 117, 2008.

SAQUET, Marcos Aurélio; MONDARDO, Marcos Leandro. **A construção de territórios na migração por meio de redes de relações sociais.** Ano 11, n. 13 p. 118 – 127, 2008.

SEGRELLES, José Antonio. **La ecología y el desarrollo sostenible frente al capitalismo: una contradicción insuperable.** Ano 11, n. 13 p. 128 – 143, 2008.

SOARES, Jorge Luís Nascimento. **Assentamentos de reforma agrária na defesa e conservação do cerrado: o caso da região sul do Maranhão.** Ano 11, n. 13 p. 144 – 155, 2008.

BÔAS, Rafael Litvin Villas. **Terrorismo à brasileira: a retórica da vez da classe dominante contra o MST.** Ano 11, n. 13 p. 156 – 165, 2008.

SANTONJA, Jordi Tormo i. **Hacia una Geografía útil: el papel de la Geografía en el siglo XXI en España.** Ano 12, n. 14 p. 7– 27, 2009.

NUNES, João Osvaldo Rodrigues; SERRANO, José Antonio Segrelles. **Análise agrária da multifuncionalidade da terra na província de Alicante-Espanha.** Ano 12, n. 14 p. 28 – 47, 2009.

REITER, Bernd. **A genealogy of Black organizing in Brazil.** Ano 12, n. 14 p. 48 – 62, 2009.

VANDEN, Harry E. **Novos movimentos sociais, globalização e democratização: a participação do MST.** Ano 12, n. 14 p. 63 – 71, 2009.

PICCIN, Marcos Botton et al. **Análise do processo de constituição e desestruturação da cooperativa de agricultores assentados Terra Vida – COOPERVIDA, RS.** Ano 12, n. 14 p. 72 – 96, 2009.

ROOS, Djoni. **Lutas camponesas e diferentes atividades associativas nos assentamentos de sem-terra.** Ano 12, n. 14 p. 97 – 111, 2009.

BEZERRA, Juscelino Eudâmidas. **Agronegócio e ideologia: contribuições teóricas.** Ano 12, n. 14 p. 112 – 124, 2009.

SILVA, Judson Jorge; ALENCAR, Francisco Amaro Gomes de. **Do sonho à devastação onde tudo se (RE)constrói: experiências e memórias nas lutas por terra da região do Cariri-CE.** Ano 12, n. 14 p. 125 – 141, 2009.

ACUÑA, Isaías Tobasura. **De campesinos a empresarios. La retórica neoliberal de la política agraria en Colombia.** Ano 12, n. 15 p. 07– 21, 2009.

CARRASCO, Salvador Ferradás. **Desarrollo Local, Promoción y Publicidad: Criterios de Calidad Medioambiental y Territorial para la mejora de Ciudades Turísticas.** Ano 12, n. 15 p. 22–33, 2009.

CORRÊA, Sérgio Roberto Moraes. **O Movimento dos Atingidos por Barragem na Amazônia: um movimento popular nascente de “vidas inundadas”.** Ano 12, n. 15 p. 34– 65, 2009.

OLIVEIRA, Gustavo de L. T. **Uma descrição agroecológica da crise atual.** Ano 12, n. 15 p. 66– 87, 2009.

ROSSETTO, Onélia Carmem. **Sustentabilidade Ambiental do Pantanal Mato-Grossense: Interfaces entre Cultura, Economia e Globalização.** Ano 12, n. 15 p. 88–105, 2009.

VIDAL, Déa de Lima; ALENCAR, João Vitor de Oliveira. **Diferenciação camponesa na Depressão Sertaneja Semi-Árida do Ceará.** Ano 12, n. 15 p. 106–135, 2009.

GÓMEZ, Sérgio. Urbanização e Ruralidade. **Os condomínios e os conselhos de desenvolvimento social.** Brasília: MDA, 2009 (resenha). Ano 12, n. 15 p. 136–138, 2009.

SILVA, José Graziano; GÓMEZ, Sergio; CASTAÑEDA, Rodrigo. **“Boom” agrícola e persistência da pobreza na América Latina: algumas considerações.** Ano 13, n. 16 p. 7– 21, 2010.

ALTIERI, Miguel A. **Agroecologia, agricultura camponesa e soberania alimentar.** Ano 13, n. 16 p. 22-32, 2010.



OLIVEIRA, Gustavo de L. T. **Prescrições agroecológicas para a crise atual.** Ano 13, n. 16 p. 33-47, 2010.

FIRMIANO, Frederico Daia. **O novo colonialismo transnacional e a experiência brasileira do agronegócio.** Ano 13, n. 16 p. 48-62, 2010.

ROSSI, Virginia. **La producción familiar en la cuestión agraria uruguaya.** Ano 13, n. 16 p. 63-80, 2010.

PATÍÑO, Luís Carlos Agudelo. **Campesinos sin tierra, tierra sin campesinos: territorio, conflicto y resistencia campesina en Colômbia.** Ano 13, n. 16 p. 81-95, 2010.

BASU, Pratyusha. **Scale, place and social movements: strategies of resistance along India's Narmada river.** Ano 13, n. 16 p. 96-113, 2010.

MOREIRA, Vagner José. **A criminalização dos movimentos sociais de luta pela terra: mundos dos trabalhadores, questão agrária e o “levante comunista” de 1949 em Fernandópolis-SP.** Ano 13, n. 16 p. 114-129, 2010.

THÉRY, Hervé et al. **Geografias do trabalho escravo contemporâneo no Brasil.** Ano 13, n. 17 p. 7-28, 2010.

VELTMEYER, Henry. **Dynamics of agrarian transformation and resistance.** Ano 13, n. 17 p. 29-49, 2010.

RINCÓN, Luis Felipe. **¡Hombres de maíz! Una mirada a la actualidad organizativa campesina en Guatemala.** Ano 13, n. 17 p. 49-64, 2010.

MACHADO, Antonio Maciel Botelho; CASALINHO, Helvio Debli. **Crítica à pluriatividade e suas relações com o campesinato e a reforma agrária.** Ano 13, n. 17 p. 65-80, 2010.

ESTRADA, María de. **Geografía de la frontera: mecanismos de territorialización del agronegocio en frontera agropecuaria de Santiago del Estero, Argentina.** Ano 13, n. 17 p. 81-93, 2010.

FARIAS, Cleilton Sampaio; FARIAS, Cleisson Sampaio de Farias. **Os fundamentos e a expressão da questão agrária no Acre.** Ano 13, n. 17 p. 94-111, 2010.

MONDARDO, Marcos Leandro. **A “territorialização” do agronegócio globalizado em Barreiras- BA: migração sulista, reestruturação produtiva e contradições sócio-territoriais.** Ano 13, n. 17 p. 112-130, 2010.

SOARES, Venozina de Oliveira; ROCHA, Luciana Oliveira. **A evolução da estrutura agrária do município de Barra do Choça-BA.** Ano 13, n. 17 p. 131-149, 2010.

OLIVEIRA, Nallígia Tavares de. **Entrevista com Valmir Ulisses Sebastião – Ocupações de terra: mudanças e perspectivas.** Ano 13, n. 17 p. 150-156, 2010.

SPOSITO, Eliseu Savério. **Nota: a permanência na transformação e a transformação da permanência.** Ano 13, n. 17 p. 157-159, 2010.

JESUS, José Novaes. **A pedagogia da alternância e o debate da Educação do/no campo no estado de Goiás.** Ano 14, n. 18 p. 7-20, 2011.

SOUZA, Francilane Eulália de. **Os colégios rurais agrupados na Espanha: lugar de fortalecimento do campesinato?** Ano 14, n. 18 p. 21-36, 2011.

QUEIROZ, João Batista Pereira de. **A educação do campo no Brasil e a construção das escolas do campo.** Ano 14, n. 18 p. 37-46, 2011.

CAMACHO, Rodrigo Simão. **Conhecendo os camponeses-estudantes e o seus territórios no município de Paulicéia-SP: trabalho familiar, lazer e escola.** Ano 14, n. 18 p. 47-78, 2011.

CORRÊA, Sérgio Roberto Moraes; HAGE, Salomão Antônio Mufarrej. **Amazônia: a urgência e necessidade da construção de políticas e práticas educacionais inter/multiculturais.** Ano 14, n. 18 p. 79-105, 2011.

NASCIMENTO, Claudemiro Godoy do. **Educação do Campo na encruzilhada entre emancipação versus reino do capital: uma leitura filosófica.** Ano 14, n. 18 p. 106-124, 2011.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Educação do Campo e Desenvolvimento Territorial Rural.** Ano 14, n. 18 p. 125-135, 2011.

PERCÍNCULA, Analia; JORGE, Andrés; CALVO, Claudia; MARIOTTI, Daniela; DOMÍNGUEZ, Diego; ESTRADA, Maria de; CICOLELLA, Mariana; BARBETTA, Pablo; SABATINO, Pablo; ASTELARRA, Sofia. **La violencia rural en la Argentina de los agronegocios: crónicas invisibles del despojo.** Ano 14. n. 19 p. 08-23, 2011.

VELTMEYER, Henry. **El itinerario de desarrollo como un idea.** Ano 14. n. 19 p. 24-43, 2011.

FREITAS, Alair Ferreira de; BOTELHO, Maria Isabel Vieira. **“Campesinato como ordem moral”: (re)visitando clássicos e (re)pensando a economia camponesa.** Ano 14. n. 19 p. 44-58, 2011.

MELLO-THÉRY, Neli Aparecida de; VAN TILBEURGH, Veronique. **Da teologia da libertação ao desenvolvimento sustentável na Amazônia brasileira: os mecanismos políticos e sociais de sua interpretação.** Ano 14. n. 19 p. 59-72, 2011.

SILVA, Simone Rezende da. **A trajetória do negro no Brasil e a territorialização quilombola.** Ano 14. n. 19 p. 73-89, 2011.

VILLELA, Fábio Fernandes. **Práticas educativas comparadas em educação do campo e os desafios da formação omnilateral na América Latina.** Ano 14. n. 19 p. 90-103, 2011.

AQUINO, Maria Lúcia Santos; LIMA, Eduardo Rodrigues Viana de; SILVA, Zenobio Abel Gouvêa Perelli da Gama e. **Manejo madeireiro na floresta estadual do Antimary, estado do Acre, Brasil.** Ano 14. n. 19 p. 104-135, 2011.

SORZANO, Angelina Herrera; RAMOS FILHO, Eraldo da Silva. **O papel e os desafios da organização camponesa em Cuba: entrevista com o dirigente da Associação Nacional dos Agricultores Pequenos (ANAP), Mario La O Sosa.** Ano 14. n. 19 p. 136-151, 2011.

WANDSCHEER, Elvis Albert Robe; MACIEL, Carlos Alberto da Rosa; NEVES, Anderson Souto. **A influência dos processos contemporâneos na alimentação: uma proposta de reflexão.** Ano 14. n. 19 p. 152-161, 2011.

CARDOSO, Antonio Ismael; JOVCHELEVICH, Pedro; MOREIRA, Vladimir. **Produção de sementes e melhoramento de hortaliças para a agricultura familiar em manejo orgânico.** Ano 14. n. 19 p. 162-169, 2011.

ECHENIQUE, Sergio Gómez. **Reflexiones sobre la dinámica reciente del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe.** Ano 15. n. 20 p. 08-57, 2012.

VIEIRA, Flávia Braga. **Lutas camponesas na escala internacional: um estudo sobre a Via Campesina.** Ano 15. n. 20 p. 58-82, 2012.

BARCELLOS, Sérgio Botton. **A interdependência entre estado e MST na constituição de um assentamento de reforma agrária.** Ano 15. n. 20 p. 83-98, 2012.

CUNHA, Paulo Roberto; MELLO-THÉRY, Neli Aparecida de. **A terra prometida ainda é promessa... desapropriação da fazenda Nova Alegria pelo descumprimento do Código Florestal: conflito, impunidade e imbróglio jurídico.** Ano 15. n. 20 p. 99-130, 2012.

DA ROS, César Augusto; PICCIN, Marcos Botton. **Os serviços de assessoria técnica e social aos assentamentos de reforma agrária: uma análise qualitativa das ações do projeto Lumiar no estado do Rio de Janeiro.** Ano 15. n. 20 p. 131-155, 2012.

LARA JÚNIOR, Nadir. **Análise das principais influências ideológicas na constituição do MST.** Ano 15. n. 20 p. 156-174, 2012.

SANTOS, Anderson Luiz Machados dos; DE DAVID, Cesar. **Luta pela terra e disputas territoriais na região da campanha gaúcha: o processo de formação do assentamento Conquista do Caiboaté em São Gabriel – RS.** Ano 15. n. 20 p. 175-192, 2012.

CAPOANE, Viviane; SANTOS, Danilo Rheinheimer dos. **Análise qualitativa do uso e ocupação da terra no assentamento Alvorada, Júlio de Castilhos – Rio Grande do Sul.** Ano 15. n. 20 p. 193-205, 2012.

ORIGUÉLA, Camila Ferracini. **O partido da terra: como os políticos conquistam o território brasileiro.** Ano 15. n. 20 p. 206-207, 2012.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos Sociais.** Ano 15, Edição Especial, p. 09 – 20, 2012.

PAULINO, Eliane Tomiasi. **Capitalismo rentista e luta pela terra: a fragilidade do parâmetro de renda monetária no estudo dos assentamentos rurais.** Ano 15, Edição Especial, p. 21 – 42, 2012.

MARQUES, Marta Inez Medeiros. **A atualidade do uso do conceito de camponês.** Ano 15, Edição Especial, p. 43 – 54, 2012.

FABRINI, João Edmilson. **A resistência camponesa para além dos movimentos sociais.** Ano 15, Edição Especial, p. 55 – 78, 2012.

SILVA, José Graziano; GÓMEZ, Sergio; CASTAÑEDA, Rodrigo. **“Boom” agrícola e persistência da pobreza na América Latina: algumas considerações.** Ano 15, Edição Especial, p. 79 – 92, 2012.

ALTIERI, Miguel A. **Agroecologia, agricultura camponesa e soberania alimentar.** Ano 15, Edição Especial, p. 93 – 102, 2012.

ELIAS, Denise. **Ensaio sobre os espaços agrícolas de exclusão.** Ano 15, Edição Especial, p. 103 – 126, 2012.

HEREDIA, Beatriz Maria Alásia de. CINTRÃO, Rosângela Pezza. **Gênero e acesso a políticas públicas no meio rural brasileiro.** Ano 15, Edição Especial, p. 127 – 154, 2012.

MOREIRA, Emilia; TARGINO, Ivan. **De território de exploração a território de esperança: organização agrária e resistência camponesa no semi-árido paraibano.** Ano 15, Edição Especial, p. 155 – 176, 2012.

SILVA, Silvio Simione da. **O espaço agrário acreano nas últimas décadas do século XX.** Ano 15, Edição Especial, p. 177 – 184, 2012.

CLEMENTS, Elizabeth Alice. **Agrarian reform, food sovereignty and the MST: socio-environmental impacts of agrofuels production in the Pontal do Paranapanema region of São Paulo state, Brazil.** Ano 15. n. 21 p. 08-32, 2012.

FABRINI, João Edmilson; ROOS, Djoni; MARQUES, Erwin Becker; GONÇALVES, Leandro Daneluz. **Lutas e resistências no campo paranaense e o projeto Dataluta-PR.** Ano 15. n. 21 p. 33-49, 2012.

DAL POZZO, Clayton Ferreira. **Pelo espaço ou pelo território? Possibilidades de articulação para se compreender a territorialidade e a fragmentação socioespacial.** Ano 15. n. 21 p. 50-68, 2012.

PIEDRACUEVA, Maximiliano. **Aportes metodológicos de la teoría del desarrollo territorial.** Ano 15. n. 21 p. 69-78, 2012.

MORENO, Glaucia de Sousa; GUERRA, Gutemberg Armando Diniz. **O drama da instalação de famílias agricultoras na mesorregião sudeste paraense.** Ano 15. n. 21 p. 79-99, 2012.

PATRÍCIO, Patrícia Cartes; GOMES, João Carlos Costa. **Desenvolvimento rural sustentável, planejamento e participação.** Ano 15. n. 21 p. 100-113, 2012.

MOTA, Juliana Grasiéli Bueno. **Movimento étnico-socioterritorial Guarani e Kaiowa no estado de Mato Grosso do Sul: disputas territoriais nas retomadas pelo Tekoha-Tekohará.** Ano 15. n. 21 p. 114-134, 2012.

ROSSETTO, Onélia Carmem; GIRARDI, Eduardo Paulon. **Dinâmica agrária e sustentabilidade socioambiental no Pantanal brasileiro.** Ano 15. n. 21 p. 135-161, 2012.

OMENA, Maria Luiza Rodrigues de Albuquerque; SOUZA, Roberto Rodrigues de; SOARES, Maria José Nascimento. **Contradições do programa sergipano de biodiesel.** Ano 15. n. 21 p. 162-172, 2012.

GARRIDO, Hellen Charlot Cristancho. **Vivir bien ¿paradigma no capitalista?** Ano 15. n. 21 p. 173-180, 2012.

AVILA, Camilo Alejandro Bustos. **O componente social do Plano Colômbia e a territorialidade da comunidade camponesa-indígena Awá do departamento de Putumayo (Colômbia).** Ano 16. n. 22. p. 09-26.

BARRI, Juan. **Renta Agraria em contextos de alta productividad: las contradicciones emergentes en el actual régimen de producción agropecuaria argentino.** Ano 16. n. 22. p. 27-42.

LOBOS, Damian Andres. **Los territorios de la desposesión: los enclaves y la logística como territorialización del modelo extractivo sudamericano.** Ano 16. n. 22. p. 43-54.

BELLACOSA, Julia Marques. **Os desafios da produção camponesa frente à expansão dos agrocombustíveis, o assentamento Monte Alegre: Araraquara-SP.** Ano 16. n. 22. p. 55-81.

OYAHANTÇABAL, Gabriel. **Los tres campos em la cuestion agraria en Uruguay.** Ano 16. n. 22. p. 82-95.

MACEDO, Magno Roberto Alves; DARNET, Laura Angélica Ferreira; THALÊS, Marcelo Cordeiro; POCCARD-CHAPUÍS, Rene. **Configuração espacial do desflorestamento em fronteira agrícola na Amazônia: um estudo de caso na região de São Félix do Xingu, estado do Pará.** Ano 16. n. 22. p. 96-110.

MACHADO, Maria Rita Ivo de Melo; ALBUQUERQUE, Mariana Zerbone Alves de. **Nova lógica na produção de cana-de-açúcar na Zona da Mata pernambucana: transformações fundiárias para a perpetuação das relações de poder.** Ano 16. n. 22. p. 111-126.

VARGAS, Daiane Loreto. **Trabalho dos extensionistas no contexto da ATES: o caso dos assentamentos de Candiota/RS.** Ano 16. n. 22. p. 127-137.

CARDONA, David Vásquez. **Disputas territoriales con el capital, las subordinaciones, paradigmas y modelos de desarrollo.** Ano 16. n. 23. p. 09-26.

VINHA, Janaina Francisca de Souza Campos. **Território (i)material e Geografia Agrária: Paradigmas em Questão.** Ano 16. n. 23. p. 27-42.

MITIDIERO JUNIOR, Marco Antônio. **Agricultura de beira de estrada ou agropecuária marginal ou, ainda, o campesinato espremido.** Ano 16. n. 23. p. 43-59.

CUBAS, Tiago Egídio Avanço. **Aspectos da formação da opinião pública paulista: um estudo baseado no Dataluta jornal de 1988 a 2010.** Ano 16. n. 23. p. 60-80.

CASTRO, Cloves Alexandre. **Movimento social e geografia: contribuição ao debate.** Ano 16. n. 23. p. 81-108.

MORALES, Selene. **La “sojización” y la tierra en disputa: desarrollo del capitalismo agrario en Uruguay.** Ano 16. n. 23. p. 109-130.

SILVA, Tanise Pedron da; COSTABEBER, José Antônio. **A (re)organização da produção: um estudo da segurança alimentar nos assentamentos de reforma agrária Santa Rita e Sepé Tiaraju, município de Capão do Cipó (RS).** Ano 16. n. 23. p. 131-149.

SILVA, Raimundo Pires. **As especificidades da nova ATER para agricultura familiar.** Ano 16. n. 23. p. 150-166.

RIBEIRO, Leandro Nieves. **A Via Campesina: a globalização e o poder do campesinato.** Ano 16. n. 23. p. 167-170.

## COMPÊNDIO AUTORES

ACUÑA, Isaías Tobasura. **De campesinos a empresarios. La retórica neoliberal de la política agraria en Colombia.** Ano 12, n. 15 p. 07– 21, 2009.

ALBUQUERQUE, Gerson Rodrigues de. **Cultura, trabalho e lutas sociais entre trabalhadores agro-extrativistas do Rio Valparaíso na Amazônia acreana.** Ano 7, n. 5 p. 13 – 33, 2004.

ALENCAR, Francisco Amaro Gomes de. **Reflexões sobre a participação dos assentados nas eleições municipais.** Ano 8, n. 6 p. 59 – 74, 2005.

ALENTEJANO, Paulo Roberto R. **O conceito de região e a problemática dos assentamentos rurais.** Ano 1, n. 2 p. 74 – 93, 1998

ALMEIDA, Antônio Alves de. **A mística na luta pela terra.** Ano 8, n. 7 p. 22 – 34, 2005.

ALMEIDA, Rosemeire Aparecida de. **Análise preliminar da assistência técnica nos assentamentos de reforma agrária do Estado de Mato Grosso do Sul.** Ano 3, n. 3 p. 58 – 67, 2000.

ALTIERI, Miguel A. **Agroecologia, agricultura camponesa e soberania alimentar.** Ano 13, n. 16 p. 22-32, 2010.

ALTIERI, Miguel A. **Agroecologia, agricultura camponesa e soberania alimentar.** Ano 15, Edição Especial, p. 93 – 102, 2012.

AQUINO, Maria Lúcia Santos; LIMA, Eduardo Rodrigues Viana de; SILVA, Zenobio Abel Gouvêa Perelli da Gama e. **Manejo madeireiro na floresta estadual do Antimary, estado do Acre, Brasil.** Ano 14. n. 19 p. 104-135, 2011.

AVILA, Camilo Alejandro Bustos. **O componente social do Plano Colômbia e a territorialidade da comunidade camponesa-indígena Awá do departamento de Putumayo (Colômbia).** Ano 16. n. 22. p. 09-26.

BAGLI, Priscilla. **O camponês nas análises de Rousseau, Michelet e Marx: diferenças e semelhanças.** Ano 7, n. 5 p. 63 – 72, 2004.

BARBAY, Claire. **Vers de nouvelles relations ville-campagne: les travailleurs ruraux et la création de nouveaux lieux.** Ano 9, n. 9 p. 1 – 27, 2006.

BARCELLOS, Sérgio Botton. **A interdependência entre estado e MST na constituição de um assentamento de reforma agrária.** Ano 15. n. 20 p. 83-98, 2012.

BARRI, Juan. **Renta Agraria em contextos de alta productividad: las contradicciones emergentes en el actual régimen de producción agropecuaria argentino.** Ano 16. n. 22. p. 27-42.

BASU, Pratyusha. **Scale, place and social movements: strategies of resistance along India's Narmada river.** Ano 13, n. 16 p. 96-113, 2010.

BELLACOSA, Julia Marques. **Os desafios da produção camponesa frente à expansão dos agrocombustíveis, o assentamento Monte Alegre: Araraquara-SP.** Ano 16. n. 22. p. 55-81.

BEM, Anderson; FABRINI, João Edmilson. **A comercialização informal de leite como componente de resistência camponesa em Marechal Cândido Rondon - PR.** Ano 8, n. 6 p. 14 – 23, 2005.

BENINI Edi Augusto; BENINI, Elcio Gustavo. **Reforma agrária no contexto da economia solidária.** Ano 11, n. 13 p. 6 – 15, 2008.

BERNARDES, Júlia Adão. **Dimensões da ação e novas territorialidades no cerrado brasileiro: pistas para uma análise teórica.** Ano 10, n. 10 p. 1 – 10, 2007.

BEZERRA, Juscelino Eudâmidas. **Agronegócio e ideologia: contribuições teóricas.** Ano 12, n. 14 p. 112 – 124, 2009.

BÔAS, Rafael Litvin Villas. **Terrorismo à brasileira: a retórica da vez da classe dominante contra o MST.** Ano 11, n. 13 p. 156 – 165, 2008.

BRINGEL, Breno Marqués. **El lugar también importa. Las diferentes relaciones entre Lula y el MST.** Ano 9, n. 9 p. 28 – 48, 2006.

BRUMER, Anita. ANJOS, Gabriele dos. **Gênero e reprodução social na agricultura familiar.** Ano 11, n. 12 p. 6 – 17, 2008.

BRUMER, Anita. SANTOS, José Vicente Tavares dos. **Estudos agrários no Brasil: modernização, violência e lutas sociais (desenvolvimento e limites da Sociologia Rural no final do século XX).** Ano 9, n. 9 p. 49 - 73, 2006.

CAMACHO, Rodrigo Simão. **Conhecendo os camponeses-estudantes e o seus territórios no município de Paulicéia-SP: trabalho familiar, lazer e escola.** Ano 14, n. 18 p. 47-78, 2011.

CANUTO, Antônio. **Agronegócio: a modernização conservadora que gera exclusão pela produtividade.** Ano 7, n. 5 p. 1 – 12, 2004.

CAPOANE, Viviane; SANTOS, Danilo Rheinheimer dos. **Análise qualitativa do uso e ocupação da terra no assentamento Alvorada, Júlio de Castilhos – Rio Grande do Sul.** Ano 15. n. 20 p. 193-205, 2012.

CARDONA, David Vásquez. **Disputas territoriales con el capital, las subordinaciones, paradigmas y modelos de desarrollo.** Ano 16. n. 23. p. 09-26.

CARDOSO, Antonio Ismael; JOVCHELEVICH, Pedro; MOREIRA, Vladimir. **Produção de sementes e melhoramento de hortaliças para a agricultura familiar em manejo orgânico.** Ano 14. n. 19 p. 162-169, 2011.

CARRASCO, Salvador Ferradás. **Desarrollo Local, Promoción y Publicidad: Criterios de Calidad Medioambiental y Territorial para la mejora de Ciudades Turísticas.** Ano 12, n. 15 p. 22–33, 2009.

CARVALHO, Horácio Martins de. **Política compensatória de assentamentos rurais como negação da reforma agrária.** Ano 7, n. 5 p. 113 – 122, 2004.

CASTRO, Cloves Alexandre. **Movimento social e geografia: contribuição ao debate.** Ano 16. n. 23. p. 81-108.

CAVALCANTE, Matuzalem. FERNANDES, Bernardo Mançano. **Formação territorial, agronegócio e atuais mudanças na estrutura fundiária de Mato Grosso**. Ano 9, n. 8 p. 109 – 121, 2006.

CAVALCANTE, Matuzalem; FERNANDES, Bernardo Mançano. **Territorialização do agronegócio e concentração fundiária**. Ano 11, n. 13 p. 16 – 25, 2008.

CHENG, T.J. **Overtime in China: law, practice and social exclusion**. Ano 11, n. 13 p. 26 – 46, 2008.

CLEMENTS, Elizabeth Alice. **Agrarian reform, food sovereignty and the MST: socio-environmental impacts of agrofuels production in the Pontal do Paranapanema region of São Paulo state, Brazil**. Ano 15. n. 21 p. 08-32, 2012.

CORRÊA, Sérgio Roberto Moraes. **O Movimento dos Atingidos por Barragem na Amazônia: um movimento popular nascente de “vidas inundadas”**. Ano 12, n. 15 p. 34–65, 2009.

CORRÊA, Sérgio Roberto Moraes; HAGE, Salomão Antônio Mufarrej. **Amazônia: a urgência e necessidade da construção de políticas e práticas educacionais inter/multiculturais**. Ano 14, n. 18 p. 79-105, 2011.

CUBAS, Tiago Egídio Avanço. **Aspectos da formação da opinião pública paulista: um estudo baseado no Dataluta jornal de 1988 a 2010**. Ano 16. n. 23. p. 60-80.

CUNHA, Paulo Roberto; MELLO-THÉRY, Neli Aparecida de. **A terra prometida ainda é promessa... desapropriação da fazenda Nova Alegria pelo descumprimento do Código Florestal: conflito, impunidade e imbróglio jurídico**. Ano 15. n. 20 p. 99-130, 2012.

DA ROS, César Augusto. **A política fundiária do governo da Frente Popular no Rio Grande do Sul (1999-2002): diretrizes, luta política e resultados atingidos**. Ano 11, n. 13 p. 47 – 82, 2008.

DA ROS, César Augusto; PICCIN, Marcos Botton. **Os serviços de assessoria técnica e social aos assentamentos de reforma agrária: uma análise qualitativa das ações do projeto Lumiar no estado do Rio de Janeiro**. Ano 15. n. 20 p. 131-155, 2012.

DAL POZZO, Clayton Ferreira. **Pelo espaço ou pelo território? Possibilidades de articulação para se compreender a territorialidade e a fragmentação socioespacial**. Ano 15. n. 21 p. 50-68, 2012.

DESMARAIS, Annette Aurélie. **La Vía Campesina: Globalização e o poder dos camponeses**. Ano 10, n. 10 p. 165 – 173, 2007.

Direção Nacional do MST - Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra. **As mentiras do governo FHC sobre reforma agrária**. Ano 1, n. 1 p. 72 – 75, 1998.

DROULERS, Martine. **Brésil: l'enjeu des biocarburants**. Ano 11, n. 12 p. 18 – 30, 2008.

ECHENIQUE, Sergio Gómez. **Reflexiones sobre la dinámica reciente del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe**. Ano 15. n. 20 p. 08-57, 2012.

EDUARDO, Márcio Freitas. **O conceito de território e o agroartesanato**. Ano 11, n. 13 p. 83 – 101, 2008.



ELIAS, Denise. **Ensaio sobre os espaços agrícolas de exclusão**. Ano 9, n. 8 p. 29 – 51, 2006.

ELIAS, Denise. **Ensaio sobre os espaços agrícolas de exclusão**. Ano 15, Edição Especial, p. 103 – 126, 2012.

ESTEVES, Benedita Maria Gomes. **A hierarquização dos espaços agrários na Amazônia Sul-Ocidental: os assentados em áreas de preservação e os não assentados**. Ano 8, n. 7 p. 48 – 67, 2005.

ESTRADA, María de. **Geografía de la frontera: mecanismos de territorialización del agronegocio en frontera agropecuaria de Santiago del Estero, Argentina**. Ano 13, n. 17 p. 81-93, 2010.

FABRINI, João Edmilson. **A resistência camponesa para além dos movimentos sociais**. Ano 10, n. 11 p. 8 – 32, 2007.

FABRINI, João Edmilson. **A resistência camponesa para além dos movimentos sociais**. Ano 15, Edição Especial, p. 55 – 78, 2012.

FABRINI, João Edmilson; LUZ, Juan Artigas Souza; LACERDA, Celso Lisboa de. **A importância das culturas de milho e feijão para o desenvolvimento econômico de assentamentos de reforma agrária atendidos pelo projeto Lumiar – Paraná**. Ano 3, n. 3 p. 68 – 94, 2000.

FABRINI, João Edmilson; ROOS, Djoni; MARQUES, Erwin Becker; GONÇALVES, Leandro Daneluz. **Lutas e resistências no campo paranaense e o projeto Dataluta-PR**. Ano 15, n. 21 p. 33-49, 2012.

FARIAS, Cleilton Sampaio; FARIAS, Cleisson Sampaio de Farias. **Os fundamentos e a expressão da questão agrária no Acre**. Ano 13, n. 17 p. 94-111, 2010.

FARIAS, Marisa de Fátima Lomba de. **Lavouras e sonhos: as representações camponesas nos assentamentos de reforma agrária**. Ano 10, n. 11 p. 33 – 47, 2007.

FELICIANO, Carlos Alberto. **“Grilos” jurídicos no Pontal do Paranapanema: administrando os conflitos agrários**. Ano 10, n. 11 p. 48 – 60, 2007.

FELÍCIO, Munir Jorge. **Ação pastoral e questão agrária no Pontal do Paranapanema**. Ano 8, n. 7 p. 112 – 124, 2005.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **A territorialização do MST - Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra - Brasil**. Ano 1, n. 1 p. 2 – 44, 1998.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Educação do Campo e Desenvolvimento Territorial Rural**. Ano 14, n. 18 p. 125-135, 2011.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos Sociais**. Ano 8, n. 6 p. 24 – 34, 2005.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos Sociais**. Ano 15, Edição Especial, p. 09 – 20, 2012.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Questões teórico-metodológicas da pesquisa geográfica em assentamentos de Reforma agrária.** Ano 1, n. 2 p. 1 – 32, 1998.

FERRANTE, Vera Lúcia Silveira Botta. **Assentamentos rurais no território da cana: controvérsias em cena.** Ano 10, n. 11 p. 61 – 80, 2007.

FILHO, José dos Reis Santos. **A instituição imaginária da Amazônia brasileira. Registros cognitivos e práticas sociais.** Ano 9, n. 9 p. 113 – 143, 2006.

FIRMIANO, Frederico Daia. **O novo colonialismo transnacional e a experiência brasileira do agronegócio.** Ano 13, n. 16 p. 48-62, 2010.

FREITAS, Alair Ferreira de; BOTELHO, Maria Isabel Vieira. **“Campesinato como ordem moral”: (re)visitando clássicos e (re)pensando a economia camponesa.** Ano 14. n. 19 p. 44-58, 2011.

GALAFASSI, Guido. **Economía regional y emergencia de movimientos agrarios. La región Chaqueña de los años setenta.** Ano 10, n. 10 p. 11 – 36, 2007.

GARRIDO, Hellen Charlot Cristancho. **Vivir bien ¿paradigma no capitalista?** Ano 15. n. 21 p. 173-180, 2012.

GIARRACA, Norma. GÓMEZ, Jorge Ramón Montenegro. **Estrategias de vida, estrategias de lucha: apuntes de un trabajo de campo: el MST, São Paulo, Brasil (Reunión del GTDR – CLACSO, agosto/setiembre de 2005).** Ano 8, n. 7 p. 141 – 155, 2005.

GIL, Izabel Castanha. **Cooperação, competição e resistência nas associações de municípios: a AMNAP e o desenvolvimento regional da Nova Alta Paulista.** Ano 11, n. 12 p. 31 – 56, 2008.

GIL, Izabel Castanha. FERNANDES, Bernardo Mançano. **Regiões contidas e desenvolvimento territorial: uma reflexão sobre o desenvolvimento contemporâneo da Nova Alta Paulista.** Ano 8, n. 6 p. 75 – 91, 2005.

GIL, Izabel Castanha. **Territorialidade e desenvolvimento contemporâneo.** Ano 7, n. 4 p. 5 – 19, 2004.

GÓMEZ, Sérgio. Urbanização e Ruralidade. **Os condomínios e os conselhos de desenvolvimento social.** Brasília: MDA, 2009 (resenha). Ano 12, n. 15 p. 136–138, 2009.

GONÇALVES, Renata. **Impactos da reorganização espacial dos novos modelos de assentamentos nas relações de gênero.** Ano 7, n. 5 p. 43 – 55, 2004.

HEREDIA, Beatriz Maria Alásia de. CINTRÃO, Rosângela Pezza. **Gênero e acesso a políticas públicas no meio rural brasileiro.** Ano 9, n. 8 p. 1 – 28, 2006.

HEREDIA, Beatriz Maria Alásia de. CINTRÃO, Rosângela Pezza. **Gênero e acesso a políticas públicas no meio rural brasileiro.** Ano 15, Edição Especial, p. 127 – 154, 2012.

HOLT-GIMÉNEZ, Eric. **Biofuels: five myths of the agro-fuels transition.** Ano 10, n. 10 p. 151 – 164, 2007.

JESUS, José Novaes. **A pedagogia da alternância e o debate da Educação do/no campo no estado de Goiás.** Ano 14, n. 18 p. 7-20, 2011.

JÚNIOR, José Arbex. **Você tem fome do que?** Ano 9, n. 8 p. 173 – 185, 2006.

KARRIEM, Abdurazack. **“Marching as to war”**: a letter from Brazil to South Africa about landlessness, agrarian reform and social movement struggles against Neoliberalism. Ano 8, n. 6 p. 1 – 13, 2005.

LARA JÚNIOR, Nadir. **Análise das principais influências ideológicas na constituição do MST**. Ano 15. n. 20 p. 156-174, 2012.

LEITE, Sérgio. **Seis comentários sobre seis equívocos a respeito da reforma agrária no Brasil**. Ano 9, n. 9 p. 144 – 158, 2006.

LERRER, Débora Franco. **Movimentos sociais, mídia e construção de um novo senso comum**. Ano 8, n. 7 p. 125 – 140, 2005.

LOBOS, Damian Andres. **Los territorios de la desposesión: los enclaves y la logística como territorialización del modelo extractivo sudamericano**. Ano 16. n. 22. p. 43-54.

MACEDO, Giovanni Raimundo de; BINSZTOK, Jacob. **Associações dos agricultores familiares, cafeicultura orgânica e comércio justo na Amazônia: dilemas e perspectivas**. Ano 10, n. 10 p. 37 – 56, 2007.

MACEDO, Magno Roberto Alves; DARNET, Laura Angélica Ferreira; THALÊS, Marcelo Cordeiro; POCCARD-CHAPUÍS, Rene. **Configuração espacial do desflorestamento em fronteira agrícola na Amazônia: um estudo de caso na região de São Félix do Xingu, estado do Pará**. Ano 16. n. 22. p. 96-110.

MACHADO, Antonio Maciel Botelho; CASALINHO, Helvio Debli. **Crítica à pluriatividade e suas relações com o campesinato e a reforma agrária**. Ano 13, n. 17 p. 65-80, 2010.

MACHADO, Maria Rita Ivo de Melo; ALBUQUERQUE, Mariana Zerbone Alves de. **Nova lógica na produção de cana-de-açúcar na Zona da Mata pernambucana: transformações fundiárias para a perpetuação das relações de poder**. Ano 16. n. 22. p. 111-126.

MARCOS, Valéria de. **Da luta para entrar na terra à luta para permanecer na terra: a realidade dos assentamentos rurais paraibanos**. Ano 1, n. 2 p. 51 – 73, 1998.

MARQUES, Marta Inez Medeiros. **A atualidade do uso do conceito de camponês**. Ano 11, n. 12 p. 57 – 67, 2008.

MARQUES, Marta Inez Medeiros. **A atualidade do uso do conceito de camponês**. Ano 15, Edição Especial, p. 43 – 54, 2012.

MARTÍN, Víctor O. Martín. **De cómo se evita hoy la aplicación de la reforma agraria en el Surde España**. Ano 10, n. 11 p. 81 – 108, 2007.

MCMICHAEL, Philip. **Reframing development: global peasant movements and the new agrarian question**. Ano 10, n. 10 p. 57 – 71, 2007.

MELLO, Neli Aparecida de. **E a política agrícola transforma-se em instrumento do desenvolvimento sustentável....** Ano 11, n. 12 p. 68 – 85, 2008.

MELLO-THÉRY, Neli Aparecida de; VAN TILBEURGH, Veronique. **Da teologia da libertação ao desenvolvimento sustentável na Amazônia brasileira: os mecanismos políticos e sociais de sua interpretação**. Ano 14. n. 19 p. 59-72, 2011.

MENDES, Eduardo Roberto; ALMEIDA, Rosemeire Aparecida de. **Algumas considerações sobre o geógrafo anarquista Piotr Kropotkin e a comunidade rural Yuba em Mirandópolis (SP)**. Ano 10, n. 11 p. 109 – 121, 2007.

MENEZES, Sônia de Souza Mendonça. ALMEIDA, Maria Geralda de. **Um olhar sobre as redes de sociabilidade construídas do território das fabriquetas de queijo**. Ano 9, n. 8 p. 133 – 150, 2006.

MIRALHA, Wagner. **Questão agrária brasileira: origem, necessidade e perspectivas de reforma hoje**. Ano 9, n. 8 p. 151 – 172, 2006.

MITIDIERO JUNIOR, Marco Antônio. **Agricultura de beira de estrada ou agropecuária marginal ou, ainda, o campesinato espremido**. Ano 16. n. 23. p. 43-59.

MONDARDO, Marcos Leandro. **A “territorialização” do agronegócio globalizado em Barreiras- BA: migração sulista, reestruturação produtiva e contradições sócio-territoriais**. Ano 13, n. 17 p. 112-130, 2010.

MORALES, Selene. **La “sojización” y la tierra en disputa: desarrollo del capitalismo agrario en Uruguay**. Ano 16. n. 23. p. 109-130.

MOREIRA, Emilia; TARGINO, Ivan. **De território de exploração a território de esperança: organização agrária e resistência camponesa no semi-árido paraibano**. Ano 10, n. 10 p. 72 – 93, 2007.

MOREIRA, Emilia; TARGINO, Ivan. **De território de exploração a território de esperança: organização agrária e resistência camponesa no semi-árido paraibano**. Ano 15, Edição Especial, p. 155 – 176, 2012.

MOREIRA, Emília; TARGINO, Ivan; IENO NETO, Genaro. **Organização interna dos assentamentos rurais na Paraíba: caminhos e armadilhas das formas associativas**. Ano 3, n. 3 p. 45 – 57, 2000.

MOREIRA, Vagner José. **A criminalização dos movimentos sociais de luta pela terra: mundos dos trabalhadores, questão agrária e o “levante comunista” de 1949 em Fernandópolis-SP**. Ano 13, n. 16 p. 114-129, 2010.

MORENO, Glauca de Sousa; GUERRA, Gutemberg Armando Diniz. **O drama da instalação de famílias agricultoras na mesorregião sudeste paraense**. Ano 15. n. 21 p. 79-99, 2012.

MOTA, Juliana Grasiéli Bueno. **Movimento étnico-socioterritorial Guarani e Kaiowa no estado de Mato Grosso do Sul: disputas territoriais nas retomadas pelo Tekoha-Tekohará**. Ano 15. n. 21 p. 114-134, 2012.

NASCIMENTO, Claudemiro Godoy do. **Educação do Campo na encruzilhada entre emancipação versus reino do capital: uma leitura filosófica**. Ano 14, n. 18 p. 106-124, 2011.

NERA - Núcleo de Estudos, Pesquisa e Projetos de Reforma Agrária. **DATALUTA – Banco de Dados da Luta pela Terra**. Ano 3, n. 3 p. 7 – 27, 2000.

NETO, Domingos José de Almeida. **O Método do discurso**. Ano 7, n. 5 p. 73 – 85, 2004.

NEVES, Achiles Lemos. **Dos movimentos sociais aos sócio-espaciais e socioterritoriais: uma tentativa de compreensão dos “movimentos” pela perspectiva geográfica.** Ano 7, n. 5 p. 35 – 42, 2004.

NEVES, Delma Pessanha. **Campesinato e reenquadramento sociais: os agricultores familiares em cena.** Ano 8, n. 7 p. 68 – 93, 2005.

NUNES, João Osvaldo Rodrigues; SERRANO, José Antonio Segrelles. **Análise agrária da multifuncionalidade da terra na província de Alicante-Espanha.** Ano 12, n. 14 p. 28 – 47, 2009.

OCADA, Fabio Kazuo; MELO, Beatriz Medeiros de. **Entrevista com Maria Aparecida de Moraes Silva.** Ano 11, n. 12 p. 117 – 136, 2008.

OLIVEIRA, Gustavo de L. T. **Prescrições agroecológicas para a crise atual.** Ano 13, n. 16 p. 33-47, 2010.

OLIVEIRA, Gustavo de L. T. **Uma descrição agroecológica da crise atual.** Ano 12, n. 15 p. 66– 87, 2009.

OLIVEIRA, Nallígia Tavares de. **Entrevista com Valmir Ulisses Sebastião – Ocupações de terra: mudanças e perspectivas.** Ano 13, n. 17 p.150-156, 2010.

OMENA, Maria Luiza Rodrigues de Albuquerque; SOUZA, Roberto Rodrigues de; SOARES, Maria José Nascimento. **Contradições do programa sergipano de biodiesel.** Ano 15. n. 21 p. 162-172, 2012.

ORIGUÉLA, Camila Ferracini. **O partido da terra: como os políticos conquistam o território brasileiro.** Ano 15. n. 20 p. 206-207, 2012.

OYAHANTÇABAL, Gabriel. **Los tres campos em la cueston agraria en Uruguay.** Ano 16. n. 22. p. 82-95.

PASQUETTI, Luis Antônio. **O MST como uma empresa social.** Ano 1, n. 2 p. 33 – 50. 1998.

PATÍÑO, Luís Carlos Agudelo. **Campesinos sin tierra, tierra sin campesinos: territorio, conflicto y resistencia campesina en Colômbia.** Ano 13, n. 16 p. 81-95, 2010.

PATRÍCIO, Patrícia Cartes; GOMES, João Carlos Costa. **Desenvolvimento rural sustentável, planejamento e participação.** Ano 15. n. 21 p. 100-113, 2012.

PAULA, Elder Andrade de. **O movimento sindical dos trabalhadores rurais e a luta pela terra no Acre: conquistas e retrocessos.** Ano 7, n. 5 p. 86 – 101, 2004.

PAULA, Elder Andrade de. SILVA, Silvio Simione da. **Floresta, para que te quero? Da territorialização camponesa a nova territorialidade do capital.** Ano 11, n. 12 p. 86 -97, 2008.

PAULA, Elder Andrade de; SILVA, Silvio Simione da. **Movimentos sociais na Amazônia brasileira: vinte anos sem Chico Mendes.** Ano 11, n. 13 p. 102 – 117, 2008.

PAULINO, Eliane Tomiasi. **Capitalismo rentista e luta pela terra: a fragilidade do parâmetro de renda monetária no estudo dos assentamentos rurais.** Ano 9, n. 8 p. 52 – 73, 2006.

PAULINO, Eliane Tomiasi. **Capitalismo rentista e luta pela terra: a fragilidade do parâmetro de renda monetária no estudo dos assentamentos rurais**. Ano 15, Edição Especial, p. 21 – 42, 2012.

PAVAN, Dulcinéia. **O caminho feminino para a reforma agrária**. Ano 3, n. 3 p. 28 – 44, 2000.

PERCÍNCULA, Analia; JORGE, Andrés; CALVO, Claudia; MARIOTTI, Daniela; DOMÍNGUEZ, Diego; ESTRADA, Maria de; CICOLELLA, Mariana; BARBETTA, Pablo; SABATINO, Pablo; ASTELARRA, Sofia. **La violencia rural en la Argentina de los agronegocios: crónicas invisibles del despojo**. Ano 14. n. 19 p. 08-23, 2011.

PEREIRA, João Márcio Mendes. **A disputa política no Brasil em torno da implementação do modelo de reforma agrária de mercado do Banco Mundial (1997-2005)**. Ano 8, n. 6 p. 92 – 117, 2005.

PICCIN, Marcos Botton et al. **Análise do processo de constituição e desestruturação da cooperativa de agricultores assentados Terra Vida – COOPERVIDA, RS**. Ano 12, n. 14 p. 72 – 96, 2009.

PIEDRACUEVA, Maximiliano. **Aportes metodológicos de la teoría del desarrollo territorial**. Ano 15. n. 21 p. 69-78, 2012.

PONTE, Karina Furini da. **(Re) Pensando o Conceito do Rural**. Ano 7, n. 4 p. 20 – 28, 2004.

PONTES, Beatriz Maria Soares. **A organização da unidade econômica camponesa: alguns aspectos do pensamento de Chayanov e de Marx**. Ano 8, n. 7 p. 35 – 47, 2005.

QUEIROZ, João Batista Pereira de. **A educação do campo no Brasil e a construção das escolas do campo**. Ano 14, n. 18 p. 37-46, 2011.

QUIJANO, María Adelaida Farah. CORREA, Edelmira Pérez. **Mujeres rurales y nueva ruralidad en Colombia**. Ano 9, n. 9 p. 73 – 88, 2006.

RAMALHO, Cristiane Barbosa. **Quem são os sem-terra? Uma questão relevante para a compreensão da luta pela terra no Brasil**. Ano 1, n. 1 p. 59 – 72, 1998.

RAMÍREZ, Milena Barrera. **Aproximación histórica al cooperativismo y su relación con la praxis desarrollada por el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST)**. Ano 10, n. 10 p. 94 – 114, 2007.

RAMOS FILHO, Eraldo da Silva. **A ofensiva do capital no campo brasileiro e a resistência do campesinato**. Ano 8, n. 6 p. 46 – 58, 2005.

REITER, Bernd. **A genealogy of Black organizing in Brazil**. Ano 12, n. 14 p. 48 – 62, 2009.

RIBAS, Alexandre Domingues. **MST: reorganização político-territorial dos assentamentos e a consolidação do sistema cooperativista dos assentados**. Ano 1, n. 1 p. 45 – 58, 1998.

RIBEIRO, Leandro Nieves. **A Via Campesina: a globalização e o poder do campesinato**. Ano 16. n. 23. p. 167-170.

RINCÓN, Luis Felipe. **¡Hombres de maíz! Una mirada a la actualidad organizativa campesina en Guatemala.** Ano 13, n. 17 p. 49-64, 2010.

ROMÃO, Lucília Maria Sousa. **Memória e atualização de sentidos em três atos do discurso jornalístico.** Ano 7, n. 5 p. 56 – 62, 2004.

ROMÃO, Lucília Maria Sousa; PACÍFICO, Soraya Maria Romano. **Muito além de giz e lousa: análise do litígio discursivo em torno da questão agrária.** Ano 11, n. 12 p. 98 – 107, 2008.

ROOS, Djoni. **Lutas camponesas e diferentes atividades associativas nos assentamentos de sem-terra.** Ano 12, n. 14 p. 97 – 111, 2009.

ROSSETTO, Onélia Carmem. **Sustentabilidade Ambiental do Pantanal Mato-Grossense: Interfaces entre Cultura, Economia e Globalização.** Ano 12, n. 15 p. 88–105, 2009.

ROSSETTO, Onélia Carmem; GIRARDI, Eduardo Paulon. **Dinâmica agrária e sustentabilidade socioambiental no Pantanal brasileiro.** Ano 15. n. 21 p. 135-161, 2012.

ROSSI, Virginia. **La producción familiar en la cuestión agraria uruguaya.** Ano 13, n. 16 p. 63-80, 2010.

SANTONJA, Jordi Tormo i. **Hacia una Geografía útil: el papel de la Geografía en el siglo XXI en España.** Ano 12, n. 14 p. 7– 27, 2009.

SANTOS, Anderson Luiz Machados dos; DE DAVID, Cesar. **Luta pela terra e disputas territoriais na região da campanha gaúcha: o processo de formação do assentamento Conquista do Caiboaté em São Gabriel – RS.** Ano 15. n. 20 p. 175-192, 2012.

SANTOS, Maria Edilúzia Leopoldino. **A construção do caminho para a conquista da terra: um espaço de transformação do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra.** Ano 9, n. 9 p. 89 – 112, 2006.

SAQUET, Marcos Aurélio; MONDARDO, Marcos Leandro. **A construção de territórios na migração por meio de redes de relações sociais.** Ano 11, n. 13 p. 118 – 127, 2008.

SAUER, Sérgio. TUBINO, Nilton Luis Godoy. **A sustentação financeira de organizações do patronato rural brasileiro.** Ano 10, n. 11 p. 131 – 148, 2007.

SEGRELLES, José Antonio. **La ecología y el desarrollo sostenible frente al capitalismo: una contradicción insuperable.** Ano 11, n. 13 p. 128 – 143, 2008.

SHANIN, Teodor. **Definição de camponês: conceituações e desconceituações – o velho e o novo em uma discussão marxista.** Ano 8, n. 7 p. 1 – 21, 2005.

SHIMBO, Júlia Zanin; JIMÉNEZ-RUEDA, Jairo Roberto. **Zoneamento geoambiental como subsídio aos projetos de reforma agrária. Estudo de caso: assentamento rural Pirituba II.** Ano 10, n. 10 p. 115 – 133, 2007.

SILVA, Emerson Xavier da. **Entrevista a James Cockcroft.** Ano 10, n. 11 p. 149 – 169, 2007.

SILVA, José Graziano; GÓMEZ, Sergio; CASTAÑEDA, Rodrigo. **“Boom” agrícola e persistência da pobreza na América Latina: algumas considerações.** Ano 13, n. 16 p. 7-21, 2010.

SILVA, José Graziano; GÓMEZ, Sergio; CASTAÑEDA, Rodrigo. **“Boom” agrícola e persistência da pobreza na América Latina: algumas considerações.** Ano 15, Edição Especial, p. 79 – 92, 2012.

SILVA, Judson Jorge; ALENCAR, Francisco Amaro Gomes de. **Do sonho à devastação onde tudo se (RE)constrói: experiências e memórias nas lutas por terra da região do Cariri-CE.** Ano 12, n. 14 p. 125 – 141, 2009.

SILVA, Maria Aparecida de Moraes. MARTINS, Rodrigo Constante. OCADA, Fábio Kazuo. GODOI, Stela. MELO, Beatriz Medeiros de. VETTORACCI, Andréia. BUENO, Juliana Dourado. RIBEIRO, Jadir Damião. **Do karoshi no Japão à birôla no Brasil: as faces do trabalho no capitalismo mundializado.** Ano 9, n. 8 p. 74 – 108, 2006.

SILVA, Raimundo Pires. **As especificidades da nova ATER para agricultura familiar.** Ano 16. n. 23. p. 150-166.

SILVA, Silvio Simione da. **O espaço agrário acreano nas últimas décadas do século XX.** Ano 7, n. 4 p. 42 – 49, 2004.

SILVA, Silvio Simione da. **O espaço agrário acreano nas últimas décadas do século XX.** Ano 15, Edição Especial, p. 177 – 184, 2012.

SILVA, Simone Rezende da. **A trajetória do negro no Brasil e a territorialização quilombola.** Ano 14. n. 19 p. 73-89, 2011.

SILVA, Tânia Paula da. **As redefinições do “rural”: breve abordagem.** Ano 7, n. 4 p. 50 – 55, 2004.

SILVA, Tanise Pedron da; COSTABEBER, José Antônio. **A (re)organização da produção: um estudo da segurança alimentar nos assentamentos de reforma agrária Santa Rita e Sepé Tiaraju, município de Capão do Cipó (RS).** Ano 16. n. 23. p. 131-149.

SIMONETTI, Mirian Claudia Lourenção. **A Geografia dos Movimentos Sociais em tempos de Globalização: o MST e o Zapatismo.** Ano 10, n. 11 p. 122 – 130, 2007.

SOARES, Jorge Luís Nascimento. **Assentamentos de reforma agrária na defesa e conservação do cerrado: o caso da região sul do Maranhão.** Ano 11, n. 13 p. 144 – 155, 2008.

SOARES, Jorge Luís Nascimento; ESPINDOLA, Carlos Roberto. **Geotecnologias no planejamento de assentamentos rurais: premissa para o desenvolvimento rural sustentável.** Ano 11, n. 12 p. 108 – 116, 2008.

SOARES, Venozina de Oliveira; ROCHA, Luciana Oliveira. **A evolução da estrutura agrária do município de Barra do Choça-BA.** Ano 13, n. 17 p. 131-149, 2010.

SORZANO, Angelina Herrera; RAMOS FILHO, Eraldo da Silva. **O papel e os desafios da organização camponesa em Cuba: entrevista com o dirigente da Associação Nacional dos Agricultores Pequenos (ANAP), Mario La O Sosa.** Ano 14. n. 19 p. 136-151, 2011.

SOUZA, Francilane Eulália de. **Os colégios rurais agrupados na Espanha: lugar de fortalecimento do campesinato?** Ano 14, n. 18 p. 21-36, 2011.

SPOSITO, Eliseu Savério. **Nota: a permanência na transformação e a transformação da permanência.** Ano 13, n. 17 p. 157-159, 2010.



SUZUKI, Júlio César. **Campo e cidade no Brasil: transformações socioespaciais e dificuldades de conceituação.** Ano 10, n. 10 p. 134 – 150, 2007.

TEUBAL, Miguel. **La renta de la tierra en la economía política clásica: David Ricardo.** Ano 9, n. 8 p. 122 – 132, 2006.

THÉRY, Hervé et al. **Geografias do trabalho escravo contemporâneo no Brasil.** Ano 13, n. 17 p. 7-28, 2010.

VANDEN, Harry E. **Novos movimentos sociais, globalização e democratização: a participação do MST.** Ano 12, n. 14 p. 63 – 71, 2009.

VARGAS, Daiane Loreto. **Trabalho dos extensionistas no contexto da ATES: o caso dos assentamentos de Candiota/RS.** Ano 16. n. 22. p. 127-137.

VELTMEYER, Henry. **Dynamics of agrarian transformation and resistance.** Ano 13, n. 17 p. 29-49, 2010.

VELTMEYER, Henry. **El itinerario de desarrollo como un idea.** Ano 14. n. 19 p. 24-43, 2011.

VIDAL, Déa de Lima; ALENCAR, João Vitor de Oliveira. **Diferenciação camponesa na Depressão Sertaneja Semi-Árida do Ceará.** Ano 12, n. 15 p. 106–135, 2009.

VIEIRA, Flávia Braga. **Lutas camponesas na escala internacional: um estudo sobre a Via Campesina.** Ano 15. n. 20 p. 58-82, 2012.

VIEIRA, Noemia Ramos. **O conhecimento geográfico veiculado pelos parâmetros curriculares nacionais de geografia e o espaço agrário brasileiro: reflexões para uma geografia crítica em sala de aula.** Ano 7, n. 4 p. 29 – 41, 2004.

VILLELA, Fábio Fernandes. **Práticas educativas comparadas em educação do campo e os desafios da formação omnilateral na América Latina.** Ano 14. n. 19 p. 90-103, 2011.

VINHA, Janaina Francisca de Souza Campos. **Território (i)material e Geografia Agrária: Paradigmas em Questão.** Ano 16. n. 23. p. 27-42.

WANDSCHEER, Elvis Albert Robe; MACIEL, Carlos Alberto da Rosa; NEVES, Anderson Souto. **A influência dos processos contemporâneos na alimentação: uma proposta de reflexão.** Ano 14. n. 19 p. 152-161, 2011.

WELCH, Clifford Andrew. **Estratégias de resistência do movimento camponês brasileiro em frente das novas táticas de controle do agronegócio transnacional.** Ano 8, n. 6 p. 35 – 45, 2005.

WELCH, Clifford Andrew. **Movement histories: a preliminary historiography of the Brazil's landless laborers' movement (MST).** Ano 9, n. 9 p. 159 – 168, 2006.

WELCH, Clifford Andrew. **Peasants and globalization in Latin America: a survey of recent literature.** Ano 7, n. 5 p. 102 – 112, 2004.

WITTMAN, Hannah. **Agrarian reform and the production of locality: resettlement and community building in Mato Grosso, Brazil.** Ano 8, n. 7 p. 94 – 111, 2005.