

**LAS AGROECOLOGÍAS A PARTIR DE LAS ACCIONES DE LOS MOVIMIENTOS
SOCIOTERRITORIALES RURALES EN ARGENTINA DURANTE 2021: UMA
APROXIMACIÓN A LAS REGIONES PAMPEANA Y NOROESTE**

**AS AGROECOLOGIAS A PARTIR DAS AÇÕES DOS MOVIMENTOS
SOCIOTERRITORIAIS RURAIS NA ARGENTINA EM 2021: UMA APROXIMAÇÃO ÀS
REGIÕES PAMPEANA E NOROESTE**

**AGROECOLOGIES THROUGH THE ACTIONS OF RURAL SOCIO-TERRITORIAL
MOVEMENTS IN ARGENTINA DURING 2021: AN APPROACH TO THE PAMPAS
AND NORTHWEST REGIONS**



Andrea Geanina GÓMEZ HERRERA¹
e-mail: andreagh90@gmail.com



Raúl Gustavo PAZ²
e-mail: pazraul5@hotmail.com

Cómo citar este artículo:

GÓMEZ HERRERA, A. G; PAZ, R. G. Las agroecologías a partir de las acciones de los movimientos socioterritoriales rurales en Argentina durante 2021: una aproximación a las regiones Pampeana y Noroeste. **Revista Formação (Online)**, v. 32, Edição Especial 1, e025107, 2025. DOI: 10.33081/33e025107



- | Enviado el: 19/11/2024
- | Revisiones requeridas el: 04/02/2025
- | Aprobado el: 06/05/2025
- | Publicado el: 09/07/2025

Editores: Profa. Dra. Danielle Cardozo Frasca Teixeira
Prof. Dr. Carlos Alberto Feliciano

Editor adjunto ejecutivo: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

¹ Universidad Nacional del Chaco Austral (UNCAUS), Chaco Austral – Saens Peña (CHA) – Argentina. Doctora en Ciencias Agropecuarias, Instituto de Estudios para el Desarrollo Social de la Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Salud de Universidad Nacional de Santiago del Estero y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas; Universidad Nacional del Chaco Austral.

² Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE), Santiago del Estero – Provincia Argentina (SDE) – Argentina. Doctor en Ciencias Agropecuarias, Instituto de Estudios para el Desarrollo Social de la Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Salud de Universidad Nacional de Santiago del Estero y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

RESUMEN: El artículo busca analizar las acciones y sentidos de agroecología que producen los movimientos socioterritoriales rurales en Argentina, especialmente en dos regiones contrastantes en cuanto a las formas de penetración de modelo de desarrollo capitalista: el Noroeste argentino (NOA) y la región Pampeana. La metodología utilizada es el resultado de un trabajo colaborativo entre equipos de investigación de Brasil y Argentina. Este abordaje contempla el uso de Google Alert para la recolección de noticias sobre las acciones de los movimientos; como también la aplicación de técnicas cuantitativas y cualitativas para el análisis de la información. En este trabajo se incluyen algunas reflexiones sobre los alcances y limitaciones de esta metodología en la producción de datos en torno la movilización socioterritorial agraria en el contexto argentino. Los resultados arrojan que las acciones de los MSTR en torno a la agroecología y la soberanía alimentaria están fuertemente ligadas a las territorialidades de los sujetos subalternizados de espacios rurales y de la interfaz rural-urbana; como también de las particularidades que asume la conflcitividad agraria en las regiones analizadas, no obstante subyacen concepciones de la agroecología como un instrumento para transformar el sistema agroalimentario corporativo, como también para poner en cuestión el orden civilizatorio que lo sustenta.

PALABRAS CLAVE: Acciones colectivas. Agricultura familiar campesina indígena. Soberanía alimentaria.

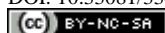
RESUMO: O artigo busca analisar as ações e os sentidos da agroecologia produzidos pelos movimentos socioterritoriais rurais na Argentina, especialmente em duas regiões contrastantes em relação às formas de penetração do modelo de desenvolvimento capitalista: o Noroeste Argentino (NOA) e a região Pampeana. A metodologia utilizada é resultado de um trabalho colaborativo entre grupos de pesquisa do Brasil e da Argentina. Essa abordagem contempla o uso do Google Alert para a coleta de notícias sobre as ações dos movimentos, bem como a aplicação de técnicas quantitativas e qualitativas para a análise das informações. Este trabalho inclui algumas reflexões sobre os alcances e as limitações dessa metodologia na produção de dados sobre a mobilização socioterritorial agrária no contexto argentino. Os resultados indicam que as ações dos MSTR em torno da agroecologia e da soberania alimentar estão fortemente vinculadas às territorialidades dos sujeitos subalternizados de espaços rurais e da interface rural-urbana, bem como às particularidades assumidas pela conflitualidade agrária nas regiões analisadas. Contudo, subjazem concepções de agroecologia como um instrumento para transformar o sistema agroalimentar corporativo, além de questionar a ordem civilizatória que o sustenta.

PALAVRAS-CHAVE: Ações coletivas. Agricultura familiar camponesa indígena. Soberania alimentar.

ABSTRACT: The article aims to analyse the actions and meanings of agroecology as produced by rural socio-territorial movements in Argentina, particularly in two contrasting regions with respect to the penetration of the capitalist development model: the Argentine Northwest (NOA) and the Pampas region. The methodology employed arises from collaborative work between research teams from Brazil and Argentina. This approach includes using Google Alerts to gather news about the movements' actions, alongside the application of both quantitative and qualitative techniques for information analysis. This study also reflects on the scope and limitations of this methodology in generating data regarding socio-territorial agrarian mobilisation within the Argentine context. The results indicate that, during 2021, the actions of

the socio-territorial rural movements related to agroecology and food sovereignty were strongly linked to the territorialities of subordinated social groups in rural areas and at the rural-urban interface, as well as to the specific forms that agrarian conflicts take in the regions analysed. Underpinning these actions are conceptions of agroecology as a tool for transforming the corporate agro-food system and challenging the civilisational order that underpins it.

KEYWORDS: *Collective actions. Indigenous peasant family farming. Food sovereignty.*



Introducción

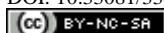
En estas últimas dos décadas, al analizar la trayectoria de los movimientos sociales rurales en Argentina, se puede observar un proceso de resurgimiento de los movimientos campesinos con la creación de organizaciones formales y representativas que buscan visibilizar las demandas políticas de tales actores. Estos movimientos campesinos en los diferentes momentos históricos y políticos que atravesó el país fueron generando nuevas alianzas con las comunidades indígenas y trabajadores sin tierras como también con otros sectores rurales como los agricultores familiares con cierto grado de capitalización que asumen una postura crítica al modelo del agronegocio.

En esa dinámica de construcción de redes y alianzas tendientes a fortalecer sus demandas, se van incorporando otros actores sociales que están fuera del mundo rural (Lapegna; Palmisano, 2023). Los migrantes que buscan acceso al mercado de tierras y de trabajo, los artesanos rurales y urbanos, trabajadores de la tierra y consumidores vinculados con la economía social y popular, y aquellas organizaciones que provienen de barrios populares ubicadas en la periferia de grandes urbes, productores y trabajadores periurbanos, son unos de los tantos actores presentes en esas nuevas redes y alianzas (Mosca; Orchani, 2021; Longa, 2022; Jara *et al.*, 2023).

En esa construcción, los distintos grupos y actores subalternizados encuentran cierta contención y fuerza para plantear sus diversas demandas. Comienza así a visibilizarse un movimiento rural-urbano que está aglutinado por la crítica al sistema capitalista y a las políticas neoliberales implementadas en distintos momentos como por ejemplo en el gobierno de la Coalición de derecha “Cambiemos”, durante el período 2015-2019.

Este paneo histórico torna inteligible la variedad de actores y la estrecha conexión entre las demandas presentes en los movimientos que se originan en espacios rurales y urbanos (Jara *et al.*, 2023). Entre las distintas demandas y acciones llevadas adelante por los movimientos sociales, se ha colocado como central la cuestión de la agroecología, tema que resulta de interés para este artículo.

Con estos párrafos introductorios lo que se pretende es remarcar la complejidad que se presentan al interior de los movimientos sociales rurales en cuanto a la diversidad de actores que lo componen como también a las múltiples y diversas demandas y acciones que llevan adelante. Si a esa diversidad se le agrega la dimensión de la espacialidad de las acciones llevadas adelante por los movimientos en el territorio nacional, se abren al menos dos preocupaciones que busca abordar este artículo.



La primera es que a partir de las acciones que se plasman en espacios determinados, existen procesos de construcción de territorialidades por parte de los actores, por lo que resulta más conveniente hablar de movimientos socioterritoriales rurales (MSTR). Ella es una categoría analítica específica para aquellos movimientos sociales que tienen como objetivo central la apropiación del espacio en pos de lograr su proyecto político y recrear su modo de existencia (Cardona; Sobreiro Filho, 2016; Pertuz; Mançano Fernandes, 2021; Vaz de Moura, *et al.*, 2024). Según Mançano Fernandes (2005) las demandas surgen de las realidades cotidianas y van perfilando espacios de construcción política tendientes a tener un mayor control de dicho espacio, lo que lleva a la construcción de territorios por parte de los propios movimientos sociales. Así la territorialidad es un rasgo clave de los movimientos sociales (Svampa, 2010) que expresa sus identidades y permite pensar en la construcción del poder de estas organizaciones sociales a partir de los usos del espacio. Ello implica entonces no solo reconocer la diversidad de actores sino también la espacialización de los MSTR para poder comprender sus iniciativas y demandas, ya que tienen al territorio como su característica definitoria (Halvorsen; Mançano Fernandes; Torres, 2021).

La segunda preocupación está dada precisamente por la heterogeneidad de actores que componen los MSTR con su respectiva espacialización y la forma en cómo producen dicha espacialidad en relación a como conciben a la agroecología. La agroecología (al igual que otros términos como la agricultura familiar), según Paz (2014, p. 25) y tomando las palabras de LACLAU (1996, [n. p.]), se presenta como un significante vacío ya que:

su potencial radica en la capacidad para representar el mayor conjunto de demandas parciales y heterogéneas de todos los actores sociales agrarios presentes en esa categoría. Sin embargo, para lograr una identidad hegemónica tales actores deberían sentirse hermanados con una amenaza común que resulta el punto único de identificación (el *antagonismo* diría Laclau).

En ese sentido, la diversidad de actores presentes en los MSTR, la distribución espacial de sus acciones y una agroecología que actúa como un significante vacío, son aspectos que disparan algunas interrogantes. Precisamente el artículo intenta indagar las acciones y sentidos de agroecología que producen los MSTR en Argentina, especialmente en regiones contrastantes en cuanto a las formas de penetración de modelo de desarrollo capitalista, como la región del Noroeste argentino (NOA) y la región Pampeana. En esa línea también se busca averiguar, o al menos dar algunas pautas, sobre qué agroecologías se están promoviendo los movimientos.

Metodología

Esta investigación orientada a la construcción de un banco de datos sobre las acciones de los movimientos socioterritoriales rurales en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) tiene como principal antecedente el trabajo de la Red DATALUTA - Base de Datos de Luchas por el Espacio y el Territorio - que se desarrolla desde hace dos décadas en el Centro de Estudios, Investigaciones y Proyectos de Reforma Agraria (NERA) vinculado al Departamento de Geografía de la Facultad de Ciencia y Tecnología de la Universidad Estadual Paulista (UNESP). Asimismo, su construcción fue el resultado del trabajo colaborativo entre investigadores de Brasil y Argentina en el marco de diferentes proyectos de investigación³.

La estrategia de investigación se basa en un diseño flexible, ya que las decisiones metodológicas se van ajustando en el marco del proceso de construcción de conocimiento; además, contempla la combinación de técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas en recolección y análisis de información. La implementación de esta estrategia se podría sintetizar en las siguientes fases:

La fase de construcción de variables y categorías. En el marco de esta investigación se busca principalmente producir datos sobre los tipos de movimientos, el espacio-tiempo y los tipos de acciones que realizan los MSTR, como también su relación con los ODS. Para cada una de estas variables, el equipo de investigación creó diferentes categorías. Respecto a la variable “tipo de movimiento” se construyeron 10 categorías que pretendían captar la diversidad de identidades a las que adscriben los MSTR; con relación a “tipo de acción” se construyeron 15 categorías que expresan la heterogeneidad de las acciones de los MSTR. Por otra parte, se creó la variable “asunto de la acción” para relevar la temática a la que se refiere la acción y su relación con los 17 ODS de las Naciones Unidas, entendiendo que se trata de una agenda global en disputa (Jara *et al*, 2023). Entre las categorías que puede asumir esta variable, se destacan dos vinculadas al ODS2 “Hambre cero”. Por un lado, la categoría “Agroecología” asociada a temas y demandas de los MSTR como protección de semillas, diversificación productiva y agricultura sostenible, entre otras y por otro lado, la categoría “Soberanía alimentaria” que está ligada a cuestiones como los derechos de los pueblos a producir sus propios alimentos, sanos, frescos y de calidad nutricional. En este trabajo, se priorizó el análisis de las acciones de los MSTR registradas en torno a estas dos categorías.

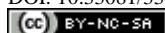
³El financiamiento de esta investigación provino de: Proyecto CAPES-PRINT “Movimientos socioespaciales y socioterritoriales en perspectiva comparada”, PICT-2020-SERIEA-00050 de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación; PI-UNCAUS N°167 y el PIF-UNSE 2022-2023.



La fase de registro y sistematización de la información comprende varias actividades. En primer lugar, la definición de palabras-clave y su configuración como alertas en la aplicación *Google Alert* que permitan captar fuentes documentales (noticias periodísticas, documentos oficiales, entre otros) que se seleccionan en la medida que brinden información sobre acciones de los MSTR, su localización geográfica y fecha de realización. Cabe destacar, que el listado de palabras-clave incluye nombres de movimientos y consignas de sus luchas o temas que son centrales en sus agendas. En segundo lugar, a partir de las noticias seleccionadas, se registra la información sobre las variables de estudio en un cuestionario semi-estructurado confeccionado en *Google Form*, que posibilita al mismo tiempo la sistematización de esa información en una matriz de datos en formato xls. En tercer lugar, periódicamente se realiza una curaduría, es decir la revisión de la matriz para identificar y corregir inconsistencias entre el contenido de la noticia y la información registrada, subregistros, errores de tipeo, entre otros. El relevamiento de las noticias se hizo diariamente, obteniendo para el año 2021 un total de 945, de las cuales 136 registros están en relación con la “Agroecología” y la “Soberanía Alimentaria” y se ubican en la región Pampeana y Noroeste argentino; regiones que fueron seleccionadas para los objetivos de este artículo.

La fase de análisis e interpretación de información contempla la aplicación de múltiples técnicas cuantitativas y cualitativas de procesamiento y análisis de los datos. En este trabajo, se aplicaron técnicas de estadística descriptiva, técnicas cartográficas basadas en cartomántica a partir del uso del programa *Philcarto*, que posibilita la representación de la distribución espacial de variables estadísticas y la técnica de análisis de contenido cualitativo en las noticias que posibilitó identificar la presencia de ciertos temas, términos o conceptos en las fuentes documentales (Goméz Mendoza, 2000).

Cabe destacar que estas fases de investigación refieren a conjunto de actividades que involucra el proceso de conocimiento, pero que en gran medida se despliegan de manera simultánea y se retroalimentan. Esto sucede por ejemplo cuando los avances en la recolección de información permiten registrar dimensiones nuevas o emergentes que conllevan a una revisión, actualización y redefinición de categorías de las principales variables. Entre las principales ventajas de esta estrategia metodológica, se pueden mencionar la posibilidad de contar con un banco de datos de las acciones de los MSTR actualizado, de primera mano que admite un análisis multiescalar y procesual de la movilización socioterritorial. No obstante, este abordaje también reviste algunas complejidades y desafíos en el contexto argentino, aspectos que ocuparán un lugar central en la próxima sección.



Movilización social agraria y espacialidad: consideraciones previas sobre la construcción y la lectura de los datos

De la aplicación de la metodología surgieron 136 registros vinculados con las acciones desplegadas por los MSTR y distribuidas en la región pampeana y el NOA. Previamente y antes de analizar dicha información, se hace necesario hacer una breve descripción de las dos regiones analizadas a los efectos de tener un mejor contexto para la posterior interpretación. La región Pampeana constituye el área de desarrollo capitalista más dinámica del territorio nacional con un importante desarrollo económico y social, con fuerte presencia de la empresa capitalista y también de una agricultura familiar capitalizada. La territorialización del capital en el sector agropecuario se materializa en una estructura agraria ordenada en términos de titulación, en procesos productivos altamente intensivos en capital y una producción con fuerte ampliación de escala con cultivos extensivos (*commodities*) orientados a la exportación en el marco del modelo del agronegocio.

Por otro lado, la región del Noroeste Argentino (NOA) presenta un desarrollo capitalista más débil o limitado, con predominancia de la agricultura familiar campesina e indígena (AFCI). En estas últimas dos décadas, se observa para el NOA un importante proceso de mercantilización con distintos matices. La expansión territorial del capital se manifiesta principalmente a partir de procesos de avance de la frontera agropecuaria orientada a la producción de soja y ganadería extensiva bovina. Muchas veces estos procesos de mercantilización se dan a partir del avance sobre las comunidades campesinas e indígenas que poseen tierras sin haber formalizados su tenencia a partir de títulos de propiedad (Paz, 2021).

Habiéndose hecho una breve contextualización de las regiones donde se despliegan las acciones por parte de los MSTR, la Tabla 1 muestra la fuerte concentración de noticias en la región pampeana con un 84 %, pudiéndose inferir que existe una mayor dinámica e intensidad en la región pampeana respecto al NOA, con relación a las acciones vinculadas con la soberanía alimentaria y la agroecología. Estas acciones son llevadas adelante por los MSTR en términos de reivindicaciones y ámbitos de actuación como así también de mayor apropiación del espacio.

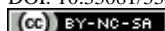


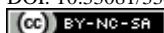
Tabla 1 – Distribución de los registros de noticias según la Región Pampeana y Región Noroeste, Argentina – Año 2021

Región	Número de Registros	Porcentaje
Pampeana	114	84 %
Noroeste	22	16 %
Total	136	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir del relavamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP), el Proyecto PICT/20- 00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina) y el Proyecto PI-UNCAUS 167.

Estos números así relevados, aunque dan cuentan de las dinámicas y la intensidad de la movilización social rural conjuntamente con la capacidad operativa de los MSTR, merecen algunas consideraciones. La primera está dada por la forma en cómo se han relevado los datos y la naturaleza de las fuentes de información respecto a la (in)visibilización de la dinámica de los movimientos a través del número de noticias que han sido captadas mediante los algoritmos de *Google Alert*. La concentración mediática y lo que PICCO (2013) llama *flujos verticales de información periodística* entre los medios nacionales y subnacionales en Argentina es un aspecto a considerar. En otras palabras, la concentración de noticias en la región Pampeana estaría estrechamente relacionada con el hecho que los principales medios nacionales con mayor capacidad operativa, se localizan y funcionan en provincias de esa región y en particular en el distrito federal, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Además, los medios nacionales priorizan acontecimientos que suceden en esos espacios, por lo tanto se dan *flujos de información de arriba hacia abajo*. Por otra parte, los acontecimientos que ocurren en jurisdicciones de otras regiones solo se visibilizan en medios nacionales si asumen ciertos criterios de noticiabilidad o son congruentes con los posicionamientos políticos de los grupos editoriales, es decir solo así tienen lugar *flujos de información de abajo hacia arriba* (Picco, 2013). Por consiguiente, muchas acciones colectivas que ocurren fuera de la región pampeana no ingresan a la agenda mediática y por lo tanto no son registradas a partir del uso de las fuentes documentales periodísticas.

Una segunda consideración es que la composición de los actores sociales agrarios en estas regiones es muy distinta y como consecuencia su accionar a partir de los MSTR es diferente. Mientras que la presencia de campesinos y pueblos originarios, ronda cerca del 72 % (Obschatko; Foti; Román, 2007; Paz; Jara, 2014) para el NOA, el agricultor familiar capitalizado (tipo chacarero) con cerca del 71 % es el que tiene mayor preponderancia en la región pampeana. Estos datos, aunque generales, no solo denotan la magnitud y las



características con que se presenta la pequeña producción en estas regiones, sino que además explica la particular desigualdad de la transformación capitalista en el agro argentino y sus implicancias en el desarrollo: los campesinos y pueblos originarios (Tipo 3) ubicados en la región del noroeste y los agricultores familiares capitalizados (Tipo 1 y 2) en la región pampeana⁴.

Así el debate académico y político sobre la transformación y el rol de la AFCI en Argentina presenta especificidades que son impulsadas tanto por la heterogeneidad espacial como por la diversidad de actores que conforman el propio sector. Esta característica le otorga cierta complejidad tanto en el ámbito conceptual-académico como técnico-político y abre varios frentes de discusión con sus respectivas implicancias en las acciones institucionales. También es una dimensión contextual interesante al momento de reconocer e interpretar las distintas expresiones de los MSTR con sus diferentes discursos y prácticas.

Una tercera consideración está vinculada a la centralidad estratégica de la espacialidad para la realización y efectividad de acciones de los MSTR en relación con sus objetivos políticos. El espacio como producto y productor de acciones colectivas (Mançano Fernandes, 2005) no es un mero dato contextual, sino que es constitutivo de la movilización social. Ello resulta clave para comprender cómo y por qué actúan los movimientos (Halvorsen; Mançano Fernandes; Torres, 2021). Considerando que en la región pampeana se localizan las provincias más densamente pobladas, los conglomerados urbanos de mayor tamaño, como también actores e instituciones que se tornan centros de decisión con gran influencia en el resto del territorio nacional, la concentración de las acciones de los MSTR en esta región estaría vinculado no solo a una estrategia de visibilización colectiva (que en muchos casos se proyecta en los medios de comunicación) sino también de refuncionalización del espacio público para la confrontación e interpellación de las autoridades de gobierno y de las corporaciones a las que dirigen los reclamos, denuncias y propuestas. En cambio en el NOA las acciones están más orientadas a la resistencia y defensa de las tierras donde habitan las comunidades campesinas e indígenas, que se sienten amenazadas por los diferentes procesos de mercantilización.

⁴ Para una mejor comprensión de los Tipos de pequeños productores y su distribución en Argentina (T1, T2 y T3) ver el documento de Obschatko, Foti y Román (2007).



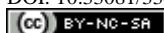
Contribuciones teóricas sobre los movimientos socioterritoriales

Los movimientos sociales y su rol en los procesos de cambio social es uno de los tópicos vigentes en las ciencias sociales desde mediados del siglo XX. En particular, la sociología y la ciencia política han puesto especial empeño en comprender cómo los movimientos construyen la visión de un nuevo orden social, cuáles son los medios que movilizan estratégicamente en una estructura de oportunidades políticas y cómo se vinculan con la arena político-institucional para impulsar los procesos de cambio en congruencia con sus identidades (Munck, 1995).

En la década de 1970, el giro espacial en las ciencias sociales, alimentado por los aportes de la geografía contemporánea ha situado en el centro del análisis la dimensión espacial de lo social (Lindón, 2012). El estudio de los movimientos sociales no quedó exento de estas influencias teóricas y fue ganando terreno en las agendas de investigación el interés por la relación entre acción colectiva y la producción del espacio. Fruto de estos debates emerge la teoría geográfica de los movimientos, para dar cuenta del carácter indisociable y la relación dialéctica entre estos sujetos colectivos y los espacios (Silva; Sobreiro Filho; Mançano Fernandes, 2021).

El geógrafo brasileño Bernardo Mançano Fernandes propone los conceptos de movimientos socioespaciales y socioterritoriales para analizar cómo los movimientos producen espacio y cómo transforman los espacios en territorios (Mançano Fernandes, 2005). En esta línea de argumentos, Mançano Fernandes (2005) entiende que todos los movimientos pueden ser analizados como socioespaciales ya que producen espacialidades a partir de sus acciones que expresan intencionalidad para transformar sus realidades en cierta dirección. Por otra parte, este autor sostiene que sólo algunos movimientos son socioterritoriales porque tienen como razón de su existencia la apropiación del espacio, es decir la lucha por el territorio para promover su proyecto político. Em Halvorsen, Mançano Fernandes e Torres (2021) señalan que los movimientos en los procesos de apropiación del espacio, forjan sus identidades, forman nuevos valores, como también se institucionalizan a partir de prácticas de des-re-territorialización en el marco de conflictos con proyectos políticos dominantes.

A partir de este encuadre teórico, es posible comprender cómo los movimientos socioterritoriales rurales se originan y producen en el marco de procesos de conflictualidad agraria desencadenados por las contradicciones del desarrollo capitalista. Históricamente los MSTR, en particular los movimientos campesinos se han organizado para defender sus condiciones de existencia y enfrentar modelos de desarrollo que impulsan la concentración de

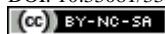


la tierra, la mercantilización de la alimentación, como también la artificialización y expoliación de la naturaleza (Mançano Fernandes, 2019). Actualmente, en el marco de las disputas territoriales con las corporaciones e instituciones estatales que promueven la agroindustria, muchos MSTR buscan reafirmar sus modos de existencia a partir acciones que apuntan a democratizar el acceso a la tierra, cómo también las decisiones sobre qué y cómo producir alimentos saludables en respeto con la naturaleza. En otras palabras, los MSTR vienen contribuyendo a la construcción de la soberanía alimentaria como territorio material e inmaterial (Mançano Fernandes, 2017) enfrentando continuamente los tentativas de despojo y subsunción de los espacios, y las relaciones sociales constitutivas, a la lógica del capital.

La agroecología: una breve revisión conceptual

La agroecología es un término que tiene una cierta potencia epistémica en cuanto que permite entender e interpretar el mundo de determinadas formas. También admite imaginar mundos alternativos que interpelan al sistema capitalista en su conjunto. Como se mencionó en párrafos anteriores, muchas veces se presenta como un *significante vacío* (LACLAU, 1996), pudiendo captar y aglutinar un sinnúmero de demandas variadas por parte de diversos actores sociales agrarios y no agrarios.

El término agroecología es de naturaleza transdisciplinaria, y es concebido como ciencia, práctica y movimiento social orientada (Wezel *et al.*, 2009) a alcanzar la soberanía alimentaria (Barreno; Cargallo, 2020; González de Molina *et al.*, 2021). Estas tres dimensiones se complementan y se condensan en un enfoque analítico, en un todo indivisible (Petersen *et al.*, 2021). Como ciencia puede ser entendida como un campo científico en construcción, un paradigma emergente que integra saberes tradicionales con los avances de la ciencia agronómica, que se orienta a diseñar técnicas productivas desde un enfoque ecológico sustentados en la biodiversidad y tendiente a disminuir el flujo de energía externa provista por la industria (Altieri; Nicholls, 2000). Como práctica, se concibe como una serie de praxis en diálogo con los saberes tradicionales de las comunidades campesinas e indígenas orientadas al manejo sostenible de los agroecosistemas (Sevilla Guzmán; Woodgate, 2013; Toledo, 1992). Finalmente, la agroecología es entendida como movimiento, en cuanto toma impulso y se amplifica o territorializa desde los propios movimientos sociales (MIER *et al.*, 2021). Desde esta perspectiva, la agroecología presenta una fuerte impronta política en cuanto tiene una mirada crítica y reflexiva, no sólo al actual modelo productivo sino también al sistema



agroalimentario global y al orden civilizatorio del mundo (Laranjeira *et al.*, 2019). La agroecología percibida de esta forma se convierte en una herramienta política por parte de los movimientos sociales (Barreno; Cargallo, 2020).

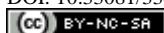
Por otro lado, la agroecología puede tomar distintos matices en términos de su intensidad como potencia transformadora y política. Para Giraldo y Rosset (2018; 2023) la agroecología hoy es un territorio en disputa. Ellos argumentan que la agroecología es cooptada por distintos organismos gubernamentales y no gubernamentales internacionales. Ello, luego se traduce en diseños de políticas públicas, programas y proyectos, que conciben de una manera diferente a la forma de hacer agroecología, por parte de los sectores subalternos como los campesinos y pueblos originarios.

En uno de sus ensayos estos autores hablan de “falsas agroecologías y de agroecologías emancipadoras” (Giraldo; Rosset, 2021). En el mismo artículo se define como *agroecología neoliberal*, a las prácticas que toman algunos principios agroecológicos para introducirlos al modelo industrial; también se busca incorporar algunas prácticas ecológicas (producción orgánica, por ejemplo) y de cuidado del ambiente al modelo del agronegocio, que instalan la idea de la responsabilidad social empresarial y el cuidado de la naturaleza, en el marco de las lógicas de reproducción del capital (Paz, 2024). La otra categoría es la *agroecología reformista*, que implica cambios graduales impulsados por esta institucionalidad donde no se pone en cuestión aspectos centrales como la propiedad privada, el régimen agroalimentario global o el proceso hegemónico de acumulación del capital. Aquí se pueden encontrar la agricultura de emisión cero, la agricultura climáticamente inteligente, sistemas de monocultivos extensivos ecológicos, la disminución de insumos externos a la producción propiamente dicha, por sólo nombrar algunos ejemplos.

En línea con lo expresado por estos autores, Lugo Perea (2019) dice que la agroecología debe ser concebida y pensada por fuera del canon de la hegemonía de la racionalidad moderna occidental, sólo así puede cobrar su carácter emancipador.

Tanto la agroecología neoliberal como la reformista, han buscado incorporar la dimensión ecológica a la agronomía sin poner en cuestión o al menos desafiar las estructuras de poder. Desde esa mirada, hacer agroecología es hacer una buena agronomía.

Volviendo al artículo de Giraldo y Rosset (2021), ellos proponen seis principios que hay que considerar al momento de pensar en una *agroecología emancipadora*, transformadora y revolucionaria: 1) cuestionar y transformar estructuras, no reproducirlas; 2) conformar economías basadas en el valor de uso, no en el valor de cambio; 3) fortalecer la organicidad y



pensar en procesos colectivos, no en proyectos individualizados; 4) construir procesos horizontales, no jerarquías; 5) formar para luchar y transformar, no para conformarse; y 6) actuar desde la cultura y la espiritualidad, no desde el productivismo.

Esta categoría de *agroecología emancipadora* con sus principios, habilita a pensar en las variadas acciones llevadas adelante por los movimientos socioterritoriales, que aunque se presentan de manera aislada y solitaria, ponen en cuestión y buscan transformar las lógicas hegemónicas y las estructuras sociales e instituciones del sistema agroalimentario global.

Así como las propuestas tecnológicas no pueden ser aplicadas por igual en los distintos territorios, las acciones de los MSTR no pueden ser interpretadas de la misma manera. Cada territorio tiene su propia particularidad; sin embargo estas acciones contribuyen y aportan a procesos transformadores más amplios desde la realidad situada y de sus culturas en relación a la naturaleza y al reconocimiento de un sistema capitalista indolente y hostil que produce profundas desigualdades.

Las acciones de los MSTR en relación con la agroecología y la soberanía alimentaria

La Tabla 2 ilustra los cinco principales tipos de acciones referidas a la cuestión de la agroecología y la soberanía alimentaria que prevalecieron en los repertorios de los MSTR durante el 2021 en la región Pampeana y NOA.

Tabla 2 – Principales tipos de acciones de los MSTR en relación a la agroecología y la soberanía alimentaria en región Pampeana y NOA, Argentina – Año 2021

Región	Protesta	Iniciativas Productivas	Participación	Iniciativas Comercialización	Organizativas	Total
Pampeana	42	23	24	17	8	114
NOA	12	3	3	3	1	22
Total	54	26	27	20	9	136

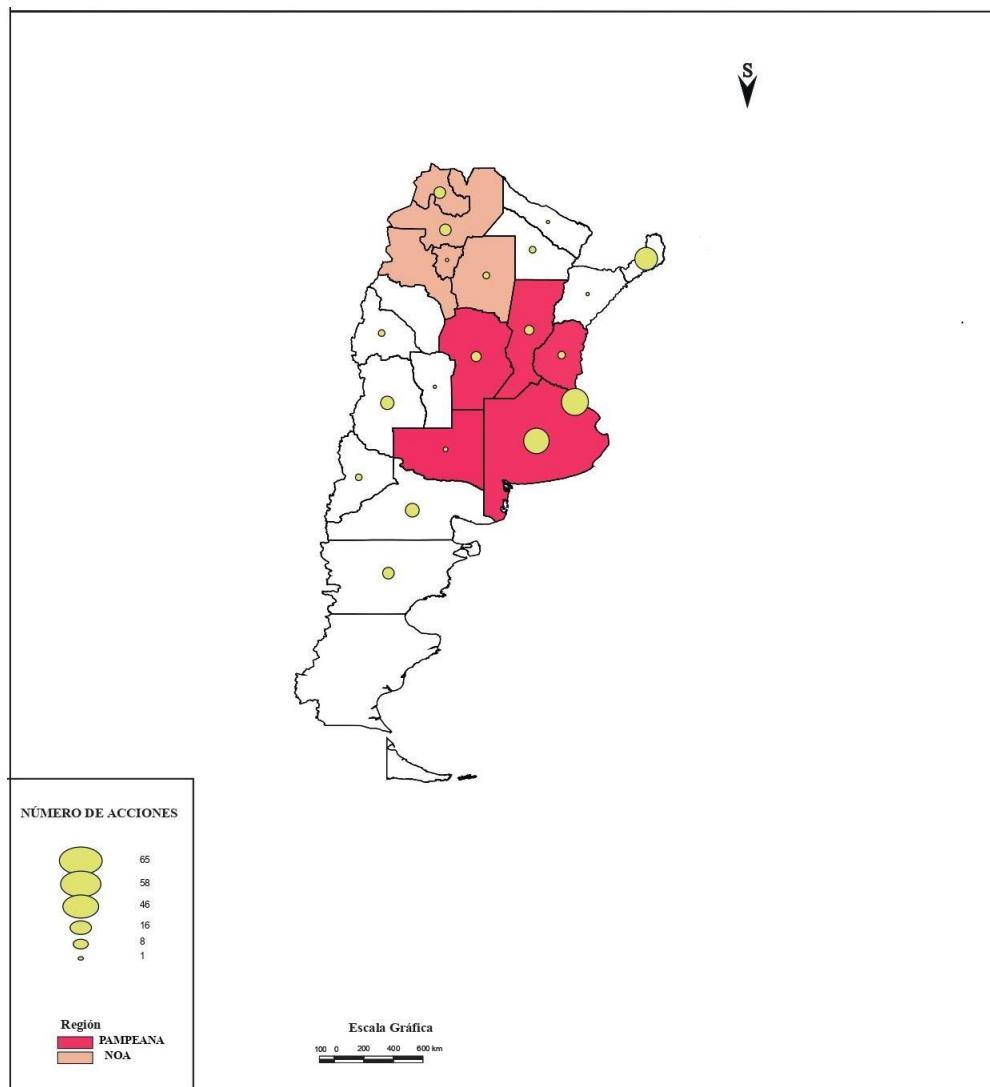
Fuente. Elaboración propia a partir del relevamiento llevado en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP), el Proyecto PICT/20- 00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina) y el Proyecto PI-UNCAUS 167.

En la Tabla 2 se presentan 136 acciones que están explicadas por 5 tipos de iniciativas. De los tipos de acciones la que aparece con más frecuencia es la Protesta, entre los que predominan los feriazos (en sus diferentes variantes como verdurazos, asadazos, abejazos, entre otros), como también marchas y acampes y en menor medida declaraciones públicas de miembros de los movimientos. El elevado registro de protestas podría estar relacionado a que



se trata de acciones colectivas que visibilizan conflictos en la estructura social y concitan gran interés público respecto a otras iniciativas que los MSTR realizan de manera cotidiana, por lo tanto, son susceptibles de constituirse como hechos noticiales para gran parte de los medios de comunicación.

Figura 1 *Distribución espacial de las acciones de los MSTR em torno a agroecología y soberanía alimentaria en Argentina – Año 2021*



Fuente. Elaboración propia a partir del relevamiento llevado en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP), el Proyecto PICT/20- 00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina) y el Proyecto PI-UNCAUS 167.

El mapa de la Figura 1 representa la espacialización de las acciones de los MSTR referidas a los asuntos agroecología y soberanía alimentaria en Argentina, y en particular en las regiones donde se focaliza el análisis, es decir la región pampeana y el NOA. De la lectura complementaria con la Tabla 2, se podría argumentar que la heterogenidad en el repertorio de

acciones colectivas de los MSTR como de las espacialidades que recrean en torno a la agroecología y la soberanía alimentaria, están estrechamente condicionadas por las estructuras sociales agrarias en las que están insertas los diversos actores de la AFCI.

En este sentido, se plantea como hipótesis de trabajo que en la región pampeana caracterizada por una estructura social agraria donde el modelo del agronegocio se ha consolidado, prevalecen acciones colectivas orientadas a la denuncia y confrontación de los actores y las políticas que se consideran una amenaza para la soberanía alimentaria y a las posibilidades de desarrollo del modelo agroecológico. Por otra parte, se presenta la hipótesis que en las regiones del NOA donde todavía persiste el modelo campesino, el repertorio de acción de los MSTA si bien involucran acciones de confrontación y reivindicativas, también despliegan acciones que se inscriben en la lucha por y en la tierra (Mcmichael, 2008), es decir acciones defensivas y propositivas ligadas a la consolidación de modos de existencia de la AFCI y de diseños de desarrollo basados en principios agroecológicos.

Retomando a Mançano Fernandes (2005) que reconoce al espacio (y el territorio en tanto espacio apropiado) como objeto de lucha y vehículo de las formas de resistencia, en las próximas páginas se analiza las modalidades que asumen las acciones de los MSTR y las narrativas que subyacen en torno a la agroecología en la región pampeana y NOA.

Las acciones de los MSTR en torno a la agroecología y soberanía alimentaria en la región pampeana

La región Pampeana en Argentina es el epicentro del crecimiento agrícola (Azcuy Ameghino; Fernandez, 2019), debido a la instalación de un modelo intensivo en capital orientado a la producción de cultivos extensivos destinados a la exportación. Además, en las áreas de transición campo-ciudad, conocidos también como territorios de interfaz rural-urbana, los capitales agropecuarios compiten por el uso del suelo con las inversiones inmobiliarias que ha impulsado el ascenso de los precios de la tierra en los últimos tres decenios (González Maraschio, 2018). En efecto, se trata de un espacio con un desarrollo capitalista dinámico, pero atravesado por fuertes tensiones y conflictos, debido a la expansión de estos capitales, como también a la resistencia que oponen sectores populares rurales y urbanos a los procesos de mercantilización del espacio que conlleva destrucción de ecosistemas, precarización de condiciones de vida y desposesión de los medios de sustento.

A partir de la lectura de los censos nacionales agropecuarios del año 2002 y 2018 Ameghino e Fernandez (2019) reconocen tres tendencias en la estructura agraria de la región



pampeana. En primer lugar, una creciente concentración de las economías de escalas, que se evidencian en la desaparición de explotaciones agropecuarias, en particular en el estrato de hasta 200 hectáreas y por lo tanto de aquellas unidades productivas identificadas con un sujeto social agrario: el chacarero pampeano. En segundo lugar, el aumento de las modalidades de alquiler de la tierra, que en la expansión del modelo del agronegocio constituye una herramienta para la conformación de las economías de escala. En tercer lugar, los datos censales devuelven el retrato del “campo vacío” ya que el despoblamiento se ha acentuado al mismo tiempo que se registra una disminución en la cantidad de productores que viven en la explotación y el número total de ocupados en ellas.

En este contexto, muchos de los MSTR en la región pampeana disputan los usos y apropiación de los espacios rurales y de la interfaz rural-urbana proponiendo a la agroecología como una herramienta para construir un modelo agroalimentario alternativo al modelo de matriz agroexportadora comandado por las corporaciones. En el marco de esta investigación, las acciones de los MSTR relevadas en la región pampeana en torno a la agroecología y la soberanía alimentaria durante el año 2021 comprenden protestas, participación en políticas públicas, iniciativas productivas, iniciativas de comercialización, redes con actores no gubernamentales, iniciativas contra el patriarcado e iniciativas de formación. En su conjunto no solo expresan el repertorio diverso de los MSTR, también la multidimensionalidad de las prácticas que se inscriben como “agroecológicas”.

En esta sección, se presenta un análisis panorámico de las acciones de los MSTR, con énfasis en las protestas y las acciones de participación ya que son las registradas con mayor frecuencia en el período analizado, identificando los sentidos de agroecología y soberanía alimentaria que subyacen en ellas como también los sujetos que las despliegan.

Durante el año 2021, la coyuntura argentina estuvo atravesada por períodos intermitentes de aislamiento y distanciamiento social obligatorio debido a la emergencia sanitaria por la pandemia de Covid-19, también por la caída del empleo formal, la profundización de procesos inflacionarios y el aumento de situaciones de pobreza y hambre. En este escenario, muchos MSTR buscaron interpelar al gobierno (nacional y subnacionales) y al conjunto de la sociedad sobre la necesidad de construir otro modelo agroalimentario con base en la agroecología (Tittonell *et al.*, 2021).

En este sentido, cobran relevancia acciones de protesta en el año 2021 que apuntan a la denuncia de los efectos del modelo agroexportador en términos de concentración productiva y encarecimiento de los alimentos. Una de ellas fueron los comunicados de prensa de



movimientos de agricultores familiares, en particular de La Unión de los Trabajadores de la Tierra (UTT), en rechazo a un proyecto de ley presentado por el gobierno nacional para la creación de un Régimen de Fomento al Desarrollo Agroindustrial Federal, Inclusivo, Sustentable y Exportador. Esta iniciativa contemplaba exenciones impositivas para inversiones en el sector agropecuario, agroindustrial y forestal en las provincias. Al respecto, Nahuel Levaggi, uno de los líderes de la UTT señalaba *“necesitamos más decisión y voluntad del gobierno para que haya políticas públicas que garanticen un nuevo modelo agroalimentario en la Argentina, basado en el cuidado del ambiente, el acceso al alimento sano, seguro y soberano y la agroecología”* (Machado, 2021).

Sin embargo, no todas las acciones de protestas de los MSTR en la región pampeana implicaron solamente expresión de descontento y denuncia. Otras también asumieron un carácter propositivo y estuvieron orientadas a promover la institucionalización de iniciativas para construir un modelo agroalimentario “soberano” y sustentado en la agroecología. Un ejemplo de ello fueron las jornadas nacionales de protesta para exigir avances en el tratamiento parlamentario de la Ley de Acceso a Tierra (conocido también como PROCREAR Rural) entre septiembre y noviembre del 2021. En el marco de estas jornadas se realizaron verdurazos y acampes en espacios públicos como Plaza de Mayo, Plaza del Congreso o el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en CABA. Se trata de una iniciativa legislativa impulsada por la UTT y la Federación de Cooperativas Federadas (Fe.Co.Fe) bajo la consigna *“¡No hay alimentos accesibles si no hay tierra para producir!”* (Nueva Ciudad, 2021). Este proyecto de ley presentado por tercera vez en octubre del año 2020 contempla la conformación de un Banco de Tierras y una línea de créditos blandos que permitirían a los agricultores familiares adquirir tierra para destinarla a la producción de alimentos⁵ reduciendo al máximo el uso de agroquímicos (Vales, 2021). En términos de los miembros de movimientos que lo promueven, este proyecto contribuiría a la “democratización” de la tierra y la producción de alimentos baratos.

Además, las acciones de protesta para exigir el tratamiento de la Ley de Acceso a Tierra posibilitaron la visibilización del “otro campo”, es decir aquellos sujetos dedicados a la producción de alimentos “sanos”, “soberanos” y “a precios justos” para abastecer al mercado interno. En esta línea, cabe destacar el bloqueo y verdurazo en la Planta de Byer-Monsanto en

⁵ El proyecto de Ley establece entre otras imposiciones y criterios de prioridad a mujeres solteras con hijos, así como a los jóvenes, a quienes tengan conocimientos previos de producción agroecológica y a quienes residan dentro del mismo municipio donde estén ubicadas las tierras a adquirir.



la localidad de Zárate (provincia de Buenos Aires) realizada por las mujeres de la UTT en el marco de su Encuentro Nacional que estuvo orientado a visibilizar por un lado, la participación clave de las mujeres de la agricultura familiar campesina en la producción de “*la comida que se pone en la mesa de las familias argentinas*” y al mismo tiempo exhibir a esas empresas como “responsables de la crisis alimentaria” que atraviesa el país como también de “envenenar” la tierra, los cuerpos y territorios (Iffonews Cooperativa, 2021).

Buena parte de las acciones de los MSTR también estuvieron direccionadas a la disputa de políticas públicas que contribuyeran a la soberanía alimentaria y promoción de la agroecología. Algunas de ellas, involucraron la conformación de ámbitos de representación de la AFCI a fin de incidir y participar en espacios de negociación de políticas sectoriales. Un hito clave en este sentido, fue la constitución de la Mesa Agroalimentaria Argentina (MAA), fruto de una articulación entre la UTT, la Fe.Co.Fe y el Movimiento Nacional Campesino Indígena Somos Tierra (MNCI-ST) “*para constituir la mesa del campo que faltaba*”, cuyos proyectos políticos son diferentes a la Mesa de Enlace⁶ que representa los intereses del “campo” agroexportador. Los testimonios de los principales líderes de la MAA entienden “*al alimento como un derecho del pueblo y al Estado con un deber profundo en promover un modelo productivo que garantice ese derecho*” (testimonio de Juan Manuel Rossi, presidente de la Fe.Co.Fe en GRUPO LA PROVINCIA.COM, 2021a). Entre los objetivos de esta articulación sectorial se enuncian garantizar el acceso a tierra, el arraigo rural con producción y comercialización local, el fortalecimiento de un modelo tecnológico sustentable y agroecológico, la generación de trabajo digno en las economías regionales mediante la consolidación de cooperativas y PyMES.

Un conjunto de acciones de los MSTR estuvieron dirigidas a incidir en la arena estatal no solo mediante la introducción de la cuestión de la soberanía alimentaria y la agroecología en las agendas gubernamentales, sino también en la formulación de políticas públicas. Además, la inserción de algunos dirigentes de los movimientos⁷ al aparato burocrático estatal generó condiciones de posibilidad para la construcción de la institucionalidad estatal en congruencia con estas demandas. Algunas expresiones de estas iniciativas de los MSTR son la

⁶ Se trata de un espacio de articulación de entidades empresariales argentinas vinculadas al sector agroexportador integrado por representantes de la Sociedad Rural Argentina, Cofederaciones Rurales Argentinas, Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada y Federación Agraria Argentina.

⁷ Nahuel Levaggi, líder de la UTT que se desempeñó como titular del Mercado Central de Buenos Aires durante 2019-2022. Deolinda Carrizo, referente del Movimiento Campesino de Santiago del Estero Vía Campesina asumió en directora de Género e Igualdad de la Dirección Nacional de Fortalecimiento y Apoyo a las Organizaciones de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena de la Nación.



implementación del Programa de Reducción de Pérdidas y Valorización de Residuos, que entre otros propósitos permitía la recuperación de residuos orgánicos para la elaboración de compostaje y el diseño del Plan Nacional de Abastecimiento Fruti-hortiortícola en articulación con el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) que buscaba una planificación de la totalidad de la cadena para garantizar “alimentos sanos a precios justos” en un contexto de fuerte distorsión de precios (Silva, 2021).

Asimismo, los MSTR, en particular los movimientos de agricultores familiares y de la economía social rural desempeñaron un rol clave en la territorialización de planes y programas estatales, especialmente de aquellas direccionadas a fortalecer sus sistemas comunitarios de producción y circulación de alimentos. Algunas de estas acciones de participación en políticas públicas les permitieron a los MSTR canalizar recursos como insumos, infraestructura, asistencia financiera y asesoramiento técnico (Grupo La Provincia.com, 2021b). En otras ocasiones los vínculos con gobiernos provinciales y municipales les posibilitaron la apertura y gestión de sistemas de comercialización directa de alimentos como la iniciativa “El Mercado en tu Barrio” (Argentin. gob.AR,2021a); como también la ejecución de un proyecto presentado por el Movimiento Popular La Dignidad para crear más de 10.000 huertas en todo el país en tierras fiscales ociosas para el establecimiento de familias que pretendan residir en ellas y dedicarse a la producción de alimentos (Ámbito, 2021).

En menor medida, las noticias relevadas refieren a estrategias territoriales de los MSTR, es decir, aquellas que acciones que despliegan para reafirmar sus modos de existencia y apropiación de los espacios de su vida cotidiana a partir de las formas de hacer agroecología. Sin embargo, la mayor parte de los registros reflejan la agencia de los movimientos en el diseño de sistemas de distribución de alimentos a sectores populares. Algunos de estos sistemas implican la construcción de mercados de proximidad y la conformación de redes y trabajo cooperativo entre productores y consumidores, entre las que se destacan iniciativas como la conformación de Redes de Almacenes Soberanos, la apertura de nodos de consumo de verduras y hortalizas y la distribución de bolsones agroecológicos. Otros de estos sistemas implican la donación de alimentos a instituciones públicas y en espacios públicos como plazas y parques.

Las acciones de los MSTR en torno a la agroecología y soberanía alimentaria en la región noroeste

En el último censo nacional agropecuario 2018 (INDEC, 2021) se registraron en todo el país 250.881 explotaciones agropecuarias (EAPs), comprendidas por 228.375 explotaciones



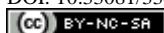
agropecuarias con límites definidos (ECLD) y 22.506 explotaciones sin límites definidos (ESLD). Un aspecto interesante es que la distribución espacial de las ESLD no es homogénea para el territorio nacional y que el NOA presenta su mayor concentración con el 59 % del total de ESLD. El período intercensal CNA 2002/2018 muestra una pérdida de 13.602 ESLD a nivel nacional. Tres provincias (Santiago del Estero, Salta y Jujuy) de las cinco que conforman el NOA (Catamarca y Tucumán), muestran la mayor pérdida de ESLD con 8.834 y explican el 65 % con respecto al total de ESLD en el país.

Las ESLD son parte de la estructura agraria argentina, y por lo general presentan situaciones problemáticas de tenencia de la tierra, siendo denominadas como ocupaciones de tierras privadas o fiscales. En esas tierras se encuentran los campos comuneros y comunidades indígenas además de los campesinos que habitan esos vastos territorios Góngález, 2000; Slutky, 2007). Precisamente la tenencia precaria de la tierra, la ausencia de títulos de propiedad y los procesos de expansión de la frontera agropecuaria que se vienen profundizando en estos últimos años, han dado lugar a una proliferación de conflictos entre los pobladores y distintos actores económicos, disparando diversos y variados procesos de desposesión, exclusión y resistencia (Harvey, 2014; Deininger, 2011; Wald, 2016; Paz, 2020; Pa; Jara, 2022).

La pérdida de las ESLD está fuertemente asociada a procesos de expansión de la frontera agropecuaria principalmente con el cultivo de la soja (Parnas; Fonzo Boláne, 2021) y en menor proporción a la mercantilización de la tierra debido a inversiones inmobiliarias (turismo y barrios cerrados), como lo expresa Alcoba y Alcoba (2021) para la provincia de Jujuy.

En el período 2002/2018, según el informe sobre Deforestación en el norte de Argentina publicado por GREENPEACE (2021), muestra una superficie deforestada de 1.508.901 hectáreas para Santiago del Estero y 1.171.981 hectáreas para la provincia de Salta. Muchos de estos procesos de deforestación se hacen sobre las ESLD donde habitan las comunidades campesinas y comunidades originarias, siendo el monte un recurso central para el despliegue de sus estrategias de reproducción (Dios; Paz; Rossi, 2021; Sanz; Rodrigues; Faraldo, 2021). Un aspecto clave para comprender la magnitud de tales extensiones y la dimensión del conflicto es el cálculo que hacen de Dios, Paz e Rossi (2021) para Santiago del Estero con respecto a las tierras en donde se encuentran diseminadas las ESLD, dando un valor de 7.000.000 de hectáreas aproximadamente.

En ese contexto, es sencillo comprender los conflictos que se visibilizan a través de las acciones llevadas por los MSTR ubicados en la región del noroeste argentino. Un aspecto sobresaliente y que está en relación con las ESLD y las comunidades originarias, es la fuerte



presencia de pueblos originarios que se están manifestando en las acciones de los MSTR, pero también se encuentran agricultores familiares con base campesina vinculados a las ESLD.

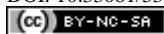
Por otro lado, tanto la agroecología como la soberanía alimentaria se presentan como instrumentos centrales abordados desde la cuestión agraria. El aspecto central de la cuestión agraria está dado por la perspectiva crítica hacia los procesos de mercantilización de la tierra y la expansión territorial del capital sobre estos territorios (Akram-Londhi; Kay, 2009), los cuales producen procesos de desposesión en el mundo rural. Sin el acceso a la tierra es casi imposible pensar en la agroecología como en la soberanía alimentaria. Es así que aunque los repertorios de las acciones desarrolladas por los MSTR son diversos, la mayoría se centra en la defensa *de y en la tierra* por parte de las comunidades originarias y campesinas.

Para contextualizar las acciones llevadas adelante por los MSTR en el 2021, hay que sumar a los fuertes procesos de mercantilización de la tierra en el NOA, la emergencia sanitaria mundial de la COVID-19, la medida estatal de Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (ASPO) y las políticas neoliberales implementadas durante la gestión del presidente Mauricio Macri (2015-2019) con fuertes restricciones de financiamiento a programas y políticas públicas orientados a los sectores más marginados.

Como se mencionó anteriormente las acciones registradas por el período 2021, estuvieron orientadas con mayor frecuencia a las protestas vinculadas principalmente con aspectos relacionados con la tierra y en particular en el pedido de reconocimiento de derechos territoriales de las comunidades indígenas.

Entre esas noticias se encuentra lo acontecido por Juana Mamani presidenta de la comunidad originaria de Tusca Pacha de los Alisos, paraje cercano a la ciudad de Jujuy, quien comenta que realizaron una denuncia contra el señor Alfredo González, propietario de negocios inmobiliarios, quien intentó utilizar maquinaria pesada para realizar un desmonte en territorio comunitario. Así lo expresa “desmontaron gran parte de las tuscas y arrancaron parte del sembrado de maíz, pero la hermana Maraz y otros hermanos vecinos pararon la máquina [...]” (Colectivo Radio Pueblo, 2021, [n. p.]).

La lucha por la tierra es una constante en la región, pero que aparece articulada a otros reclamos territoriales como falta de agua, titulación de tierras, acceso a la salud y viviendas entre otras problemáticas que afectan el desarrollo de las Comunidades. “Las Comunidades Indígenas (Movimiento Nacional Campesino Indígena) llegaron a la capital de Salta, la marcha inició el lunes 18 desde diferentes comunidades y parajes de Tartagal, solicitando al gobierno de la provincia soluciones urgentes. En esa instancia habló Marcela Calermo, Dirigente de La



comunidad La Mora, del Pueblo Wichi de Tartagal” (Zenteno, 2021, [n. p.]).

En el departamento Orán, provincia de Salta, al igual que en el departamento de Anta se vienen dando fuertes procesos de expansión de la frontera agropecuaria. La finca El Chaguaral ubicada en esos parajes, avanzó con una acción de desmonte de cerca de 6.000 hectáreas sobre la Reserva Nacional Pizarro, donde vive la comunidad wichi. Así lo manifiesta Francisco López, hijo de Simón López, niyat (cacique) de la comunidad wichi Eben Ezer. “El ingeniero a cargo del desmonte se apoyó en el Estudio de Impacto Ambiental y Social (EIAS) presentado por la empresa para proceder con el desmonte, indicando que en el área del proyecto no se visualizan residentes, ni reclamos por uso de suelo y/o conectividad” (Nuevo Diario Salta, 2021, [n. p.]). Ello no sólo afecta a la comunidad wichi sino también a pobladores campesinos ubicados en esos parajes. El Frente Nacional Campesino e Indígena participó en este conflicto y recibió un acompañamiento por parte de la organización Greenpeace, elevando una carta al gobernador Gustavo Sáenz y al ministro de Ambiente de la Nación, Juan Canbandié donde no hubo respuesta. “*No peleamos por un poco de tierra, sino por nuestra forma de vida*”, dice Viviana Segovia cuya familia tiene antiguos conflictos con Gianfranco Macri, hermano del ex presidente Mauricio Macri (Nuevo Diario Salta, 2021). Esta frase que sintetiza lo que es la tierra para el mundo campesino e indígena y habla de la resistencia por parte de los MSTR a los procesos de desposesión, despojo y expoliación que están sufriendo estas comunidades campesinas. El Frente Nacional Campesino organizó en Salta “la marcha campesina compuesta por más 80 campesinos que partieron de Fortín Dragones hacia Güemes, al inicio de la semana pasada para reclamar por la regularización dominial de las tierras donde nacieron” (Nuevo Diario Salta, 2021, [n. p.]).

Santiago del Estero también tiene cuantiosa cantidad de conflictos similares a los anteriormente expuestos. El Movimiento Campesino de Santiago del Estero Histórico y Vía Campesina (MOCASE VC) es uno de los movimientos más fuerte y consolidado con más de 40 años de permanencia en el territorio. Entre sus diversas acciones se encuentra la participación en políticas públicas que reconocen los derechos territoriales de pueblos campesinos-indígenas. “El Instituto Nacional de Asuntos Indígenas (INAI)⁸ se reunió con el MOCASE, y entregó cuatro carpetas técnicas de relevamiento territorial en Santiago del Estero, conforme a las disposiciones dispuestas por la ley 26.160 y sus respectivas prórrogas” (Argentina.gob.br, 2021b, [n. p.]). Estas carpetas involucran a campesinos ubicados en la

⁸ En agosto de 2024 en el marco del gobierno del Presidente Milei, la Comisión de Puntos Constitucionales de la Cámara de Diputados aprobó la eliminación de siete organismos autónomos, entre los que se incluye el INAI.

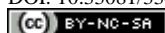
localidad de Ojo de Agua, provincia de Santiago del Estero, que pertenecen a los pueblos originarios Vilela, Lule Vilela y Guaycurú.

Todos estos MSTR están solicitando que los gobiernos provinciales y también nacional, reglamente la ley N° 7.658 que fue promulgada en 2010 y creó el Programa de Regularización Dominial y asistencia para pequeños productores agropecuarios. Así lo dijo a Nuevo Diario Salta (2021) Daniel Burgos, referente de la Asociación Guardianes del Monte, entidad base del Frente Nacional Campesino.

Asociada a esa lucha en defensa de la tierra, se encuentran otras acciones que se inscriben como “agroecológicas” a partir de la gestión de bienes comunes de la naturaleza e incluso en la producción no-alimentaria. Una de estas iniciativas es la participación en la conformación de una agenda ambiental, llevada adelante por el Movimiento Guaraní que integran el Consejo de Participación Indígena con el Municipio de Caimancito en la provincia de Jujuy, que “Pongan en valor la gestión del bosque en las tierras de propiedad comunitaria del pueblo guaraní [...] reflotando el proyecto guardianes ambientales” (Grupo La Provincia, 2021c, [n. p.]). Otro ejemplo es el manejo sustentable de la vicuña por parte de Comunidades Andinas Manejadoras de Vicuña de Yavi, donde “se busca favorecer y sostener esta práctica cultural y productiva ancestral en las comunidades aborígenes, asegurando el aprovechamiento sostenible de este recurso natural de la biodiversidad, y permitiendo a su vez el desarrollo de las economías locales” (El submarino de Jujuy, 2021, [n. p.]).

Otras iniciativas de los MSTR podrían enmarcarse en el rescate de saberes ancestrales y el cuidado de los cuerpos en tanto territorios. Así, el Círculo de Mujeres Indígenas del departamento Ledesma (Jujuy) compuestas por comunidades guaraníes “intercambiaron sus experiencias y conocimientos desde el saber ancestral sobre los cuidados postparto, la menopausia y la alimentación saludable a través de una mirada intercultural, con el acompañamiento del equipo técnico de la Secretaría de Pueblos Indígenas” (Jujuy al Día, 2021, [n. p.]).

Otras acciones que están muy presentes en el sentido de la agroecología, son aquellas que se orientan a la promoción de ferias, circuitos cortos, mercados de cercanía, no solo orientadas a la circulación de su producción sino también a su visibilización como sujetos económicos claves de las economías regiones. El verdurazo en la Plaza Belgrano de Jujuy organizado por la UTT implicó la donación de verduras a los transeúntes y una estrategia para dar a conocer su trabajo (Jujuy al Día, 2021). Por otra parte, el Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI) junto con la Red Puna y Quebrada Jujuy en la misma Plaza



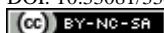
Belgrano mostraron sus trabajos y productos (24 Horas de Jujuy, 2021).

La desnutrición y la desigualdad social en la que viven estas comunidades originarias está muy presente y hay protestas en esa línea. Dirigentes wichi manifestaron su malestar tras la publicación oficial del gobierno provincial que señala a Salta como la provincia a nivel nacional con “la tasa más baja de desnutrición” en comunidades indígenas. Las comunidades wichi expresan que “en lo que va de este año ya son 3 los chicos que sí fallecieron por estas razones” (Mamaní, 2021, [n. p.]).

Una perspectiva comparada entre la región pampeana y el NOA sobre las agroecologías de los MSTR

En síntesis, el repertorio de acciones de los MSTR en cada una de las regiones, concibe a la agroecología y a la soberanía alimentaria, como un camino a seguir, como utopías que permiten poner en cuestión las gramáticas que sostienen no sólo el poder del capital sobre la producción agropecuaria sino también al orden civilizatorio del sistema capitalista en su conjunto. La agroecología es un significante que abarca demandas diversas y que ha permitido generar alianzas entre distintos movimientos en diferentes contextos rurales y urbanos. La agroecología tiene como eje central la cuestión de la tierra y la producción de alimentos saludables (Mosca; Orchani, 2021), aspectos considerados por los MSTR de ambas regiones, pero también se vincula a la protección de semillas, la diversificación productiva, la equidad de género y la construcción de circuitos de proximidad entre productores y consumidores, entre otras dimensiones.

En la región pampeana muchas de las acciones de los MSTR enfatizan en la denuncia de los impactos del modelo agroindustrial en relación a la hiperconcentración, la especulación de precios, la contaminación, el desarraigo, la informalidad laboral y la profundización de la dependencia tecnológica. Pero también se observa que los MSTR buscan disputar en la arena estatal e institucionalizar sus propuestas mediante políticas públicas e iniciativas legislativas que protejan y favorezcan el patrimonio de los pueblos; y permitan construir un sistema agroalimentario soberano. Los sentidos de agroecología agenciados por los miembros de los MSTR están asociados a la “producción y consumo de productos libres de agroquímicos”, pero también se expanden para designar la producción de alimentos sanos a precios justos al alcance de las amplias mayorías de la población, que contemplen la complejidad de los procesos ecosistémicos y fomente el intercambio cultural entre productores, la diversidad alimentaria y

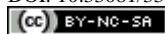


un campo poblado. Asimismo, la soberanía alimentaria es un horizonte político de los MSTR con el que se alude a la democratización de la alimentación como derecho del pueblo, aunque también engloba la democratización de la tierra, la producción y los mercados. El “otro campo”, representado en su mayoría por movimientos con una escala de actuación nacional, que abraza esas banderas, al mismo tiempo que catalizan y sostienen procesos agroecológicos en la pampa argentina está constituido por agricultores familiares con una larga trayectoria en el trabajo de la tierra que quedaron excluidos de la prosperidad generada por los procesos de agriculturización y modernización agraria; aunque también por trabajadores informales y personas que frente a la precarización de las condiciones laborales y de vida en las grandes urbes optan insertarse en la producción de alimentos agroecológicos organizándose en cooperativas y proyectos comunitarios.

Las acciones llevadas adelante por los MSTR de la región del NOA presentan algunas similitudes, aunque se observa una menor intensidad en la interfaz rural-urbana como también una dirección de las acciones a la construcción y diseño de leyes. La mayoría de los actores sociales involucrados, están directamente vinculados con el mundo rural, en especial con las comunidades campesinas y pueblos originarios. Las acciones más frecuentes se relacionan con la defensa del territorio por parte de las comunidades rurales a los procesos de desposesión puesto de manifiesto por el capital, que amenazan modos de vida cimentados en la gestión y el manejo sustentable de bienes comunes. En este sentido las acciones de los MSTR hablan de una agroecología crítica donde la tierra es central para comprender estos procesos emancipadores dentro del marco de la cuestión agraria. La agroecología como sentido y práctica política en el marco de la cuestión agraria, abreva sobre la identidad campesina, donde el trabajo familiar, los procesos de no mercantilización, el diálogo de saberes, la solidaridad y la cosmología de la comprensión de la naturaleza, entre otros, siguen siendo los aspectos más potentes y centrales para pensar en diseños alternativos al propio sistema capitalista.

A modo de conclusión

Los sentidos y las prácticas agroecológicas no son estáticas, fluyen y se adaptan a las contingencias de los distintos actores que se van incorporando como también a las nuevas y diversas formas que impone el capitalismo con sus mecanismos de devastación y desposesión. Durante la pandemia y en particular durante período 2021, se puso en evidencia la importancia de los sistemas agroalimentarios locales y a la agroecología como un camino para desarrollar



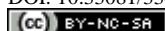
cierta resiliencia en la producción de alimento por parte de la AFCI en concordancia con los movimientos. Este número variado y diverso de actores que van emergiendo, imprime significados, visiones y prácticas diferentes que en muchas oportunidades resultan difíciles enmarcarlas. La agroecología en sus tres dimensiones (ciencia, práctica y movimiento) se va conformando como una plataforma para la acción colectiva (Levidow; Pimbert; Vanloqueren, 2014) y como nuevas formas de gestión política lo que lleva a pensar que existen variadas formas de pensar y hacer agroecología estrechamente ligadas a las territorialidades existentes y a las condiciones que imponen los contextos.

Desde esta perspectiva los MSTR no sólo aportan prácticas ecológicas y conocimientos tradicionales vinculados con los conocimientos y prácticas más ancestrales. Ellos manifiestan con sus variadas acciones que sin tierra no hay posibilidades de producción de alimentos y menos aún de soberanía alimentaria, tema central de la cuestión agraria.

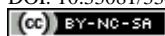
Tal vez lo más trascendente a la agroecología como movimiento social, es su contribución a la construcción de procesos sociales innovadores y creativos. Tales procesos se presentan muchas veces de forma aislada y dispersa en cada territorio, pero que al sustentarse sobre la base de valores similares y compartidos desde ese enunciado utópico van logrando una mirada común. Esa búsqueda de hegemonía en términos más amplios y abarcativos, va interpelando el orden civilizatorio que impone el capital. Tal vez allí radica la potencia transformadora y emancipadora de la agroecología.

Así los MSTR vienen construyendo una serie de narrativas y prácticas donde la agroecología articulada a la soberanía alimentaria, presenta al alimento como una forma de vida y derecho de los pueblos. Desde esta perspectiva - el alimento como forma de vida y no como mercancía -, la agroecología se muestra como acción crítica y concreta al régimen alimentario global y al sistema capitalista en general. Una singularidad de la agroecología es que ha logrado trascender lo estrictamente rural, para comenzar a pensar en esa interfaz rural/urbano, donde el campesinado aunque sigue siendo clave como soporte de tales movimientos, viene incorporando otros actores sociales presentes en esa interfaz. Ello da lugar a pensar en la existencia de diversas agroecologías desde las territorialidades de distintos actores sociales.

La fuerza de la organización social como del desarrollo de redes de acción colectiva, ha logrado posicionar a la agroecología en políticas públicas y programas multidisciplinarios que sobrepasa lo meramente productivo y rural para adentrarse en los procesos de circulación en esa interfaz rural-urbana. Aunque no han generado profundos cambios en el sistema agroalimentario argentino y en el orden civilizatorio que lo sustenta, ha logrado incidir en la



opinión pública en las últimas décadas, dejando el terreno fértil para lograr avances más significativos.



REFERENCIAS

- AKRAM-LODHI, H.; KAY, C. **Peasants and globalization**: political economy, agrarian transformation and development. New York: Routledge, 2009.
- ALCOBA, D; ALCOBA, L. El Censo Nacional Agropecuario 2018: principales características sobre lo sucedido en la provincia de Jujuy, en base a datos preliminares. *In: SOVERNA, S. (coord.). La Argentina agropecuaria vista desde las provincias*: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018. Buenos Aires: IADE, 2021. p. 106- 120.
- ALTIERI, M.; NICHOLLS, C. **Teoría y práctica para una agricultura sustentable**. México: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente Red de Formación Ambiental para América Latina y el Caribe, 2000. Disponible en: <http://www.agro.unc.edu.ar/~biblio/AGROECOLOGIA2%5B1%5D.pdf>. Acceso en: 3 set. 2020.
- PRESENTARÁN un proyecto para crear 10 mil huertas en todo el país. **Ámbito**, 2021. Disponible en: <https://www.ambito.com/informacion-general/campo/presentaran-un-proyecto-crear-10-mil-huertas-todo-el-pais-n5222217>. Acceso en: 20 mar. 2021.
- ARGENTINA.GOB.AR. AgroPymes, Educación y El Mercado en tu Barrio para potenciar la producción local de alimentos. **Argentina.gob.ar**, 2021. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/agropymes-educacion-y-el-mercado-en-tu-barrio-para-potenciar-la-produccion-local-de>. Acceso en: 23 mayo 2021.
- ARGENTINA.GOB.AR. El INAI se reunió con el MOCASE, y entregó cuatro carpetas técnicas de relevamiento territorial en Santiago del Estero. **Argentina.gob.ar**, 2021b. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-inai-se-reunio- con-el-mocase-y-entregó-cuatro-carpetas-tecnicas-de-relevamiento>. Acceso en: 23 mayo 2021.
- AZCUY AMEGHINO, E.; FERNÁNDEZ, D. El Censo Nacional Agropecuario 2018: visión general y aproximación a la región pampeana. **Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios**, n. 1, p. 5-36, 2019. Disponible en: <http://www.ciea.com.ar/revista-interdisciplinaria-de-estudios-agrarios/revista-nro-51/>. Acceso en: 10 ago. 2022.
- BARRENO, R.; CARGALLO, L. (comp.). **Agroecología**: ciencia, práctica y movimiento para alcanzar la soberanía alimentaria. Cuenca: Ed. SOCLA-EDEC, 2020.
- COLECTIVO RADIO PUEBLO. Jujuy: Desmonte ilegal contra la comunidad Tusca Pacha. **Indymedia Argentina**, 2021. Disponible en: <https://argentina.indymedia.org/2021/01/28/jujuy-desmonte-ilegal-contra-la-comunidad-tusca-pacha/>. Acceso en: 7 Julio, 2024.
- DE DIOS, R.; PAZ, R.; ROSSI, C. Censos nacionales agropecuarios, coberturas y procesos de transformación agraria en Santiago del Estero. *In: SOVERNA, S (coord.) La Argentina agropecuaria vista desde las provincias*: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018, Buenos Aires: IADE, 2021. p. 151-175.
- DEININGER, K. Challenges Posed by the New Wave of Farmland Investment. **Journal of**



Peasant Studies, v.38, n.2, p. 217-247, 2011.

EL SUBMARINO DE JUJUY. Comunidades indígenas realizan esquilas sustentables de vicuñas en silvestría. **El Submarino de Jujuy**, 2021. Disponible en: <https://elsubmarinojujuy.com.ar/comunidades-indigenas-realizan-%20esquilas-sustentables-de-vicu%C3%A1s-en-silvestre%C3%ADA>. Acceso en: 16 set. 2021.

ESCOBAR, A. **Territorios de diferencia**: lugar, movimientos, vida, redes. Popayán: Editorial Universidad del Cauca, 2015.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA. Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. Organización Mundial de la Salud. Programa Mundial de Alimentos. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. **El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2023**: urbanización, transformación de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a lo largo del continuo rural-urbano. Roma: FAO, 2023.

GIRALDO, O. F.; ROSSET, P. M. Agroecology as a territory in dispute: between institutionality and social movements. **The Journal of Peasant Studies**, v. 45, n.3, p. 545–564, 2018.

GIRALDO, O. F.; Rosset, P. M. Principios sociales de las agroecologías emancipadoras. **Desenvolvimento e Medio Ambiente**, v. 58, p. 708-732, 2021.

GIRALDO, O. F.; ROSSET, P. M. Emancipatory agroecologies: social and political principles. **The Journal of Peasant Studies**, v.50, n. 3, p. 820-850, 2023.

GÓMEZ MENDOZA, M. Análisis de contenido cualitativo y cuantitativo: Definición, clasificación y metodología. **Revista de Ciencias Humanas**, v. 20, p. 1-10, 2000.

GONZÁLEZ DE MOLINA, M. *et al.* **Introducción a la agroecología política**. Buenos Aires: Ed. CLACSO, 2021. Disponible en: <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2022/01/Introduccion-agroecologia.pdf>. Acceso en: 18 mayo 2022.

GONZÁLEZ MARASCHIO, F. El mercado de tierras en la interfase rural-urbana: factores determinantes y evolución a lo largo de 20 años. **Anuario de la División de Geografía**, n. 12, p. 62-87, 2018. Disponible en: <http://ri.unlu.edu.ar/xmlui/handle/rediunlu/619>. Acceso en: 13 jul. 2023.

GONZÁLEZ, M. Argentina, situaciones problemáticas de tenencia de la tierra. **Serie Documentos de formulación PROINDER**. Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación, 2000. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/191049720/Argentina-Situaciones-problematicas-de-tenencia-de-la-tierra>. Acceso en: 22 jul. 2022.

GREENPEACE. **Deforestación en el norte de Argentina**: informe anual 2021. [S. l.]: Greenpeace, 2021. Disponible en: <https://www.greenpeace.org/static/planet4-argentina-stateless/2022/01/dac55bb3-informe-anual-2021-desmontes.pdf>. Acceso en: 5 dez. 2021.



GRUPO LA PROVINCIA.COM. Entidades de pequeños productores lanzan la Mesa Agroalimentaria Argentina. **Grupo La Provincia.com**, 2021a. Disponible en: <https://grupolaprovincia.com/contenido/247312/entidades-de-pequenos-productores-lanzan-la-mesa-agroalimentaria-argentina>. Acceso en: 12 mayo 2021.

GRUPO LA PROVINCIA.COM. El Gobierno bonaerense presento programas productivos en Maipu y General Alvarado. **Grupo La Provincia.com**, 2021b. Disponible en: <https://grupolaprovincia.com/contenido/260730/el-gobierno-bonaerense-presento-programas-productivos-en-maipu-y-general-alvarad>. Acceso en: 12 mayo 2021.

GRUPO LA PROVINCIA.COM. Establecen prioridades en la agenda ambiental con las comunidades guaraníes de Jujuy. **Grupo La Provincia.com**, 2021c. Disponible en: <https://www.grupolaprovincia.com/sociedad/establecen-prioridades-en-la-agenda-ambiental-con-las-comunidades-guaranies-de-jujuy-649718>. Acceso en: 17 dez. 2022.

HALVORSEN, J.; MANÇANO FERNÁNDES, B; TORRES, F. Movimentos socioterritoriais em perspectiva comparada. **Revista NERA**, n. 57, p. 24-25, 2021.

HARVEY, D. **Diesisiete contradicciones y el fin del capitalismo**. Mexico: Traficantes de sueños, 2014.

INDEC. **Censo Nacional Agropecuario 2018**: resultados definitivos. Argentina: INDEC, 2018. Disponible en: https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/economia/cna2018_resultados_definitivos.pdf. Acceso en: 20 jul. 2021.

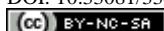
INFONEWS COOPERATIVA. Bayer-Monsanto: mujeres del campesinado agroecológico protestaron ante la planta de Zárate. **InfoNews Cooperativa**, 2021. Disponible en: <https://infonews.com/monsanto/bayer-monsanto-mujeres-del-campesinado-agroecologico-protestaron-la-planta-zarate-n347973>. Acceso en: 2 mayo 2024.

JARA, C. *et al.* **Movimientos sociales rurales y Estado**: acciones vinculadas a los objetivos de desarrollo sostenible en Argentina. Santiago del Estero: Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Salud, Área de Edición y Publicación, Universidad Nacional de Santiago del Estero, 2023.

JUJUY AL DÍA. Círculo de Mujeres Indígenas: comunidades aborígenes guaraníes de Ledesma abordaron los cuidados posparto y la alimentación saludable. **Jujuy al Día**, 2021. Disponible en: <https://www.jujuyaldia.com.ar/2021/06/01/circulo-de-mujeres-indigenas-comunidades-aborigenes-guaranies-de-ledesma-abordaron-los-cuidados-posparto-y-la-alimentacion-saludable/>. Acceso en: 17 dez. 2022.

JUJUY AL MOMENTO. Otro “verdurazo” en Plaza Belgrano para exponer las necesidades de los productores. **Jujuy al Momento**, 2021. Disponible en: <https://www.jujuyalmomento.com/productores/otro-verdurazo-plaza-belgrano-exponer-las-necesidades-los-productores-n126714>. Acceso en: 17 dez. 2022.

LACLAU, E. **¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?: Emancipación y Diferencia**. Buenos Aires: Ariel, 1996.



LAPEGNA, P.; PALMISANO, T. Rural mobilisation and agrarian political economy in Argentina (2001-2020). **Bulletin of Latin American Research**, v. 42, n. 3, p. 341-356, 2023.

LARANJEIRA, N. *et al.* Alimento, agroecología y territorio. Formación de jóvenes para la sustentabilidad en la Chapada do Veadeiros. *En: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EN SOBERANIA E SEGURANÇA ALIMENTAR E NUTRICIONAL*, 4., 2019, Goiânia. **Anais** [...]. Campinas: Galoá, 2019. Disponible en: <https://proceedings.science/enpssan-2019/trabalhos/alimento-agroecologia-e-territorio-formacao-de-jovens-para-a-sustentabilidade-na?lang=pt-br>. Acceso en: 20 mar. 2024.

LAS 24 HORAS DE JUJUY. Red Puna Norte y Movimiento Nacional Campesino Indígena mostraron sus trabajos y productos en Plaza Belgrano. **Las 24 Horas de Jujuy**, 2021. Disponible en: <https://las24horasdejujuy.com.ar/red-puna-norte-y-movimiento-nacional-campesino-indigena-mostraron-sus-trabajos-y-productos-en-plaza-belgrano/>. Acceso en: 17 dez. 2022.

LEVIDOW, L.; PIMBERT, M.; VANLOQUEREN, G. Agroecological research: conforming or transforming the dominant agro-food regime? **Agroecology and Sustainable Food Systems**, v. 38, n. 10, p. 1127-1155, 2014.

LINDÓN, A. La concurrencia de lo espacial y lo social. *In: TRATADO de metodología de las ciencias sociales: perspectivas actuales*. México DF: Fondo de Cultura Económica, 2012. p. 582-622.

LONGA, F. Tres estrategias y tres pilares. Los movimientos sociales de Argentina, después del ciclo Kirchnerista (2015-2022). **Revista Cuestión Urbana**, n. 12, p. 37-56, 2022. Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/cuestionurbana/article/view/8631>. Acceso en: 5 mayo. 2024.

LUGO PEREA, L. **Agroecología y pensamiento decolonial**: las agroecologías otras interepistémicas. Ibagué: Universidad del Tolima, 2019. Disponible en: <https://repository.ut.edu.co/server/api/core/bitstreams/e2f046ce-499f-45bf-82f4-409f39f46f2d/content>. Acceso en: 15 out. 2022.

MACHADO, L. Sector de pequeños y medianos productores se oponen a la ley para promover agroexportaciones. **Perfil**, 2021. Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/agro/pequenos-productores-se-oponen-a-la-ley-para-promover-agroexportaciones.phtml>. Acceso en: 20 mar. 2024.

MAMANÍ, M. Acusan al gobierno de Morales de criminalizar la protesta social. **Página 12**, 2021. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/317279-acusan-al-gobierno-de-morales-de-criminalizar-la-protesta-so>. Acceso en: 20 dez. 2022.

MANÇANO FERNANDES, B. Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. **Revista NERA**, n. 6, p. 14-34, 2005.

MANÇANO FERNANDES, B. Territorio y soberanía alimentaria. **Revista Latinoamericana**



de **Estudios Rurales**, v. 2, n.3, p. 22-38, 2017. Disponible en:
<https://periferiaactiva.wordpress.com/wp-content/uploads/2020/02/territorios-y-soberan3ada-alimentaria.-bernardo-manc3a7ano-fernandes.-2017..pdf>. Acceso en: 29 set. 2023.

MANÇANO FERNANDES, B. Regimes alimentares, impérios alimentares, soberanias alimentares, movimentos alimentares. **Revista Latinoamericana de Estudios Rurales**, v. 4, n. 7, p 188-209, 2019. Disponible en: <https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/revistaalasru/article/view/563/412>. Acceso en: 29 set. 2023.

MCKAY, B.; NEHRING, R.; CATALORA-VARGAS, G. The political economy of agroecological transitions: key analytical dimensions, **The Journal of Peasant Studies**, p. 1-24, 2024.

MCMICHAEL, P. Peasants make their own history, but not just as they please. **Journal of Agrarian Change**, v. 8, n. 2-3, p. 205-228, 2008.

MIER, M. *et al.* Masificación de la agroecología:impulsores clave y casos emblemáticos. **Desenvolvimento e Medio Ambiente**, v 58, p. 480-508, 2021.

MOSCA, V.; ORCHANI, F. Cuando tenga la tierra. **La Nación Trabajadora**, v. 9, p. 1-9, 2021. Disponible en: <https://lanaciontrabajadora.com/ensayo/cuando-tenga-la-tierra/>. Acceso en: 10 mayo 2024.

MUNCK, G. Algunos problemas conceptuales en el estudio de los movimientos sociales. **Revista Mexicana de Sociología**, v. 3, n. 57, p. 57-40, 1995.

NUEVA CIUDAD. “¡A la inflación le hacemos feriazo!”: la UTT vuelve a protestar frente al Indec. **Nueva Ciudad**, 2021. Disponible en: <https://www.nueva-ciudad.com.ar/notas/202111/47674-a-la-inflacion-le- hacemos-feriazo-la-utt-vuelve-a-protestar-frente-al-indec.html>. Acceso en: 10 abr. 2024.

NUEVO DIARIO SALTA. Marcha campesina: “No peleamos por un poco de tierra, sino por nuestra forma de vida”. **Nuevo Diario Salta**, 2021. Disponible en: <https://www.nuevodiariodesalta.com.ar/noticias/provinciales-2/marcha-campesina-no-peleamos-por-un-poco-de-tierra-sino-por-nuestra-forma-de-vida-59746>. Acceso en: 17 jun. 2021.

OBSCHATKO, E.; FOTI LAXALDE, M. D. P.; ROMÁN, M. E. **Los pequeños productores en la República Argentina Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002**. Buenos Aires: Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos; Dirección de Desarrollo Agropecuario; Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, 2007.

PARNAS, M. J; FONZO BOLAÑEZ, C. Y. ¿La reina comparte el trono?: la soja en Santiago del Estero durante el periodo 2015-2018. **Trabajo y Sociedad**, v. 22, n.36, p. 315-332, 2021. Disponible en:
<https://www.unse.edu.ar/trabajoysociedad/36%20AA%20PARNAS%20y%20FONZO%20Soja%20Cristian%20Jara.pdf>. Acceso en: 20 jan. 2022.



PAZ, R. Agricultura familiar y sus principales dimensiones: la pampeanización del término. **Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios**, n. 41, p. 5-33, 2015.

PAZ, R. Agricultural holdings with undefined boundaries, communal systems and counter-hegemonies: The persistence of the peasantry in Argentina. **Journal of Agrarian Change**, v. 20, n. 4, p. 562-578, 2020.

PAZ, R. Agroecology and political economy: the peasant world and the contradictions of capital. **Latin American Perspectives**, v. 51, n.1, p. 23-39, 2024.

PAZ, R.; JARA, C. E. Censos y registros de la agricultura familiar en Argentina: esfuerzos para su cuantificación. **Revista Eutopía**, n.6, p. 75-91, 2014.

PAZ, R.; JARA, C. E. Los Pueblos Indígenas en Santiago del Estero: una mirada desde la estructura agraria y la agricultura familiar. In: GARCÍA MORITÁN, M; MALIZIA, M (eds.). **Grupos étnicos y comunidades originarias del norte argentino**. Tucumán: ediciones del subtrópico, 2022. p. 156-165. Disponible en: <https://ediciones.proyungas.org.ar/wp-content/uploads/2022/06/Grupos-etnicos-web.pdf>. Acceso en: 30 jul. 2023.

PERTUZ, M; MANÇANO FERNANDES, B. Movimentos socioespaciais e socioterritoriais da América Latina: uma apresentação do dossiê do Primeiro Encontro Latino-Americano de Movimentos Socioespaciais e Socioterritoriais. **Revista NERA**, n. 57, p. 9-23, 2021.

PETERSEN, P. *et al.* **LUME**: método de análisis económico-ecológico de los agroecosistemas. São Paulo: AS-APTA, 2021.

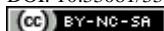
PICCO, E. Flujos verticales de información: emergencias y tensiones entre la prensa nacional y subnacional. El caso de Santiago del Estero. **Question**, v. 1, n. 37, p. 369-385, 2013. Disponible en: <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/1747>. Acceso en: 20 jul. 2024.

SANZ, C.; RODRIGUEZ FAJARDO, M. El Censo Nacional Agropecuario 2018: una aproximación a la caracterización de la estructura agraria de Salta. In: SOVERNA, S. (coord.). **La Argentina agropecuaria vista desde las provincias**: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018. Buenos Aires: IADE, 2021. p. 135-150.

SILVA, M. L. Levaggi afirmó que se trabaja en un Plan Nacional de Abastecimiento Frutihortícola. **Grupo La Provincia.com**, 2021. Disponible en: <https://grupolaprovincia.com/contenido/244846/levaggi-afirmo-que-se-trabaja-en-un-plan-nacional-de-abastecimiento-frutihortico>. Acceso en: 15 abr. 2024.

SLUTZKY, D. **Situaciones problemáticas de tenencia de la tierra en Argentina**. Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación, 2007. Disponible en: <http://redaf.org.ar/wp-content/uploads/2008/08/problematicas-de-tenencia-de-la-tierra.pdf>. Acceso en: 30 mayo 2010.

SVAMPA, M. Movimientos sociales, matrices sociopolíticas y nuevos escenarios políticos en América Latina. **OneWorld Perspectives**, n. 1, 2010. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11336/73176>. Acceso en: 12 jul. 2019.



SEVILLA GUZMÁN, E.; WOODGATE, G. Agroecología: fundamentos del pensamiento social y teoría sociológica. **Agroecología**, v. 8, n. 2, p. 27-34, 2013. Disponible en: <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/212161>. Acceso en: 26 abr. 2022.

TITTONELL, P. *et al.* Emerging responses to the COVID-19 crisis from family farming and the agroecology movement in Latin America: a rediscovery of food, farmers and collective action. **Agricultural Systems**, 2021.

TOLEDO, V. La racionalidad ecológica de la producción campesina. In Sevilla Guzmán, E; González de Molina, M. (compl.) **Ecología, campesinado e historia**. España: Ediciones de la Piqueta, 1992. p. 197-218.

VAZ DE MOURA, Joana, *et. Al.* A political ecology of resistance. Actions and reactions of agrarian socio-territorial movements. **Latin America. Latin American Perspectives**, v. 51, n. 1, p. 40-62.

VALES, L. La UTT acampa en el Congreso en reclamo de una Ley de Acceso a la Tierra. **Página 12**, 2021. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/377085-la-utt-acampa-en-el-congreso-en-reclamo-de-una-ley- de-acceso>. Acceso en: 15 abr. 2024.

WALD, N. Historical paths to current unrest: extending the temporal lens in analysing geographies of agrarian change and conflict. **Geoforum**, v. 76, p. 38-47, 2016.

WEZEL, A. *et al.* Agroecology as a science, a movement and a practice: a review. **Agronomy for Sustainable Development**, v. 29, p. 503-515, 2009.

ZENTENO, E. C. Agua, salud y territorio: el pedido de los pueblos originarios de Salta. **Radio Nacional**, 2021. Disponible en: <https://www.radionacional.com.ar/agua-salud-y-territorio-el-pedido-de-los-pueblos- originarios-de-salta/>. Acceso en: 20 ago. 2024.

