



# MOVIMIENTOS SOCIALES AGRARIOS EN EL URUGUAY RECENTE: APROXIMACIÓN A LA ESPACIALIDAD DE LAS ACCIONES DURANTE EL AÑO 2022

**Emiliano Guedes Bica**  

Magister en Educación y Extensión Rural, Facultad de Veterinaria,  
Observatorio de la Cuestión Agraria del Uruguay (OCAU), Universidad de  
la República (UdelaR)

Contacto: emilianoguedes@gmail.com

**Mauricio Ceroni Acosta**  

Doctor en Geografía, Centro Universitário de la Region. Noreste, OCAU,  
UdelaR

Contacto: mauricio.ceroni@cur.edu.uy

**Verónica Etchebarne Palla**  

Doctora en Ciencias Biológicas, OCAU, UdelaR  
Contacto: chacha253@gmail.com

**Micaela Gómez Lombide**  

Licenciada en Geografía, Facultad de Agronomía, OCAU, UdelaR  
Contacto: mgomez@fagro.edu.uy

**Juan Riet Correa**  

Ingeniero Agrónomo, Servicio Central de Extensión y Actividades en el  
Medio, OCAU, UdelaR  
Contacto: juaneriet@gmail.com

**Lucía Sabía Suarez**  

Licenciada en Sociología, Facultad de Agronomía, OCAU, UdelaR  
Contacto: lsabia@fagro.edu.uy

**Marisol Barneche**  

Doctora en Ciencias Veterinarias, Facultad de Veterinaria, OCAU, UdelaR  
Contacto: barnechecirisolamarisol@gmail.com

**Paola Iccardi**  

Magister en Educación Ambiental, Facultad de Veterinaria, OCAU,  
UdelaR  
Contacto: pao.iccardi@gmail.com

**Marcela Rondoni Fernández**  

Magister en Ecología Política y Alternativas al Desarrollo, OCAU, UdelaR  
Contacto: marrondoni@gmail.com

Recebido: 11/04/2024

Aceito: 06/05/2025

Data de publicação: 09/07/2025

**Como citar:** BICA, E. G.; ACOSTA, M. C.; PALLA, V. E. LOMBIDE, M. G.; CORREA, J. R.; SUAREZ, L. S.; BARNECHE, M.; ICCARDI, P.; FERNÁNDEZ, M. R. Movimientos sociales agrarios en el Uruguay reciente: aproximación a la espacialidad de las acciones durante el año 2022. *Revista Formação (Online)*, v. 33, Edição Especial, e025104, 2025.

## Resumen

El presente texto se centra en contribuir a la conceptualización de las expresiones colectivas en el agro uruguayo desde una perspectiva de los movimientos sociales y territoriales, a partir del análisis y caracterización de las acciones relevadas durante el año 2022. Para ello, fue necesario analizar y discutir la teoría de los movimientos sociales desde la geografía, identificando sus limitaciones y aportes al campo de las ciencias sociales. Además, se diseñó y elaboró una metodología que relevó y sistematizó de forma diaria las acciones de los movimientos usando como fuente la prensa digital. Dentro de los principales resultados, se identifican 115 acciones llevadas a cabo por los movimientos sociales agrarios, con mayor presencia en los meses de julio y noviembre, localizándose el 33 % en la región centro-sur del país. A su vez, se destacan los Movimientos Sindical Rural, Ruralista- Agronegocio, Sindical y Ambientalista con los mayores registros de acciones. También mencionar que, dentro del tipo de acciones empleadas, la manifestación fue la de mayor registro, utilizando al comunicado público como la forma predominante. Finalmente destacar que, por un lado, la metodología permitió identificar la cuantificación de las diversas estrategias que realizan los movimientos sociales agrarios en el Uruguay, captando una fotografía del campo de acciones y disputas políticas que ocurren, y por otro, que la conceptualización proveniente de la geografía referida a movimientos socioespaciales y socioterritoriales resulta muy amplia para el caso uruguayo, cuando la unidad de análisis es la acción del movimiento y no el movimiento en sí.

**Palabras clave:** Movimientos socioespaciales; Movimientos socioterritoriales; Acción colectiva; Metodologías; Cuestión agraria.

## MOVIMENTOS SOCIAIS AGRÍCOLAS NO URUGUAI RECENTE: ABORDAGEM À ESPACIALIDADE DAS AÇÕES DURANTE O ANO DE 2022

## Resumo

O presente texto visa contribuir para a conceitualização das expressões coletivas no agro uruguai a partir de uma perspectiva dos movimentos sociais e territoriais, por meio da análise e caracterização das ações levantadas durante o ano de 2022. Para isso, foi necessário analisar e discutir a teoria dos movimentos sociais a partir da geografia, identificando suas limitações e contribuições para o campo das ciências sociais. Além disso, foi desenhada e elaborada uma metodologia que levantou e sistematizou diariamente as ações dos movimentos utilizando como fonte a imprensa digital. Entre os principais resultados, identificam-se 115 ações realizadas pelos movimentos sociais agrários, com maior presença nos meses de julho e novembro, sendo 33% localizadas na região centro-sul do país. Assim mesmo, destacam-se os Movimentos Sindical Rural, Ruralista-Agronegócio, sindical e Ambientalista com os maiores registros de ações. Também é importante mencionar que, entre os tipos de ações empregadas, a manifestação foi a mais registrada, utilizando o comunicado público como forma predominante. Finalmente, é relevante destacar que, por um lado, a metodologia permitiu identificar a quantificação das diversas estratégias realizadas pelos movimentos sociais agrários no Uruguai, capturando uma fotografia do campo de ações e disputas políticas que ocorrem, e por outro lado, que a conceptualização proveniente da geografia referente a movimentos socioespaciais e socioterritoriais é muito ampla para o caso uruguai, quando a unidade de análise é a ação do movimento e não o movimento em si.

**Palavras-chave:** Movimentos socioespaciais; Movimentos socioterritoriais; Ação coletiva; Metodologias; Questão agrária.

## AGRICULTURAL SOCIAL MOVEMENTS IN CONTEMPORARY URUGUAY: AN EXAMINATION OF THE SPATIAL DIMENSIONS OF ACTIONS DURING 2022

## Abstract

The focus of this text is to contribute to the conceptualization of collective expressions within the Uruguayan agrarian context from the perspective of social and territorial movements. This is achieved through the analysis and characterization of actions identified during the year 2022. To this end, it was necessary to examine and critique the theory of social movements from a geographical standpoint, discerning its limitations and contributions to the social sciences. Additionally, a methodology was developed for systematically surveying and cataloguing the movements' daily actions, with the digital press serving as a primary source. Among the key findings were the

identification of 115 actions undertaken by agrarian social movements, with heightened activity noted in the months of July and November, and 33% of these actions occurring in the central-southern region of the country. Notably, the Rural Trade Union, Ruralist-Agribusiness, Trade Union, and Environmentalist Movements distinguished themselves with the highest number of actions. Furthermore, demonstrations were identified as the most prevalent type of action, with public statements being the predominant form. It is important to highlight that, on one hand, the methodology enabled the quantification of the varied strategies employed by agrarian social movements in Uruguay, offering a snapshot of the field of actions and the political disputes transpiring. On the other hand, the geographical conceptualization pertaining to socio-spatial and socio-territorial movements is considered quite broad for the Uruguayan context, given that the unit of analysis is the action of the movement, rather than the movement itself.

**Keywords:** Socio-spatial movements; Socio-territorial movements; Collective action; Methodologies; Agrarian question.

## INTRODUCCIÓN

El territorio del Estado-Nación del Uruguay abarca una superficie terrestre productiva de un poco más de 16 millones de hectáreas, casi la totalidad del país, en el cual la fertilidad natural de los suelos representa la riqueza natural histórica sobre la cual se montó el desarrollo de la riqueza social, principalmente asociada a la producción ganadera. Dicha configuración histórica ha sufrido una serie de cambios agrarios profundos durante las últimas décadas, destacándose transformaciones de la base económica, social, productiva, tecnológica, ambiental y política (Ceroni; Oyhantçabal; Carámbula, 2022). El proceso de territorialización del capital bajo la figura del anonimato, con fuerte presencia transnacional, ha favorecido a un gran dinamismo del mercado de tierras, tanto de compraventa como de arrendamiento, provocando cambios muy importantes en la estructura de tenencia y precio de la tierra en Uruguay (OCAU, 2021).

Tal situación, ha provocado una reconfiguración de la composición social del espacio agrario, que se evidencia en una concentración de los recursos productivos (principalmente tierra) con disminución de las unidades productivas de menor superficie (Cardeillac, 2021), y cambios en la composición de la mano de obra rural, con tendencia a la asalarización y disminución de la población rural (Carámbula; Oyhantçabal, 2019).

Es en este contexto particular que el Observatorio de la Cuestión Agraria en Uruguay (OCAU) se suma el proyecto “**Movimientos socioterritoriales rurales en perspectiva comparada**”, el cual busca relevar y comprender el accionar de los movimientos y organizaciones sociales, sus demandas colectivas, así como temáticas referidas a su vínculo con las políticas públicas del medio rural. El artículo que se presenta en estas páginas, tiene por finalidad aportar a la conceptualización de las expresiones colectivas en el agro uruguayo desde

una perspectiva de los movimientos sociales y territoriales, a partir del análisis y caracterización de las acciones relevadas durante el año 2022 para el caso uruguayo.

Al respecto el texto procura responder las siguientes interrogantes: ¿cómo se constituyó el accionar de los movimientos y organizaciones sociales en el Uruguay reciente?; ¿cuáles son las principales organizaciones, sus reivindicaciones y postulados de lucha?; ¿cuáles son sus principales manifestaciones y estrategias de acción?, ¿cómo a través de su accionar colectivo disputan el espacio agrario y producen territorios?. Para ello, se parte de la hipótesis que los movimientos sociales no se desarrollan de forma aislada, sino que se encuentran inmersos en un contexto geográfico particular que a la vez que los condiciona, determina las formas de acción política posibles a sus objetivos.

A posterior de la introducción y antecedentes, el texto se estructura en cinco momentos, el primero, refiere a la conceptualización y marco teórico que centra el debate de los movimientos sociales en las ciencias sociales y en la geografía. Un segundo momento, vinculado a la metodología desarrollada en el proyecto la cual se presenta en seis etapas. Un tercer momento, relacionado a los principales resultados expresado en diversas figuras y tablas. Un cuarto momento, que contiene el análisis y discusión de los resultados principales y un último momento, referido a las consideraciones finales del texto en donde se identifican los principales aportes de la investigación.

### **Antecedentes de estudios y principales características de los movimientos y organizaciones rurales en el Uruguay reciente**

Si bien Uruguay, presenta una amplia tradición de experiencias asociativas rurales, las cuales han sido relevantes en las dinámicas del sector agropecuario desde los inicios del Estado moderno (procesos de transición hacia el capitalismo agrario) hasta la actualidad (Moraes, 2012; Rossi, 2010; Guedes, 2021a), en este apartado nos limitaremos a presentar las principales manifestaciones y líneas de análisis desarrolladas desde finales de siglo XX a la actualidad. La consolidación del modelo neoliberal, inicia un proceso de profundas transformaciones en el espacio agrario, que lleva a nuevos postulados de lucha por parte de los procesos asociativos rurales, a la vez que genera las condiciones para el desarrollo de nuevas expresiones colectivas. Podemos identificar dos etapas centrales en el desarrollo y los estudios de acción colectiva en el medio rural, una que va desde la década de los 90 del siglo pasado, marcada por un escenario de políticas neoliberales, apertura económica y desregulación de la intervención estatal en la

economía y otra que se inicia a comienzos del siglo XXI con el arribo de los gobiernos progresistas en el año 2005. (Moreira, 2010; Guedes, 2021a)

Los estudios que han puesto foco en el accionar de las organizaciones y movimientos sociales en la década del 90 (Piñero, 2004; Riella, 2004), dan cuenta de cómo las organizaciones históricas del agro uruguayo se posicionaron ante los procesos de apertura económica. Un aspecto a destacar es la emergencia de nuevas formas de protesta (movilizaciones) que se alejan de la clásica capacidad negociadora del sector y que logró conjugar diferentes intereses de clase bajo una identidad de lo “rural” (Piñero, 2004). Otro aspecto central en este ciclo de protestas refiere a la defensa de las empresas públicas (Moreira, 2010)

Con la implementación de las políticas llevadas adelante por los gobiernos progresistas, y ante un avance importante del desarrollo del capital en el agro, se inicia a partir del siglo XXI, un nuevo escenario en relación al accionar colectivo. Los gobiernos progresistas, apoyados en el auge internacional de los precios de los commodities, instrumentaron políticas sociales redistributivas con el fin de apoyar a los sectores más postergados de la sociedad rural (trabajadores/as rurales y agricultores/as familiares) y sus procesos organizativos. Este modelo de desarrollo fue caracterizado por diversos actores como un modelo neodesarrollista (Santos; Narbondo; Oyhantçabal, 2013; Piñero; Cardelliac, 2018) que, a la vez de aplicar políticas sociales, sostuvo la base de acumulación del capital, promocionando la inversión extranjera en el agro, lo cual redundó en un escenario inicial de poca conflictividad con las organizaciones (Riella; Mascheroni, 2017).

Varios trabajos se han enfocado en mapear las experiencias asociativas y caracterizar su accionar, poniendo foco en miradas sectoriales o vinculadas a distintos sujetos sociales como ser trabajadores rurales (Carambula, *et. al.*, 2012; Riella; Mascheroni, 2019), agricultura familiar (Florit, 2013; Rossi, 2019; Guedes, 2021b), emprendimientos de la economía social y solidaria (UEC, 2015) y experiencias colectivas de acceso a tierra (CNFR; UDELAR, 2016). Algunos de estos trabajos dan cuenta de un fuerte impacto de las políticas progresistas en el mapa general de organizaciones rurales, que impulsó la generación, reactivación y fortalecimiento de distintas experiencias asociativas en el medio rural (Carambula, *et. al.*, 2012; UEC, 2015; Guedes, 2021b).

Uno de los elementos comunes en la mayoría de estos trabajos es la identificación de un accionar colectivo de los movimientos y organizaciones sociales con fuerte orientación a la mediación con el Estado y la disputa de políticas públicas en defensa de sus intereses. También

se destaca la emergencia de nuevos sujetos colectivos en el campo uruguayo que se diferencian en sus formas de organización (organización en red) y en el carácter antagónico de sus luchas. (UEC, 2015; Florit; Piedracueva, 2015; Riero; Karaguezian, 2020), resaltando en este sentido colectivos vinculados a movimientos de mujeres rurales, movimientos agroecológicos y más recientemente movimientos ambientalistas. En este sentido, Falero, Fry y Reyes (2021), plantean la necesidad en el estudio de los movimientos sociales de mirar más allá de las demandas al Estado, dando lugar a las luchas emergentes.

Los abordajes sobre el estudio de los movimientos y organizaciones sociales en la mayoría de los estudios analizados se enfocan en las principales organizaciones nacionales y en miradas sectoriales, existiendo pocos trabajos que aborden una mirada general del accionar de las organizaciones sociales que involucre a los diversos sujetos sociales del campo uruguayo desde una perspectiva espacial y territorial. En esta línea se destaca el trabajo de Bruschi (2014), como único antecedente específico de abordaje del accionar colectivo desde una perspectiva geográfica, en el cual se analizan las acciones de los movimientos y sus estrategias de lucha.

## **ACCIÓN COLECTIVA Y DIMENSIÓN TERRITORIAL EN EL ANÁLISIS DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES**

### **Movimientos y organizaciones sociales: teorías de la acción colectiva**

La acción colectiva ha sido interpretada por perspectivas teóricas diversas. Es posible referirnos a tres grandes paradigmas: el norteamericano, el europeo y el latinoamericano. Estos paradigmas además del origen geográfico se distinguen por los contextos históricos desde los cuales discuten, y las particularidades de los movimientos a los que buscan analizar (Gohn, 1997). Esto explica la centralidad en el abordaje de la acción colectiva en el estudio de los movimientos sociales que luchan por la emancipación, en las luchas populares urbanas y rurales.

Los abordajes norteamericanos se desarrollan en los años 1960s desde la escuela de Chicago, y visualizan a la acción colectiva de los movimientos sociales como respuestas no institucionalizadas a tensiones del sistema social (Tarrés, 1992). También entre estos abordajes algunas perspectivas ponen foco en la movilización de recursos, la formación y desarrollo de las acciones. Partiendo de la teoría racional de OLSON (1992) entienden a la movilización como una acción mediada por la relación costo-beneficio en relación al status quo. Son

categorías básicas de la acción del paradigma norteamericano los conceptos de: sistema, organización, acción colectiva, comportamientos organizacionales e integración (Gohn, 1997).

El paradigma europeo se vincula con el estudio de nuevos movimientos sociales y coloca el énfasis en la dimensión sociocultural. Procura la reinterpretación de normas y valores por los actores, los significados de la acción política y la redefinición de lo público y lo privado (Tarrés, 1992). También es posible identificar perspectivas marxistas, que vinculan la acción colectiva con procesos globales, el conflicto y la lucha de clases sociales (Gohn, 1997).

Por último, con un desarrollo más reciente, es posible referirse a un paradigma latinoamericano. Con influencia principalmente de los paradigmas europeos, emergen nuevas categorías de análisis y sujetos políticos. Entre las características que distinguen esta perspectiva, se encuentran referencias al pasado colonial, esclavista y de servidumbre indígena. La inserción en los mercados internacionales a partir de la producción de monocultivos y la explotación de los recursos naturales, y la conformación de los Estado nación vinculados a élites políticas. (Gohn, 1997).

La perspectiva latinoamericana, según Gohn (1997), define a los movimientos sociales como acciones sociopolíticas construidas por actores sociales colectivos pertenecientes a diferentes clases sociales, articuladas en escenarios conjuntos, creando un campo de fuerza social. Sus acciones generan una identidad colectiva, que es amalgamada por el principio de solidaridad y construida con referencia a los valores culturales y políticos del grupo en espacios colectivos no institucionales. Sus análisis permiten identificar ciclos de protesta. En diálogo con los planteos de Gohn (1997) pero en un desarrollo más reciente, Fry (2020), refiere a una renovación en la teoría latinoamérica desde su crítica al eurocentrismo y la sólida relación entre academia y compromiso político.

En función de los planteos de Gohn (1997) podemos identificar diferentes elementos para analizar los movimientos. En un nivel interno sus demandas y reivindicaciones, repertorio de acciones y composición social y en el externo sus articulaciones, el escenario sociopolítico sus conquistas y derrotas. En el nivel interno, hay diferentes elementos que pueden ser abordados, y dentro de ellos, aparece la cuestión territorial asociada al espacio físico donde se ubican quienes componen el movimiento. Estas nociones han sido problematizadas por el desarrollo de la geografía crítica en América Latina, y sus diferentes nociones ligadas al territorio.

## **Movimientos socioterritoriales y socioespaciales como categorías de análisis en las ciencias sociales**

Para abordar la dimensión espacial y territorial de los movimientos sociales nos apoyaremos en las categorías de movimientos socioespaciales y socioterritoriales propuestas por Fernandes (2000).

Respecto al contexto epistemológico en el que se desarrollan, la discusión teórico-conceptual sobre las categorías movimientos socioterritoriales y movimientos socioespaciales remiten a un proceso de diálogo dentro de la disciplina Geografía, se ubican en la historia del pensamiento geográfico en una etapa denominada como renovación de la Geografía o Geografía Crítica, que tuvo lugar a partir de las décadas de los 70 y 80 por autores brasileños. En esta etapa, se destaca el interés por el estudio de los movimientos sociales, a partir de su emergencia en el período post-dictatorial (Castro, 2013; Fernandes, 2000).

Como explica Castro (2013) el objetivo dentro de la ciencia geográfica era el de reivindicar frente a las otras ciencias sociales la relevancia del uso de las categorías espacio y territorio para el análisis de los movimientos sociales y al mismo tiempo aproximarse desde la Geografía a esta temática que había quedado circumscripta a otras ciencias sociales. Los autores resaltan que las categorías territorio y espacio permiten entender a los grupos sociales, las acciones colectivas que realizan y los objetos que producen, en relación directa con el proceso dialéctico de la transformación sociedad-naturaleza. Por tanto, los sujetos, las comunidades y los movimientos sociales desarrollan su existencia bajo condiciones preexistentes del espacio, y asimismo las acciones que ejecutan van transformando la materialidad intrínseca del mismo. En la medida que los debates se fueron ampliando, debido a los cambios sociales y naturales que el mundo transitaba a finales del siglo pasado y comienzos de este, los abordajes y conceptualizaciones dentro y fuera de la geografía fueron creciendo, existiendo una diversidad amplia de autores/as que discuten y emplean los conceptos de territorio y espacio (Abrão, 2010; Capel, 2016).

A continuación, se reúnen algunos conceptos base sobre los cuales se construyen las categorías, de espacio y territorio para la comprensión del accionar de los movimientos sociales. Como se mencionó anteriormente el concepto madre que constituye el accionar de los movimientos sociales, es el espacio, con los aportes fundacionales de Lefebvre (2013) y Santos (1985; 2006).

Para Santos (2006), el espacio geográfico refiere a un conjunto indisociable de sistemas de objetos y sistemas de acciones en el que la materialidad e inmaterialidad son inseparables, cada objeto contiene inseparablemente su parte tangible e intangible. Los objetos que componen al espacio son tanto biofísicos como infraestructuras artificiales. Para Lefebvre (2013) el espacio es un producto singular, debido a que envuelve a las cosas producidas y comprende sus relaciones en su coexistencia y simultaneidad, dichas relaciones remiten al universo de la producción y del consumo. Ambos autores exponen que la materia prima del espacio es la naturaleza primigenia, pero debido al avance de la ciencia, la técnica y la información, la primera naturaleza se diluye y emerge la segunda naturaleza, ya transformada con la finalidad de satisfacer algún valor de uso, compuesta por el conjunto de las acciones humanas.

Respecto al concepto de territorio, teniendo en cuenta el desarrollo teórico de Raffestin (1980) en donde el espacio es la prisión original, el territorio es la prisión que los hombres se dan a sí mismos. La construcción de un territorio comienza cuando un grupo social se apropiá de un espacio con una intencionalidad determinada. Territorio es aquel espacio apropiado por medio de las ideas y prácticas de cualquier actor en busca de su proyecto político (Raffestin, 1980 *apud* Halvorsen; Fernandes; Torres, 2021). En dicha apropiación existe una autotransformación dinámica de la base material y de las relaciones sociales en un proceso dialéctico indisociable (Ceroni, 2022).

Teniendo como base estas definiciones, proponemos traer algunos instrumentos analíticos para el análisis de las acciones colectivas de los movimientos socioespaciales y socioterritoriales. En primer lugar, las categorías del método geográfico propuesto por Milton Santos: forma, función, estructura y proceso; en segundo lugar, la discusión sobre las particularidades de los movimientos socioterritoriales que proponen Halvorsen; Fernandes; Torres (2021).

En la primera, se explicitan cuatro categorías de análisis (forma, función, estructura y proceso) que permiten entender el movimiento de transformación de las acciones colectivas en el espacio. Santos (1985) afirma que la forma es el aspecto visible de algo y también refiere a la configuración ordenada de los objetos, a los padrones; función es una tarea o actividad esperada de esta forma; estructura implica la interrelación de todas las partes de un todo, el modo de organización o construcción y por último, proceso puede ser definido como acciones continuas desarrollándose en dirección a un resultado (Santos, 1985). Estas cuatro categorías posibilitan entender la relación de las partes con la totalidad del espacio geográfico. Aplicado

a las acciones colectivas que se llevan a cabo en determinado punto del espacio, resulta importante entenderlas como parte de una estructura y un proceso, prestar atención a las formas concretas que adquieren y a las funciones que traen estas formas.

Partiendo de la base que el espacio es la totalidad de la existencia humana, compuesta por objetos y acciones, y el territorio una porción del espacio determinado y controlado socialmente, van a existir según Fernandes (2000) grupos sociales que se desarrollen en el espacio y en el territorio, por tanto, propone diferenciar en movimientos socioespaciales de socioterritoriales a partir de los procesos de mediación y apropiación. Entendiendo que las acciones de mediación tienen la intencionalidad de disputar la gestión del espacio, sus formas de uso y de contenido. Mientras que las acciones de apropiación tienen la intencionalidad de control de los territorios como condición de existencia.

Para Halvorsen; Fernandes; Torres (2021) en un primer estadio los movimientos son socioespaciales y luego pueden devenir o no en movimientos socioterritoriales, por tanto, para especificar y diferenciar proponen un análisis basado en cuatro ejes:

- A. Estrategia: el objetivo central de apropiación del espacio para garantizar su existencia;
- B. Identidad: la producción de identidades vinculadas al espacio concreto en el que se desarrollan;
- C. Socialización política: las relaciones espaciales constituyendo socialización política;
- D. Institucionalización: la creación de nuevas instituciones en los procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización.

Así, los movimientos socioterritoriales se caracterizan por el hecho de que su existencia es el territorio, siendo esencial para sus estrategias y proyecto político. Por tanto, el territorio trasciende el proyecto de soberanía del Estado moderno, ya que es conformador de identidad, es en donde las relaciones espaciales estructuran la socialización política de los movimientos sociales, por medio de la cual los valores y normas comunes son desarrollados.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Como se señaló anteriormente este trabajo se enmarca dentro del desarrollo del proyecto **Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparativa**, el cual nuclea a investigadores/as de distintos países de América Latina y El Caribe, así como investigadores de Reino Unido. La fuente de información para relevar las acciones de los movimientos y

organizaciones sociales son las noticias de prensa en medios digitales, recolectadas mediante el sistema de Google Alerts (Mazars *et. al.*, 2023). Para este estudio se recopilaron noticias sobre el accionar de los movimientos sociales entre el 01 de abril y el 31 de diciembre de 2022. A continuación, se detallan las distintas etapas desarrolladas para este trabajo, especificando las particularidades para el caso uruguayo.

### **1) Creación de las alertas y definición de las palabras claves para la obtención de noticias**

Utilizando la herramienta Alertas de Google, y a través de una casilla de correo creada, se recibieron noticias que tenían el potencial de ser relevantes para la base de datos a crear. Para esto se seleccionaron palabras clave que debían contener las noticias para que llegara la notificación.

La selección de palabras clave estuvo orientada a acceder a noticias relacionadas a expresiones socio-territoriales que se vincularon con el ámbito rural o agrario en Uruguay, ya sea en sus demandas, reivindicaciones o contextos donde suceden. Algunas especificidades de estas palabras clave con relación a la metodología general, es que apuntaban a registrar noticias de acciones ubicadas en el medio rural o en el urbano (si había un claro vínculo con lo rural y/o agrario). También se incluyeron aquellas acciones realizadas en el marco de conflictos relacionados con el ambiente. Por otro lado, se buscaron noticias relativas a las políticas públicas que estuvieran orientadas al medio rural o agrario y por tanto condicionan las formas de vida de dichos territorios (esto no se explorará en este artículo).

Se definieron un total de 77 palabras claves agrupadas en las siguientes categorías: Nombres de organizaciones de interés (N=59); Nombres temáticos a categorías donde se pueden identificar grupos nucleados por objetivos específicos por ejemplo Trabajadores rurales, Mujeres rurales (N=6), Ejes temáticos de los movimientos o conceptos generalmente utilizados por las organizaciones en sus acciones, por ejemplo Lucha por la tierra, Soberanía alimentaria (N=6); Política pública agraria y/o rural (N=6).

Para la definición de las palabras clave se tuvo en cuenta el relevamiento de organizaciones e instituciones públicas realizadas en el marco del proyecto “Territorialidad asociativa: sus diversas formas de organización social en el Uruguay reciente” financiado por la Comisión Sectorial de Investigación Científica bajo la modalidad de proyectos de Investigación + Desarrollo (OCAU, 2024) y complementado con organizaciones asociadas a temas ambientales y ejes temáticos de los movimientos a partir del conocimiento de los

integrantes del equipo. Un criterio excluyente fue que la ubicación de la noticia fuera en Uruguay ya que se limita la búsqueda a este país en Alertas de Google.

## 2) Filtrado y descarga de las noticias

Se revisaron las noticias que llegaron al correo y se seleccionaron las noticias en función de la pertinencia para el trabajo. Se descargaron las noticias seleccionadas para poder cargar la información en una base de datos.

## 3) Creación del formulario de registro en JotForm

Se elaboró un formulario online en la plataforma JotForm (JotForm 2024), que contenía los siguientes criterios de registro de la información contenida en las noticias:

- A. Identificación: datos de las personas que calificaron la noticia y completaron el formulario.
- B. Datos de la noticia: se refiere a fuente de la noticia, fecha de la noticia y de la acción.
- C. Región cartográfica: para poder ubicar espacialmente las acciones se utilizó la siguiente secuencia cartográfica de las unidades espaciales: i) Región; ii) Departamento (siguiendo clasificación del Instituto Nacional de Estadística, INE 2024); y, iii) Localidad (siguiendo clasificación del INE). La regionalización adoptada fue elaborada superponiendo dos principales criterios: a) el utilizado por el MGAP sobre las regiones agropecuarias, donde clasifican según la distribución espacial de las principales producciones del país y, b) dado que las regionalizaciones son históricas y los cambios en la estructura agraria en Uruguay son más rápidos que la actualización de la regionalización por parte de las instituciones públicas, actualizamos según los usos actuales. Las regiones anidaron a los departamentos del siguiente modo: región Este - Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres; región Noreste - Cerro Largo, Durazno, Rivera y Tacuarembó; región Noroeste - Artigas, Paysandú, Río Negro y Salto; región Sur - Canelones, Florida, y Montevideo; región Suroeste - Colonia, Flores, San José y Soriano. Cabe resaltar que existen acciones de carácter nacional como ser los paros nacionales o acciones como comunicados públicos sin localización específica y por lo tanto no fueron adjudicadas a ninguna región particular, estas fueron identificadas en el formulario a partir de la categoría nacional.
- D. Movimientos: Para caracterizar a las organizaciones se detalló el tipo de movimiento y el nombre de la organización. El tipo de movimiento es una categoría creada por el equipo de trabajo en función de la discusión teórica de las categorías de los

movimientos sociales rurales que existen en Latinoamérica y en especial en el Uruguay y tomando del mapeo general de organizaciones que se ingresaron en las palabras claves. Este nivel de análisis permite agrupar las organizaciones y aumentar el N de acciones para caracterizar a los movimientos. Asimismo, permite explorar si hay diferentes tipos de acciones según tipo de movimientos. La categorización se basó en una combinación de criterios: i) la categoría de productor/a familiar existente para Uruguay; ii) el modo de producción; iii) pertenencia a alguna organización cuya identidad se asocia a alguna reivindicación o identidad particular (ej. género, edad, descendencia, clase); vi) temática abordada por la organización (ej. ollas populares, ambiente). En base a lo anterior, se crearon las siguientes categorías (en orden alfabético): Afro (MAf); Agricultura familiar-campesina (MAFC); Agroecológico (MAE); Ambientalista (MA); Consumo Alimentario (MCA); Cooperativo (MCoop); Juventudes Rurales (MJR); Mujeres rurales (MMR); Pueblos Originarios (MPO); Ruralista-Agronegocio (MRA); Sindical no rural (MS); y Sindical Rural (MSR) y Agroindustrial (Mai). Por otro lado, se incluyó el nombre de la organización según lo nombraba la noticia.

- E. Datos de las acciones: se detallaron los objetivos de las acciones, acción matriz y anidadas en esta, acciones derivadas. Para esto se realizaron categorías previas de objetivos, acciones derivadas y matrices (Cuadro 1). Los objetivos de las acciones fueron clasificados en: Proponer; Defender, Reivindicar; Emancipar (superar); Represar; Negociar; Coptar.

Cuadro 1. Categorización de acciones matrices y derivadas utilizadas

Acciones Matrices	Acciones Derivadas*
<b>Acciones con otras organizaciones o movimientos</b>	Eventos; Proyectos; Posicionamiento conjunto
<b>Comercialización</b>	Circuitos cortos de comercialización; Compras públicas; Venta conjunta; Compra conjunta; Ferias agroecológicas; Canastas
<b>Consumo</b>	Redes productor-consumidor; Certificación participativa; Visitas de predios
<b>Entramados socio-culturales</b>	Eventos; Festividades; Acciones comunitarias para acceso a servicios
<b>Manifestación/Protesta</b>	Marcha; Paro; Movilización
<b>Producción</b>	Estratégias de apoyo a la producción; Campos colectivos; Maquinaria colectiva
<b>Vínculos con el Estado</b>	Proyectos; Espacios de participación; Integración de organismos públicos

Fuente: Elaboración propia

\*Las acciones derivadas están anidadas en las matrices.

#### 4) Ingreso de las acciones contenidas en las noticias al formulario en JotForm

Se ingresó cada acción contenida en cada noticia al formulario en JotForm. Podía ocurrir que una noticia informará sobre más de una acción, en ese caso se ingresó cada acción por separado. Por otro lado, podría ocurrir que una acción estuviera mencionada en más de una noticia. En ese caso se cargó la información de cada noticia y fue unificada por acción en la etapa de Curaduría de la base de datos de acciones.

#### 5) Curaduría de la base de datos de acciones

La base de datos obtenida fue revisada para detectar errores que podrían haber surgido al ingresar los datos de las noticias, unificar criterios al clasificar las acciones y unificar acciones. Esto último dado que varias noticias podrían corresponder a una acción, se unificaron los datos en una misma fila, considerando la información complementaria de cada noticia. A partir de esta etapa se generó la base de datos final para su análisis.

#### 6) Análisis y discusión

Para este trabajo se desglosaron la cantidad de acciones por mes, ubicación, tipo de movimiento, acción matriz y derivada y objetivos de las acciones. El análisis se realizó bajo la lupa de las dos perspectivas teóricas señaladas en el apartado anterior: el método de análisis del espacio geográfico con las categorías estructura, proceso, formas y funciones y la matriz que genera un gradiente entre lo socioespacial y lo socioterritorial con los ejes: estrategia, identidad, socialización política e institucionalización. Se realizó un puente entre las acciones relevadas, los tipos de movimientos donde fueron clasificadas y las principales organizaciones que las llevaron a cabo. Para esto, se entablaron diálogos entre categorías analíticas y textos que contuvieran análisis sobre las organizaciones seleccionadas.

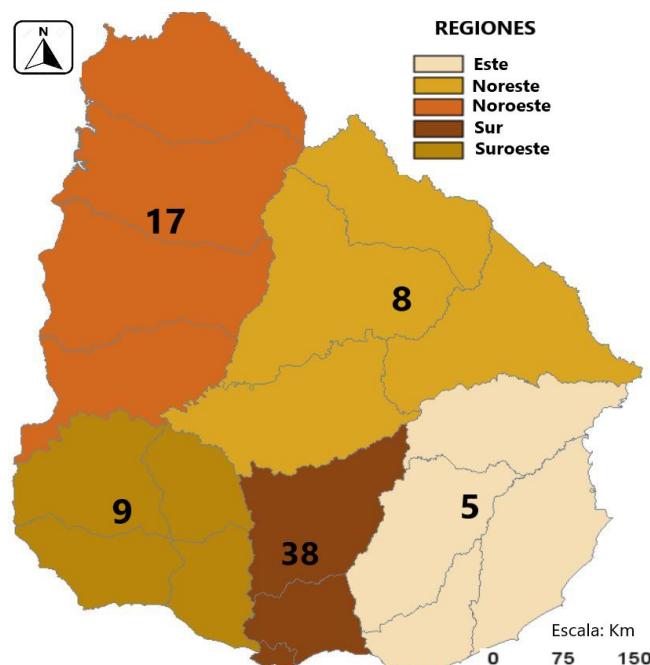
### RESULTADOS

Se registraron un total de 115 acciones en las noticias entre el 1 de abril de 2022 y el 31 de diciembre de 2022. Se registraron acciones para todos los meses relevados. La cantidad de acciones registradas por mes estuvo entre 6 (mayo) y 19 (julio). Se identifican dos picos de cantidad de noticias en junio-julio y en noviembre.

Se identificaron 37 acciones con carácter nacional, siendo la mayoría comunicados públicos (N=21) que no correspondían a una región específica. Se registraron acciones para todas las regiones, pero no para todos los departamentos. La cantidad de acciones por región estuvo entre 5 para la región Sureste y 38 para la región Sur (Figura 1). La cantidad de acciones por departamento estuvo entre 0 acciones para los departamentos de Flores, Florida, Lavalleja y Tacuarembó, y 28 acciones para Montevideo, la capital del país.

Con respecto al ámbito rural disperso o urbanizado (centros poblados) donde se realizaron las acciones, excluyendo las acciones a nivel nacional, 78 acciones se pueden ubicar en un departamento, de las cuales 56 presentaron datos de localidad. La mayoría se desarrollan en el ámbito urbano (77%, N=43) y en el rural (23%, N=13).

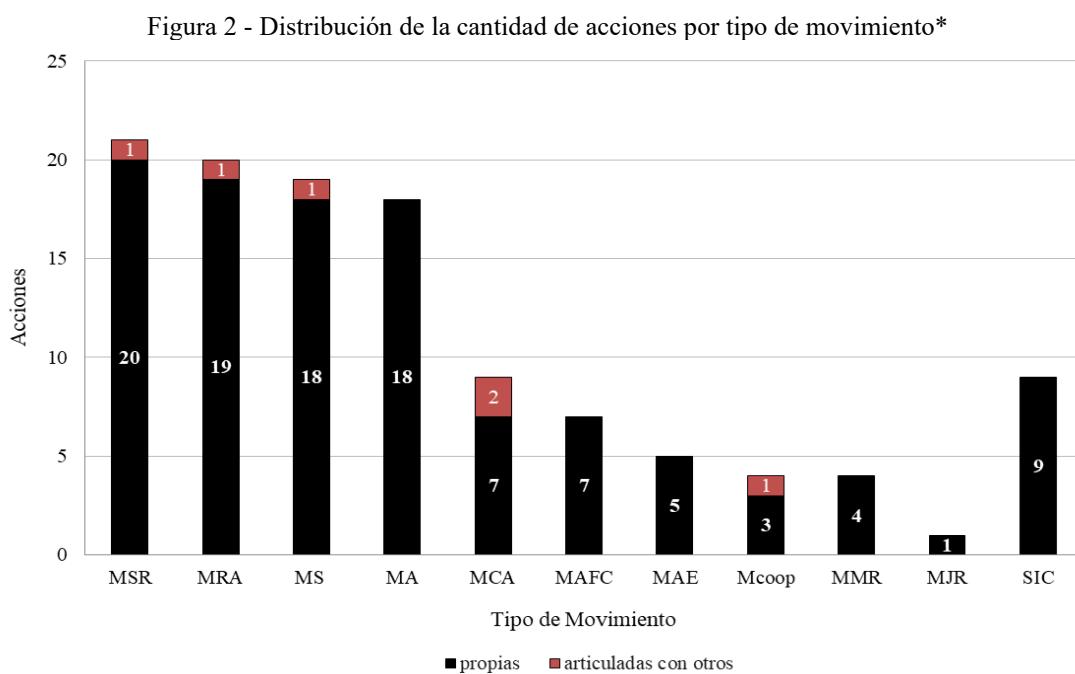
Figura 1 - Distribución de las acciones por departamento y lugar de la acción



Fuente: Elaboración propia.

Se registraron acciones para 9 de los 12 tipos de movimientos utilizados para categorizar. Se identificaron acciones para al menos 60 organizaciones (en dos casos no había datos de las organizaciones y en otro era una plataforma de varias organizaciones no detalladas). De estas 60, solo 5 nombres habían sido utilizados en las palabras clave, lográndose identificar 55 nombres de organizaciones más. Cabe resaltar que se registraron más acciones que las totales, debido a que algunas de las acciones se repiten porque se realizaron en coordinación con otras organizaciones.

Los movimientos con más cantidad de acciones registradas fueron los categorizados dentro de Movimiento Sindical Rural (MSR), Movimiento Ruralista- Agronegocio (MRA), Movimiento Sindical (MS) y Movimiento Ambientalista (MA) (Figura 2). No se registraron noticias sobre acciones vinculadas al Movimientos Afro o de Pueblos Originarios. Para 9 acciones no contamos con información suficiente de las organizaciones para poder categorizarlas en tipos de movimientos. Se registraron tres acciones realizadas entre dos tipos de movimientos: Movimiento Cooperativo - Movimientos Ruralista-Agronegocio, Movimiento Sindical Rural - Movimiento Sindical y Movimientos Ruralista-Agronegocio - Movimiento de Consumo Alimentario (Figura 2).



Fuente: Elaboración propia.

\*El total registros es mayor al número total de acciones dado que hay organizaciones pertenecientes a distintos tipos de movimiento que realizaron acciones articuladas. SIC - Sin información para categorizar.

Dentro de los movimientos con más cantidad de acciones, se destacan por su cantidad de acciones la organización Unión Nacional de Asalariados, Trabajadores Rurales y Afines (N=10) dentro del MSR, Un solo Uruguay (N=6) dentro de el MRA, el Movimiento por un Uruguay Sustentable (Movus) (N=8) dentro del MA, y la Federación de Funcionarios de OSE (FFOSE) (N=11) dentro del MS.

La mayor cantidad de acciones matrices fueron Manifestación (N=68), Vínculos con el estado (N=19), y Entramados socio-culturales (N=14) (Tabla 2). Dentro de Manifestación las categorías de acciones derivadas con más acciones fueron Comunicados públicos (N=38) y

Movilizaciones (N=13), dentro de Vínculos con el estado la acción derivada Proyectos (N=9), y dentro de Entramados socio-culturales Eventos (N=7) (Tabla 1).

Tabla 1. Cantidad de acciones según acción matriz y derivadas

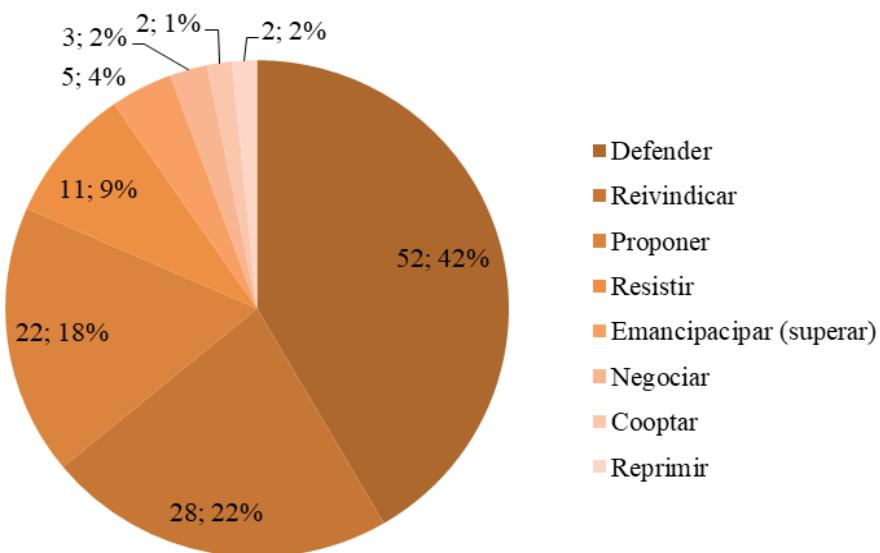
Acción matriz	Acción derivada	Nº acciones
<b>Acciones con otras organizaciones o movimientos (8)</b>	Eventos	3
	Posicionamiento conjunto	5
<b>Comercialización (2)</b>	Circuitos Cortos de Comercialización	1
	Venta conjunta	1
<b>Entramados socio-culturales (14)</b>	Acciones comunitarias para acceso a servicios	3
	Eventos	7
	Festividades	1
	Otros	3
<b>Manifestación (68)</b>	Comunicado Público	38
	Marcha	7
	Movilización	13
	Paro	4
	Otros	6
<b>Producción (3)</b>	Estrategias de apoyo a la producción	3
<b>Vínculo con el estado (20)</b>	Espacios de participación	3
	Proyectos	9
	Otro	8

Fuente: Elaboración propia

\*La cantidad de acciones por acción matriz se encuentra en la primera columna entre paréntesis. La cantidad de acciones por acción derivada en la tercera columna.

Se identificaron 125 objetivos de las acciones, dado que para una acción se podía identificar más de un objetivo. Los objetivos para los cuales se identificaron más acciones fueron Defender (N=52), Reivindicar (N=28), Proponer (28) y Resistir (N=11) (Figura 3). Para el resto de los objetivos se registraron entre 2 y 5 acciones.

Figura 3 - Distribución de la cantidad de acciones según objetivo.\*



Fuente: Elaboración propia

\*Para una acción podían identificarse más de un objetivo.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El relevamiento de acciones a través de las noticias del período abril – diciembre de 2022 permitió mapear movimientos y organizaciones y su accionar a nivel nacional. Aunque depende de lo publicado en medios digitales escritos de prensa, permitió registrar una gran cantidad de acciones principalmente provenientes de los Movimientos Sindical (rural y no rural), Ambientalista y Ruralista del Agronegocio. Estas acciones permiten abrir discusiones sobre algunos aspectos de la cuestión agraria del Uruguay, como la conflictividad con el Estado y las empresas transnacionales y estrategias de las organizaciones para reafirmar y sostener la vida en el medio rural y urbano.

Teniendo en cuenta el método propuesto por Santos de análisis del espacio geográfico se puede enmarcar los resultados obtenidos con los procesos históricos y espaciales específicos de la formación socioespacial de Uruguay. Santos (2017) actualiza la categoría marxista formación social y económica, destacando que “modo de producción, formación social y espacio” son categorías interdependientes. Destaca que, en la actualidad, más allá de los cambios a escala mundial o regional, la categoría formación socio espacial aún sigue vigente para el análisis a escala nacional, teniendo en cuenta la heterogeneidad interna y las fuerzas externas. La categoría formación socioespacial busca entender la transformación diferencial de

las sociedades en su cuadro propio y en relación con las fuerzas externas, teniendo en cuenta los aspectos históricos, económicos, culturales, sociales y espaciales en el transcurso del tiempo. Las particularidades sobre los procesos que repercuten en la coyuntura de 2022 en Uruguay hacen que las acciones colectivas se plasmen a través de determinadas formas-contenidos y se encuadren en procesos y estructuras específicas vinculadas a la cuestión agraria y la estructura social agraria uruguaya.

Siguiendo a Santos, se destacan algunas tendencias a partir de las acciones relevadas. Las acciones se insertan o emergen de determinadas estructuras o características estructurales de Uruguay: los sectores de la estructura social agraria y las particularidades espaciales de Uruguay. La mayoría de las acciones fueron realizadas por una organización representando a sectores de la estructura social de manera fragmentada: asalariados/as rurales, trabajadores organizados en defensa de bienes comunes, autoconvocados en defensa de intereses empresariales, entre otros, pero en su mayoría como acciones puntuales y no articuladas. En el caso de las que se realizaron en articulación entre organizaciones (N=8), la mayoría fueron dentro de un mismo tipo de Movimiento (N=5). La concentración en la región Sur de las acciones puede vincularse con la característica de la estructura demográfica uruguaya concentrada al sur del país, y una mayor cobertura de los medios de prensa digitales en la región metropolitana.

En cuanto a los procesos, las acciones relevadas se enmarcan en luchas que trascienden el año 2022. Generalmente, las acciones son parte de procesos históricos amplios a través de los que se realizan reclamos reiterados sobre una temática (ej. mejora de condiciones laborales) y contribuyen al logro de los proyectos propios. Asimismo, se registraron acciones puntuales referidas a obtener algún beneficio (ej. acceso a préstamos) como parte del proceso de conformación de una organización. Sobre las formas, la mayoría de las acciones fueron manifestaciones a partir de comunicados públicos o movilizaciones, buscando hacer público un conflicto y ampliarlo a un público general, utilizando la difusión de los comunicados en las redes, o su réplica por los portales de noticias, o espacios públicos en las marchas y paros. Identificamos que estas formas obedecen a un rasgo de continuidad propio de las particularidades históricas en los procesos reivindicativos de la formación socioespacial uruguaya. En relación a las funciones, la mayoría de las acciones fueron defensivas o reivindicativas, con el Estado como destinatario para reclamar políticas públicas, reaccionar frente a las mismas, o como contralor del accionar de capitales. A excepción del Movimiento

Ruralista del Agronegocio, en general las acciones reflejan conflictos con el modelo hegemónico de desarrollo, proponiendo mejoras en la condición de vida de la población y la defensa de bienes comunes.

A continuación, profundizaremos en el análisis de los movimientos a través de la matriz propuesta por Halvorsen, Fernandes e Torres (2021) para entender algunos elementos del gradiente entre lo espacial y lo territorial en estas acciones, teniendo en cuenta los ejes: estrategia, identidad, socialización política e institucionalización. Nos enfocaremos en los movimientos que tuvieron mayor cantidad de acciones, tomando como ejemplo aquellas organizaciones que se destacaron a la interna de cada movimiento por su cantidad de acciones.

## **Movimiento Sindical Rural**

Las particularidades espaciales de las organizaciones sindicales rurales se reflejan en sus reivindicaciones, como ser los reclamos de la Unión Nacional de Trabajadores Rurales y Afines (UNATRA) ante los serios problemas de seguridad laboral. En 2022 fallecieron 3 trabajadores rurales, desencadenando una agenda de reclamos para uno de los sectores asalariados más postergados del país en términos de derechos. El proceso que marca estos eventos es signado por desigualdades históricas entre los derechos de asalariados urbanos y rurales. En contraposición a los sindicatos urbanos los agrarios estuvieron excluidos de los consejos de salarios creados en 1943, marcando un notorio retroceso en el marco normativo y repercutiendo en hitos de movilizaciones que en los años 60 se enmarcaron en coyunturas de movilizaciones latinoamericanas. Los estudios sobre estos procesos destacan que en los gobiernos progresistas se dieron avances para los trabajadores/as rurales en cuanto a legislación referida a garantías para la actividad sindical y la negociación colectiva, limitación de la jornada laboral, modificación del estatuto del Trabajador rural y la fijación del día del trabajador rural. Estos avances estimularon la sindicalización rural, aumentando la formación de sindicatos. La participación por primera vez en los Consejos de salarios en 2005 promovió la continuidad de la organización y la formación de delegados sindicales y liderazgos (Mascheroni, Riella, 2022). Es así que, frente a las vulnerabilidades históricas y espaciales del sector asalariado rural y la “ausente y débil” presencia del Estado para este sector (Mascheroni, Riella, 2022), hacen eco las acciones vinculadas al día del Trabajador/a rural, o los paros por muertes de trabajadores.

La estrategia de UNATRA se encuadraría como socioespacial por trabajar con foco en políticas que influyen en las condiciones laborales a nivel nacional, la cual se traduce en paros

nacionales, comunicados públicos y manifestaciones con funciones de reivindicación de derechos laborales y visibilización de las condiciones de trabajo rural. Asimismo, cada sindicato que compone a la UNATRA tiene reivindicaciones que dependen de las especificidades espaciales, diferencias productivas y sociales vinculadas a su rubro productivo y a la zona agroecológica del país; pudiendo llevar a cabo procesos de apropiación en los territorios y por lo tanto aproximándose en la matriz a las características de los movimientos socioterritoriales. En relación a la identidad, también podríamos encuadrar a las acciones vinculadas a UNATRA dentro de la matriz de movimientos socioespaciales, por realizar acciones de mediación a nivel nacional, compuesta por otras organizaciones. Sin embargo, en el caso de las organizaciones sindicales que la componen, como la Unión de Trabajadores Azucareros de Artigas (UTAA), podríamos hablar de acciones colectivas en las que han llevado a cabo estrategias de apropiación en el territorio para su existencia, inclinándose así en el gradiente hacia lo territorial. Es el caso específico de acciones relevadas en 2022 vinculadas al proyecto de cooperativa de producción orgánica por parte de Cañeros de Artigas, las familias involucradas plantean trabajar con un sistema de producción orgánico de azúcar, modificando la zona con su proyecto político. Vinculado a la socialización política, las especificidades espaciales generan dificultades debido a una menor interacción entre sujetos por la dispersión geográfica entre establecimientos y la estacionalidad del trabajo, características que han sido marcantes en los procesos de estas organizaciones (Mascheroni, Riella, 2022). Los procesos de flexibilización laboral, tercerización y subcontratación afectan a los territorios rurales con características específicas vinculadas a la intensificación del capitalismo en el agro desde finales del S.XX en Uruguay afectando las articulaciones políticas y espaciales entre trabajadores. En relación a la institucionalización, la UNATRA se organiza en una estructura jerárquica vertical que responde a la central única de trabajadores del país el Plenario Intersindical de Trabajadores - Convención Nacional de Trabajadores (PIT-CNT), en un proceso de tensión permanente de autonomía y/o cooptación del Estado principalmente bajo gobiernos de corte progresista (2005-2019).

## **Movimiento Ruralista- Agronegocio**

Se destaca la organización Un Solo Uruguay (USU), la cual es parte de un proceso político diferenciado en algunos aspectos de las estructuras y formas del mapa tradicional de sujetos colectivos del agro uruguayo. Su formación es parte de procesos de cambios socioproyectivos y políticos del agro uruguayo en las últimas décadas y de las relaciones de poder que incluso llevaron a desencadenar cambios electorales hacia la asunción de la coalición multicolor en 2020 (Piñeiro, 2022). Su surgimiento se enmarca en el deterioro de la situación económica del agro desde 2012, llevando a que en 2017 realicen protestas y movilizaciones autoconvocadas. En enero de 2018 se convoca a un acto en el que participan entre 50 y 60 mil personas con reclamos de corte neoliberal, donde exigen achicar el Estado, entre otros. Durante 2019, las gremiales tradicionales que históricamente apoyaban a los sectores de medianos y grandes empresarios manifiestan apoyo al movimiento (ARU y FRU).

Relacionado a las categorías estructura y forma, USU se constituye en formato autoconvocado, con una heterogeneidad de sectores y sujetos. Sobre su estrategia, no hacen alusión explícita a la apropiación de determinado territorio, pero desde el punto de vista espacial e identitario aluden a la “cultura rural”, “el ser del campo”, contraponiendo en algunos casos intereses a sectores de la ciudad. Acerca de la socialización política, las relaciones espaciales se han dado vinculadas a procesos de transformación socioespacial como el aumento de la competitividad y logística en territorios rurales para la instalación de nuevos circuitos espaciales a inicios de los 2000 y la modalidad de empresas en red que se instalaron en el agro en las últimas décadas. Dado esto se han unido a sus movilizaciones actores de los servicios y comercios vinculados al “boom de la soja”. Con respecto a los procesos de institucionalización de USU, existe un proceso dicotómico en sus acciones que lo tensionan en la interna, por un lado, el planteo hacia la transformación de un partido político, el cual fue discutido y desestimado por el momento y por otro lado, la presentación al Directorio del Banco de Previsión Social en representación de las patronales logrando la victoria electoral y accediendo al cargo. También se puede visualizar al surgimiento del movimiento USU como alternativa a la conformación político partidaria, en este caso la no institucionalización sería una estrategia política. Es también una disputa por la no institucionalización de las demandas de corte ruralista-agrario.

## **Movimiento Sindical (no rural)**

Se destacó la Federación de Funcionarios de O.S.E. (FFOSE), el sindicato de trabajadores de la empresa pública que gestiona el agua potable y saneamiento de Uruguay (OSE). El conflicto que enmarca sus acciones de 2022 fue la lucha contra un proyecto de un consorcio de empresas privadas para extraer agua del Río de la Plata, trasladarla y volcarla a la red pública de distribución de OSE. En simultáneo Uruguay atravesó una crisis hídrica que afectó inicialmente al sector productivo y luego a los sectores urbanos de Montevideo y de la zona metropolitana (OCAU, 2023). El papel de FFOSE en este conflicto es parte de sus acciones históricas por la defensa del agua y las empresas públicas. Fue una de las organizaciones fundadoras de la Comisión Nacional en Defensa del Agua y de la Vida de Uruguay, a finales de la década del 90 articuló con otras organizaciones en defensa del agua como un derecho humano fundamental, en defensa de los puestos de trabajo y contra de los procesos de privatización de las empresas estatales (Santos; Iglesias, 2006, Santos, 2020).

En base a las acciones relevadas y a su historia (Santos; Iglesias, 2006, Santos, 2020), se puede contextualizar a FFOSE dentro de los movimientos socioespaciales. Se puede identificar en su estrategia la inversión de recursos en la disputa del poder, particularmente busca influir en las políticas públicas sobre la gestión del agua y OSE. Sobre su identidad, dada su filiación al PIT-CNT, se identifican con la clase trabajadora, y particularmente como parte de OSE, la defensa de su trabajo y del agua. Asimismo, construyen la identidad fuera de lo laboral, en los objetivos de sus estatutos está el fomento de la cultura, educación, deporte. En relación a la socialización política, FFOSE genera vínculos con otros sindicatos, a nivel central con el PIT-CNT, pero también los vínculos estrechos con organizaciones barriales (no necesariamente formales). Sobre el proceso de institucionalización, FFOSE se organiza bajo una estructura jerárquica vertical que responde al PIT-CNT, así como son parte de un movimiento más amplio vinculado a la defensa de la vida y del agua. FFOSE presenta incidencia en el PIT-CNT con un integrante en la mesa política (representativa), y a su vez, dentro de la central sindical es un actor clave al incorporar las causas relacionadas al deterioro de los recursos hídricos.

## Movimiento Ambientalista

Se destacó el Movimiento por un Uruguay Sustentable (MOVUS). En América Latina existen movimientos de carácter socio-ambiental en respuesta a un modelo extractivo-exportador que se da entre países del norte y sur (SVAMPA, 2008). Es posible situar a MOVUS en este movimiento latinoamericano, ya que las acciones relevadas son reactivas a proyectos liderados por empresas transnacionales que se vinculan con el Estado para llevar a cabo sus proyectos. El origen de MOVUS fue en 2011 cuando productoras/es rurales, organizaciones sociales, academia, entre otros grupos, se nuclearon con el fin de formarse y generar espacios públicos para la difusión de información y movilización contra un proyecto de extracción de hierro a cielo abierto (Cacchetta, 2012), ampliando luego lugares y temáticas.

MOVUS puede enmarcarse como un movimiento socio-espacial. En base a las acciones relevadas, su estrategia implicó comunicados públicos y su difusión a través de sus redes sociales, pedidos de información y asistencia al parlamento. Parte de sus acciones generan conflictividad con quienes ostentan el poder, y son dirigidas a exigir al estado transparentar contratos a la población en general y rever puntos de conflicto con los proyectos para disminuir los impactos ambientales y sobre la población. Sobre su identidad, MOVUS disputa influencia en la política ambiental nacional. En cuanto a su socialización política, MOVUS desde el inicio está conformada por varios colectivos (Bacchetta, 2012), siendo considerada una red u organización de segundo grado (mapeo sociedad civil, 08 de abril de 2024). Según el objetivo de la lucha, genera vínculos con otras organizaciones, realizando acciones conjuntas de intercambio y mediación. Con respecto a los procesos de institucionalización de MOVUS, mediante las acciones relevadas y frente la propia configuración del movimiento en el país, aunque al menos al inicio tenían asambleas (Bacchetta, 2012), no se encontró registro de un proceso de institucionalización ni a nivel de estructura ni de cooptación y/o autonomía por parte del Estado. De hecho, se autodefinen como un movimiento de ciudadanos, sin tomar una figura formal.

## CONSIDERACIONES FINALES

En este apartado, interesa resaltar algunos aspectos claves de interpretación analítica sobre la totalidad del texto.

Dentro de las principales tendencias identificadas podemos señalar un accionar de los movimientos y organizaciones sociales concentrado principalmente en los departamentos que componen el área metropolitana (Montevideo y Canelones). Esto es congruente con estudios previos que marcan una mayor concentración de los procesos asociativos rurales en los departamentos de la región sur (Guedes, 2021b), así como también se relaciona a condiciones estructurales de centralismo de los espacios de toma de decisiones en la capital del país.

Resaltan en el periodo de estudio las organizaciones vinculadas al movimiento sindical rural, el movimiento ruralista-agronegocio, el movimiento sindical no rural y el movimiento ambientalista. Esto se asocia en parte a algunas particularidades y acontecimientos sucedidos en Uruguay durante 2022, a modo de destaque, el impulso de proyectos privatizadores del suministro de agua potable para la población. También los reclamos históricos de los trabajadores asalariados rurales, quienes se encuentran dentro de los sectores más postergados dentro de la clase trabajadora en relación a sus derechos (OCAU, 2023). En específico durante 2022, se sucedieron una serie de reclamos y manifestaciones por las condiciones laborales del trabajo rural.

En cuanto a las estrategias de lucha de las organizaciones, se destacan las acciones vinculadas a la manifestación, siendo la principal herramienta utilizada la emisión de comunicados públicos. Esta estrategia principalmente orientada a reclamar o reivindicar derechos frente al Estado, junto con una presencia importante de acciones que se desarrollan en vínculo con el Estado, da cuenta de una fuerte presencia de la figura estatal como destinatario del accionar de los movimientos y organizaciones sociales. Esta fuerte vinculación entre organizaciones rurales y el Estado, a través de las políticas públicas, ha sido señalado en estudios previos que identifican en las políticas públicas la principal condicionante para el desarrollo de las estrategias de resistencia de las organizaciones rurales (Guedes, 2021a).

Con respecto a la metodología planteada nos permite acercarnos al accionar de los movimientos y organizaciones sociales a partir de la información contenida en las noticias. A partir de esta información se pudo caracterizar el accionar colectivo de las principales organizaciones y movimientos sociales, profundizando en aspectos que hacen a su ocurrencia temporal, su distribución geográfica, principales sujetos colectivos que incidieron en el periodo de estudio, sus principales reivindicaciones, así como las herramientas y estrategias que sostuvieron su accionar.

De todas formas, es importante señalar que la misma presenta algunas limitaciones, en relación al acceso y a la calidad de la información con que contamos para el análisis. La utilización de fuentes secundarias y en este caso particular de noticias publicadas por medios de prensa, nos limita a acceder a la información de aquellas acciones que efectivamente son relevadas por los medios. En este sentido es importante destacar que en Uruguay existe una cierta hegemonía de los medios de prensa conservadores y que responden a los intereses de las élites nacionales y el capital. Esto lo podemos observar por ejemplo en la relevancia que presentaron algunas organizaciones del movimiento ruralista-agronegocio en el mapa de acciones presentado. Sin embargo, entendemos que esto no descarta la utilidad de la herramienta ya que como hemos observado para el caso uruguayo, se relevaron varias acciones de carácter contrahegemónico, las cuales en muchas ocasiones se asocia a la existencia de medios de prensa independientes y/o con afiliación con los sectores populares del campo y la ciudad o ante las problemáticas socio-ambientales derivadas del modelo capitalista. No obstante, se plantea como un desafío el poder complementar la metodología con herramientas que permitan acceder de manera sencilla a la información de colectivos que desarrollan y difunden su accionar mediante otras vías diferentes a la prensa digital, como puede ser redes sociales, páginas webs, etc.

Otro aspecto a considerar es la concentración y centralidad de los medios de prensa en el área metropolitana, lo cual hace que sea más accesible la información de acontecimientos ocurridos en la región sur del país. Esta centralidad de los grandes medios de comunicación limita el acceso a información relativa al accionar de movimientos y organizaciones de carácter local o departamental del interior del país, lo cual se puede corresponder con el bajo o nulo registro de acciones colectivas en varios departamentos del interior.

En relación a las categorías conceptuales y analíticas empleadas en este trabajo, utilizando las categorías propuestas por Santos (1985) para el análisis del espacio, se pudo relacionar las principales tendencias del accionar de los movimientos observadas en 2022 con las particularidades del espacio agrario nacional en su construcción histórica, identificando los principales conflictos, sus principales manifestaciones y cómo estas responden a las condicionantes de estructura agraria nacional y asumen al Estado como elemento central de mediación.

Por otra parte, se profundizó en el análisis de las acciones de los movimientos y organizaciones registradas durante el año 2022 en relación a los conceptos de movimientos

socioespaciales y socioterritoriales propuesto por Fernandes (2000). Para ello se utilizaron las categorías propuestas por Halvorsen, Fernandes e Torres (2021), las cuales, permitió profundizar en el análisis de los movimientos, y a su vez, la caracterización de su accionar en relación a los procesos de mediación y/o apropiación del espacio agrario. En este sentido se pudo evidenciar en el accionar de los movimientos y organizaciones sociales, una tendencia a estrategias de mediación, principalmente orientadas al Estado y la disputa de políticas públicas, lo que los configura como movimientos socioespaciales. Aunque también se pudieron identificar algunas acciones de carácter local, tendientes a la territorialización de los movimientos y organizaciones involucradas. Esta tendencia a acciones relativas a movimientos socioespaciales se puede fundamentar en la presencia principalmente de organizaciones y movimientos de carácter nacional que presentan un accionar vinculado principalmente a la actividad gremial y/o sindical. Si bien la escala no necesariamente resulta un criterio diferenciador entre lo espacial/territorial, estos movimientos actúan en base a particularidades espaciales, pero no siempre realizan procesos de apropiación en los territorios. Se entiende que la caracterización de los movimientos en socioespaciales o socioterritoriales no puede ser abordada solamente en base a las acciones desarrolladas en un periodo limitado de tiempo, sino que es necesario situar este accionar en un proceso de construcción histórica del movimiento u organización, para lo cual se requieren análisis de tipo longitudinal.

A modo de cierre, se entiende importante señalar que la metodología propuesta en esta investigación permite una aproximación general al accionar de los movimientos y organizaciones sociales en el espacio agrario uruguayo, aportando una herramienta de análisis y comprensión del accionar colectivo en un contexto de profundas transformaciones sociales, económicas y políticas. Es importante resaltar los aportes de la geografía al análisis de los movimientos sociales, desarrollando categorías analíticas que permiten analizar los procesos de mediación y/o apropiación de los colectivos en el espacio agrario, constituyéndose en una herramienta más para abordar la cuestión agraria desde una perspectiva multidimensional.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABRÃO, J; A. A. Concepções de espaço geográfico e território. **Sociedade e Território**, v.22, n. 1, p. 46-64, 2010. Disponível em:  
<https://periodicos.ufrn.br/sociedadeeterritorio/article/view/3490>.

BACCHETTA, V. Movimiento por un Uruguay Sustentable (MOVUS): La resistencia a la megaminería en Uruguay. **Ecología Política**, n. 43, p. 98-101, 2012. Disponível em:

<https://www.ecologiapolitica.info/movimiento-por-un-uruguay-sustentable-movus-la-resistencia-a-la-megaminería-en-uruguay/>

BRUSCHI, R. Manifestaciones de la cuestión agraria en Uruguay. **Revista NERA**, n 25, p. 10–24, 2014. DOI: <https://doi.org/10.47946/rnera.v0i25.2609>

CARÁMBULA, M.; CARDEILLAC, J.; MOREIRA, B.; GALLO, A.; JUNCAL, A.; PIÑEIRO, D. E. Los límites de la ciudadanía: el caso de los trabajadores asalariados rurales. En: RIELLA, A. (Coord.). **El Uruguay desde la sociología X**. Montevideo, Uruguay: Facultad de Ciencias Sociales; Universidad de la República, 2012. p. 351-370.

CARÁMBULA, M.; OYHANTÇABAL, G. Proletarización del agro uruguayo a comienzos del siglo XXI: viejas y nuevas imágenes de un proceso histórico. **Eutopía. Revista De Desarrollo Económico Territorial**, v.16, n. 1, p. 161-180, 2019. DOI: <https://doi.org/10.17141/eutopia.16.2019.4107>.

CARDEILLAC, J. Acaparamiento de tierras, descomposición y relevo generacional: La estructura agraria uruguaya entre 2000 y 2011. **Estudios Rurales**, v.11, n. 22, p. 1-17, 2019 Disponible en: <http://portal.america.org/ameli/jatsRepo/181/1811955024/index.html>.

CAPEL, H. Las ciencias sociales y el estudio del territorio. **Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales**, XXI, n. 1, p. 1-38, 2016.

CERONI, M. Territorio y materialismo histórico-geográfico: aproximaciones y nuevas perspectivas. **Cuadernos de Geografía Revista Colombiana de Geografía**, v.31, n. 2, p. 44-66, 2022. DOI: <https://doi.org/10.15446/rcdg.v31n2.89620>.

CERONI, M.; OYHANTÇABAL, G.; CARÁMBULA, M. **El cambio agrario en el Uruguay contemporáneo**. Montevideo: Ediciones del Berretín, 2022.

CNFR; UDELAR. **Gestión colectiva de tierras del Instituto Nacional de Colonización en el marco del Sistema de Fomento Rural: resultados de un estudio participativo**. Más Tecnologías para la producción familiar. DGDR-MGAP, INIA, BID. Montevideo, Uruguay. Pp 59, 2016

DE CASTRO, C. A. Movimento social e Geografia: contribuição ao debate. **Revista Nera**, v.16, n. 23, p. 81-108, 2023. Disponível em: <https://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/2298>.

FALERO, A.; FRY, M.; REYES, J. Movimientos sociales, conflictos y acciones colectivas: Un camino abierto (1999-2021). In: SOCIALES, U. d. I. R. F. d. C. (Ed.). **El Uruguay desde la sociología XVIII**. Montevideo, 2021. p. 253-274.

FERNANDES, B. M. Movimiento social como categoría geográfica. **Terra Livre**, 1, n. 15, p. 59-85, 2000.

FLORIT, P. **¿Subalternidad o antagonismo? Análisis de la resistencia de la producción familiar organizada a la concentración y extranjerización de la tierra en Uruguay**. Tesis

(Maestría en Sociología), Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay, 2013. Disponible en:  
[https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/7693/1/TMS\\_FloritPaula.pdf](https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/7693/1/TMS_FloritPaula.pdf)

FLORIT, P.; PIEDRACUEVA, M. Contrahegemonía y Estado en el agro uruguayo: Estrategias de resistencia de organizaciones rurales. **Rev. Cien. Soc.**, v. 28, n. 37, p. 119- 137, 2015. Disponible en: [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0797-55382015000200007&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0797-55382015000200007&lng=es&nrm=iso)

FRY, M. Los movimientos sociales latinoamericanos Teorías críticas y debates sobre la formación. **Rev. Cien. Soc.**, v.47, n. 33, p. 13-30, 2020. DOI:  
<https://doi.org/10.26489/rvs.v33i47.1>.

GOHN, M. G. **Teorias dos movimentos sociais: Paradigmas clássicos e contemporâneos**. São Paulo: Edições Loyola, 1997.

GUEDES, E. **Insustentabilidad, resistencia y superación. Estudio de las condicionantes socio-organizacionales de la agricultura familiar en Uruguay**. Tesis [Maestría en Educación y Extensión Rural], Facultad de Veterinaria, Universidad de la República, Uruguay. Montevideo, 2021a.

GUEDES, E. Organizaciones de la producción familiar y políticas públicas en el marco del desarrollo del capitalismo agrario en Uruguay. **Revista NERA**, v 24, n56, p. 187-212, 2021b. DOI: <https://doi.org/10.47946/rnera.v0i56.7832>

HALVORSEN, S.; FERNANDES, B. M.; TORRES, F. Movimentos socioterritoriais em perspectiva comparada. **Revista NERA**, v.24, n. 57, p. 24-53, 2021. Disponível em:  
<https://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/8639>.

LEFEBVRE, H. **La producción del Espacio**. primera ed. Madrid: Capitán Swing Libros, 2013.

MAZARS, A.; TRESCO, C.; MAESTRI, C.; PEREDO, M. La conflictividad urbana leída desde la tensión mercantilización-desmercantilización. Relevamiento de acciones socioespaciales y socioterritoriales en espacios urbanos. Argentina, 2021. **Geograficando**, v.19, n. 2, p. e141, 2023. DOI: <https://doi.org/10.24215/2346898Xe141>.

MASCHERONI, P.; RIELLA, A. El sindicalismo agrario en Uruguay. In: CERONI, M.; OYHANTÇABAL, G., CARÁMBULA, M (Ed.). **El cambio agrario en el Uruguay contemporáneo**. Montevideo: Ediciones del Berretín, 2022. p. 89-98.

MORAES, M. I. Las transformaciones rurales en el Uruguay de la segunda mitad del siglo XIX: una síntesis revisada. En: BERRETA, Alcides (coord.). **Agricultura y Modernización 1840 – 1930**. Montevideo-Uruguay: Ediciones Universitarias, Universidad de la República. cap. 1, p. 13-42, 2012.  
Disponible en:

[http://biblioteca.clacso.edu.ar/Uruguay/fhceudelar/20170106050754/pdf\\_699.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Uruguay/fhceudelar/20170106050754/pdf_699.pdf)

MOREIRA, C. Movimientos populares y luchas sociales en Uruguay. **Interseções**, 12, n. 2, p. 283-300, 2010.

OCAU. **Informe anual 2020**. Montevideo : Universidad de la República, 2021. Disponible en: [https://www.ocau.edu.uy/?page\\_id=885](https://www.ocau.edu.uy/?page_id=885)

OCAU. **Informe anual 2022**. Montevideo : Universidad de la República, 2023. Disponible en: [https://www.ocau.edu.uy/?page\\_id=1324](https://www.ocau.edu.uy/?page_id=1324)

OCAU. **Territorialidad asociativa**. 2024. Disponible em: [https://www.ocau.edu.uy/?page\\_id=503](https://www.ocau.edu.uy/?page_id=503).

OLSON, M. **La lógica de la acción colectiva**. Ciudad de México: Editorial Limura, 1992.

PIÑEIRO, D. Rentabilidad o muerte: la protesta rural en el Uruguay. En: CLACSO, **En busca de la identidad. La acción colectiva en los conflictos agrarios de América Latina**. Buenos Aires, Argentina. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. p. 253-294, 2004. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/identidad/Cap6.pdf>

PIÑEIRO, D.; CARDELLIAC, J. El Frente Amplio y la Política Agraria en Uruguay. En: KAY, Cristóbal; VERGARA CAMUS, Leandro. (Coord.) **La cuestión agraria y los gobiernos de izquierda en América Latina: campesinos, agronegocio y neodesarrollismo**. 1. Ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. p. 259-286, 2018. Disponible en: [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20180608115610/La\\_cuestion\\_agraria.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20180608115610/La_cuestion_agraria.pdf)

PIÑEIRO, D. La influencia política de la protesta rural (2017-2019). In: CERONI, M.; OYHANTÇABAL, G., CARÁMBULA, M (Ed.). **El cambio agrario en el Uruguay contemporáneo**. Montevideo: Ediciones del Berretín, 2022. p. 57-65.

SANTOS, C. La frontera hídrica del agronegocio en Uruguay: nuevas dinámicas de acumulación y despojo. QUID 16. **Revista del Área de Estudios Urbanos**, n. 13, p. 12-34, 2020.

SANTOS, C.; IGLESIAS, V. Movimientos sociales en la defensa del agua: el caso de Uruguay. **Anuario de Antropología Social y Cultural**, 12, p. 41-48, 2006.

RIELLA, A. Poder, Luchas Simbólicas y Democracia: Las Gremiales Ganaderas en Uruguay (1985-2000). En Mazzei, E. **El Uruguay desde la sociología II**. Facultad de Ciencias Sociales, Udelar. Montevideo, Uruguay. Pp 63- 75, 2004 Disponible en: <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/24274>

RIELLA, A.; MASCHERONI, P. **Las políticas públicas y las organizaciones agrarias en el Uruguay progresista**. Montevideo-Uruguay: Ediciones Universitarias, Universidad de la República. 2017.

RIELLA, A.; MASCHERONI, P. La organización sindical de los trabajadores agrarios en Uruguay: origen, trayectoria y perspectivas. **Mundo agrario**, v.20, n.43, 104.e1-104.e2., 2019. DOI: <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.24215/15155994e104>

RIEIRO, A.; KARAGEUZIÁN, G. Agroecología y disputas sobre el desarrollo rural en Uruguay. **Mundo Agrario**, 21(47), 1-18. (2020). DOI.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.24215/15155994e147>

ROSSI, V. Territorios en conflicto. Restructuración productiva y producción familiar en el campo uruguayo. **Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales**. v 6, n. 6, p. 89-111. 2010. Disponible en:  
[www.bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/PAMPA/article/view/3178](http://www.bibliotecavirtual.unl.edu.ar/ojs/index.php/PAMPA/article/view/3178)

ROSSI, V. **Prácticas de resistencia de los productores familiares en el agro uruguayo**. Tesis Doctorado Estudios Sociales Agrarios, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Editorial Centro de Estudios Avanzados, Colección Tesis. Pp 268, 2019.

SANTOS, C.; NARBONDO, I.; OYHANTCABAL, G.; GUTIÉRREZ, R. Seis tesis urgentes sobre el neodesarrollismo en Uruguay. En CASTRO, Diego. y Col. (Ed.), **Contrapunto: Bienes comunes. Saqueo y resistencias**. Montevideo- Uruguay. Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio, Universidad de la República. p. 13-32, 2013.

SANTOS, M. Sociedade e espaço: a formação social como teoria e como método. **Boletim Paulista De Geografia**, v.54, p. 81-100, 2017. Disponível em:  
<https://publicacoes.agb.org.br/boletim-paulista/article/view/1092>

SANTOS, M. **Espaço e método**. São Paulo: Nobel, 1985.

SANTOS, M. **A Natureza do Espaço**. São Paulo: Hucitec, 1996.

SVAMPA, M. La disputa por el desarrollo: territorio, movimientos de carácter socio-ambiental y discursos dominantes. In: SVAMPA, M. (Ed.). **Cambio de época. Movimientos sociales y poder político**. Buenos Aires: Siglo XX, 2008.

TARRÉS, M. L. Perspectivas analíticas en la sociología de la acción colectiva. **Estudios sociológicos**, 1, n. 3, p. 735-757, 1992.

UEC; UDELAR. **Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria Uruguay (2014/15) Informe General**. Comisión Sectorial de Investigación Científica, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. Pp 208, 2015. Disponible en:  
[http://www.socioeco.org/bdf\\_fiche-document-6242\\_es.html](http://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-6242_es.html)