

# **Incidencia de los programas agrarios gubernamentales en la cadena de valor del cacao fino y de aroma en Ecuador<sup>1</sup>**

**Oswaldo Viteri Salazar**

Doctor en Ciencia y Tecnología Ambientales, Profesor Titular de la Escuela Politécnica Nacional, Facultad de Ciencias Administrativas, Departamento de Estudios Organizacionales y Desarrollo Humano  
e-mail: hector.viteri@epn.edu.ec.

## **Resumen**

La producción de cacao en el Ecuador tradicionalmente ha representado una fuente de ingresos para miles de familias, divisas para el país, fuente de empleo y suministro de alimentos por los cultivos asociados. En este sentido, el Gobierno central ha impulsado distintos programas agrarios para reactivar la producción agrícola (ej. Programa de Reactivación Agrícola de las provincias de Orellana y Sucumbios, Programa de reactivación del sector cacaotero, etc.), enfocados principalmente en el primer eslabón de la cadena de valor, el cual está representado por el productor. Sin embargo existen oportunidades para dar valor añadido a la producción e incorporar mejoras económicas a las familias, mediante procesos de “upgrading” tal como lo han hecho algunas organizaciones que han incursionado en sistemas de certificación orgánica. No obstante, a pesar de las oportunidades, también existen limitaciones que deben ser consideradas a la hora de aplicar las políticas públicas agrarias, como costos de certificación que en buena parte son asumidos por los productores, así como limitación de las organizaciones en términos de capital de operación debido a que se requieren cantidades importantes de dinero para acopiar y comercializar este producto.

**Palabras clave:** Producción de cacao; cadena de valor; certificación orgánica; políticas públicas.

## **Incidência dos programas agrários governamentais na cadeia de valor do cacau fino de aroma do Equador**

### **Resumo**

A produção de cacau no Equador tradicionalmente tem representado uma fonte de ingressos para milhares de famílias, de dinheiro para o país, fonte de emprego e de comida a través dos cultivos associados. Nesse sentido, o governo central impulsionou vários programas agrários para a reativação da produção agrícola (por exemplo, o Programa de reativação agrícola das províncias de Orellana e Sucumbios, o Programa de reativação do setor produtor de cacau), enfocados principalmente no primeiro elo da cadeia de valor, que está representado pelo produtor. Contudo, existem oportunidades para dar valor acrescentado à produção e propiciar melhoras econômicas para as famílias, a través de processos de

---

<sup>1</sup> Este artículo es un subproducto de la investigación denominada “Evaluación de la sostenibilidad de los cultivos de café y cacao en la Amazonía norte del Ecuador” desarrollada como mi tesis doctoral en la Universidad Autónoma de Barcelona de España (2013), estudios financiados por becas MAEC-AECID y Becas SENESCYT. Asimismo, ha sido reforzada con información generada en el proyecto PIS-19-24 (en vigencia hasta el año 2017), financiado por la Escuela Politécnica Nacional de Ecuador.

*upgrading* como os que foram utilizados por organizações que começaram a usar sistemas de certificação orgânica. No entanto, a pesar das oportunidades, também existem limitações que tem que ser consideradas na aplicação das políticas públicas agrárias, como os gastos de certificação que geralmente são assumidos pelos produtores, mesmo como a limitações das organizações em relação ao capital operativo já que se requerem grandes quantidades para armazenar e comercializar esse produto.

**Palavras-chave:** Produção de cacau; cadeia de valor; certificação orgânica; política pública

### **Impact of government agricultural programs in the value chain of fine cocoa aroma in Ecuador**

#### **Abstract**

Cocoa production in Ecuador has traditionally been represented as an income for thousands of families, a source of employment and a food supply for intercropping. In this regard, the central government has promoted various agricultural programs to boost production (e.g. the Program for Agricultural Reactivation of the provinces of Orellana, and Sucumbios: program renewal of the cocoa sector). These have mainly focused on the first link in the value chain: the producer. However, there are other opportunities to add value to production and generate economic improvements which benefit families through the processes of "upgrading", just as they have done with some organizations that started in organic certification systems. However, despite the opportunities, there are also limitations that must be considered when applying agricultural public policies such as the high certification costs (that are largely borne by producers) and the capital limitations of their organizations. Significant amounts of money are required to stockpile and market this product.

**Keywords:** Cocoa production; value chain; organic certification; public policies

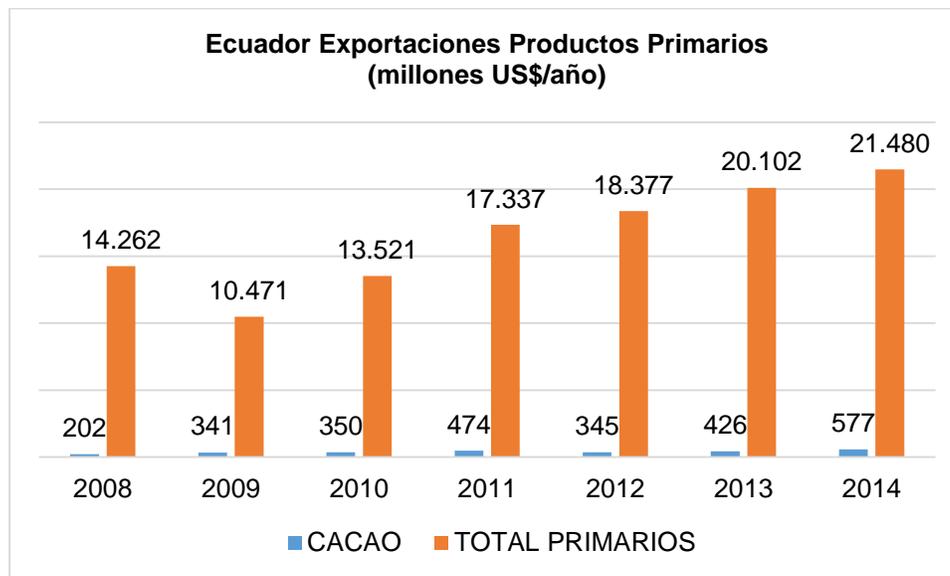
#### **Introducción: Importancia del cacao en la economía nacional**

A pesar de los intensos procesos de modernización, en América Latina la agricultura aún representa uno de los sectores de mayor relevancia para su economía, esto se viene dando a partir de los años 80, cuando se dio paso al inicio de la dinamización de la agricultura comercial, que generó un aumento considerable y sostenido del valor agregado en algunos los productos primarios (BERTRANOU Y SHULZE,1993). En el Ecuador, el cultivo de cacao ha tenido un rol importante en la economía nacional, siendo preponderante desde que se consolidó el modelo primario exportador a inicios de la república, hasta el fin del denominado auge cacaotero ocurrido en el primer cuarto del siglo XX (ACOSTA, 2006). No obstante, hasta la fecha aunque con menor importancia económica frente al total de las exportaciones del país, esta actividad ha venido siendo un generador de empleo, fuente de alimentos (por sus cultivos asociados como, maíz, plátano, yuca y otras frutas tropicales) que contribuyen a la soberanía alimentaria, y de dinamismo comercial a nivel rural (MAG,

2001)(ALTIERI y TOLEDO,2011). El cultivo de cacao al igual que otros como el café emplea a miles de pequeños productores, siendo de carácter minifundista con superficies inferiores a 3 hectáreas, tal como ocurre en otros países como Costa de Marfil, Ghana, entre otros (VALKILA, 2009; OFORI-BAH y ASAFU-ADJAYE, 2011).

Según cifras del Banco Central del Ecuador (BCE, 2015), el país ha tenido un crecimiento sostenido en las exportaciones de cacao en los últimos años, siendo que su participación en el total de exportaciones casi se duplicó en el año 2014 con respecto al 2008 (ver gráfico 1). Este incremento podría deberse a varios factores, como: mayor superficie sembrada, acceso a crédito y mejor tecnificación de los cultivos, entre otros aspectos que han sido mencionados por los agricultores en una encuesta de coyuntura realizada por el mismo organismo gubernamental (BCE 2008).

**Gráfico 1: Cifras de Exportaciones productos primarios.**



Fuente (BCE, 2015)

### **El cacao en la Amazonía como sustento familiar**

El cultivo del cacao en la Amazonía norte del Ecuador ha sido desarrollado de la mano del cultivo de café, teniendo sus inicios conforme la región se fue poblando por colonos provenientes de distintos lugares del país por efecto de los procesos de colonización (VITERI, 2007), las agudas sequías en el sur del país y el inicio de la explotación petrolera en la década de los setentas, fueron factores que también contribuyeron al movimiento

migratorio hacia la zona (GONDARD y MAZUREK, 2001). El proceso de colonización en la Amazonía tuvo apoyo de terratenientes de la sierra y costa de Ecuador, y de grupos económicos que se sentían afectados por la aplicación de las Reformas Agrarias de 1966, 1973 y 1979, y que por lo tanto instaron al gobierno para que beneficie con títulos de tierras a campesinos, haciéndolos pioneros de la colonización en la región Amazónica (MALDONADO, 1979). En esa zona, la actividad agrícola de tipo comercial (café, cacao y palma aceitera) tuvo su origen principalmente por efecto de la tercera Ley de Reforma Agraria y Colonización, ejecutada en el año 1979 (GONDARD y MAZUREK, 2001). En aquella época se consideraba a la Amazonía como “tierras baldías del oriente”, incentivándose la colonización de estos territorios por población del resto del país mayoritariamente no indígena, con fines productivos e incluso geopolíticos, al colocar población en zonas de frontera (LITTLE, 1992).

En la Amazonía norte del país se cultiva especialmente cacao nacional<sup>2</sup> (*Theobroma cacao*) siendo un rubro que aporta ingresos a la economía de las familias y del país, constituyendo entre los años 2002 y 2011 el 7,0% de las exportaciones no petroleras de Ecuador (BCE, 2012). Por décadas este cultivo ha sido fuente de empleo y de divisas para el país. Tradicionalmente la producción de cacao se había concentrado en la provincia de Manabí y actualmente está distribuido en todo el país. Según datos del Sistema de Información Agraria el cultivo de cacao ha pasado de 434.419 hectáreas en el año 2000 a 507.725 hectáreas en el año 2012 a nivel nacional (SINAGAP, 2016).

Según el III Censo Nacional Agropecuario realizado en el año 2000, en las provincias de Orellana y Sucumbíos existían 13.858 Unidades de Producción Agropecuaria (UPAs)<sup>3</sup> o conocidas como fincas, de las cuales cerca del 97% poseían cultivos de café y en menor proporción de cacao (MAG, 2002). Para el año 2009, según un reporte del Instituto Nacional de Capacitación Campesina – INCCA, las UPAs dedicadas a la producción de café y cacao en la Amazonía norte del país sobrepasarían las 20.000 (INCCA, 2009). Asimismo, la superficie de cacao habría pasado de 7.751 hectáreas en el año 2000 a 32.297 en el año 2012, en tanto que la superficie de café habría pasado de 49.389 hectáreas a 13.995 en el mismo periodo (MAG, 2002; SINAGAP, 2016).

<sup>2</sup>En el Ecuador existe un cacao único en el mundo conocido con el nombre de “*Nacional*”, caracterizado porque durante la poscosecha tiene un período de fermentación muy corto y da lugar a un chocolate suave de buen sabor y aroma, por lo que es conocido mundialmente como “*Cacao Fino de Aroma*” (QUINGAISA Y RIVEROS, 2007)

<sup>3</sup> UPA, “Es una extensión de tierra de 500m<sup>2</sup> o más, dedicada total o parcialmente a la producción agropecuaria, considerada como una unidad económica, que desarrolla su actividad bajo una dirección o gerencia única, independientemente de su forma de tenencia y de su ubicación geográfica...” (MAG, 2002)

El cacao nacional es considerado fino de aroma y utilizado en la fabricación de chocolates de alta calidad y en mezclas. En las últimas dos décadas este cultivo se ha visto amenazado por la introducción y expansión del clon mejorado de cacao, denominado CCN51<sup>4</sup>, que es más productivo y que crece bajo sistemas de monocultivo. Sin embargo la variedad mejorada no tiene la misma aceptación en el mercado internacional, y por lo tanto su precio es inferior a la variedad considerada nacional (BIO TRADE FACILITATION PROGRAMME – ECUADOR, 2005).

En el Ecuador los pequeños productores de cacao (menos de tres hectáreas de cultivo), fundamentan su economía en la producción de este cultivo, encontrando como el principal problema la comercialización y la influencia de los intermediarios, que ha decir de los productores les hacen reducir de manera significativa los ingresos derivados de su producción, frente a los potenciales en caso de comercializar de otra manera. Muchos organismos de apoyo (públicos y privados) que ejecutan proyectos en la Amazonía norte del país han centrado sus acciones en la reactivación de la producción, el fortalecimiento gremial y en menor proporción en aspectos de comercialización. Varias asociaciones de productores se han constituido, así como también se han construido centros de acopio para realizar un adecuado manejo poscosecha. Sin embargo, al momento son pocas las organizaciones que han incursionado en procesos de comercialización sostenidos, que a pesar de ello enfrentan diversos problemas (principalmente económicos) que les limitan su capacidad de gestión.

Durante la última década el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca – MAGAP, es el organismo que ha realizado la mayor intervención en estas provincias, mediante la ejecución del Programa Emergente de Reactivación Agrícola de las Provincias de Orellana y Sucumbíos – PROERA, el mismo que tuvo lugar entre los años 2003 y 2010 beneficiando a cerca de 21.000 familias productoras de café y cacao, y de esta manera cubriendo a más del 80% de los agricultores de estas provincias (INCCA, 2010). Gran parte de los proyectos ejecutados en la zona se han enfocado en la parte productiva, dejando un tanto de lado la comercialización, siendo que estos dos campos son segmentos de la cadena de valor agroalimentaria<sup>5</sup>, aunque de eslabones distintos. De ahí que es importante enlazar estos aspectos donde se incluya la participación de los agricultores, dándoles un rol importante en la cadena (SAG-IICA, 2002). Para lograr este

---

<sup>4</sup> Homero Castro, en 1965, desarrolló un clon de cacao de la doble hibridación de material genético, Trinitario y Forastero de origen amazónico, denominándolo CCN51 (Castro Colección Naranja 51), con características resistentes a enfermedades y de alto rendimiento (INTERNATIONAL PLANT NUTRITION INSTITUTE, 2011).

<sup>5</sup>La visión de Cadenas Agroalimentarias implica el proceso que sigue un producto agrícola, pecuario, forestal o pesquero a través de las actividades de extracción/producción, transformación e intercambio hasta llegar al consumidor (SAGARPA, 2008).

encadenamiento se requiere contar con un diseño de políticas sectoriales que propicien opciones de especialización e interacciones de la producción con el ambiente. Hasta el año 2003, pocas organizaciones indígenas o de colonos de la Amazonía ecuatoriana habían incursionado en los procesos asociativos de comercio, percibiéndose la necesidad de desarrollar esta actividad (ORTEGA, 2003). En tanto que para finales de la década del 2000 ya se visualiza actividades de comercio que incluyen la participación de productores, sin embargo es preciso articular la comercialización como parte de una reactivación sostenible de la producción (INIAP, 2010).

Una vez que se ha mostrado brevemente el origen de la actividad cacaotera en la Amazonía norte del país, su importancia económica, las políticas agrarias instrumentadas a través de programas agrarios, y principalmente la importancia social que conlleva el cultivo de cacao, el objetivo de este artículo se centra en mostrar una estimación de la producción de cacao en la zona, ejemplificar algunas iniciativas de asociatividad y sus dificultades, analizar algunas particularidades de la producción de cacao, citar los programas agrarios más importantes, y finalmente exponer la realidad social de la certificación orgánica, todo esto para terminar con unas conclusiones que puedan ser útiles para reenfocar las políticas públicas.

### **Datos, metodología y lugar de estudio**

La información presentada en este artículo es parte de una investigación más amplia que se orienta a realizar una evaluación de la sostenibilidad de los cultivos de café y cacao en la Amazonía norte del Ecuador. No obstante, un segmento de ésta enfocada a la incidencia de algunas políticas públicas en la producción cacao es mostrada aquí, luego de haber sido ampliada de la versión seleccionada y presentada en el "Congreso 2016 de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, New York, New York, del 27 al 30 de mayo de 2016". Los datos expuestos en este artículo provienen de información primaria, levantada a través de encuestas, entrevistas y procesamiento de información de base de datos de programas de gobierno que no han sido publicadas. Dicha información también ha sido complementada con datos de fuentes secundarias, así como una importante revisión bibliográfica de investigadores que han publicado información relacionada al tema.

El conjunto de datos ha permitido realizar una caracterización de la zona en términos de producción de cacao y su vínculo con las principales políticas desplegadas por

el gobierno. Asimismo, ha sido posible proyectar la producción de cacao en la zona con miras a determinar la importancia de este rubro.

La zona de estudio se concentró en la Amazonía norte, por tratarse de una zona con mayor producción de cacao fino y de aroma de la región amazónica, tal como se puede observar en la Figura 1.

**Figura 1: Zonas de producción de cacao en Ecuador.**



Fuente: Modificado de (PLAN ECUADOR; AMAZNOR, 2009).

## Resultados y Discusión

### Estimación del volumen de producción de cacao en las provincias de Orellana y Sucumbíos

Para estimar el volumen de producción de cacao nacional fino y de aroma en la zona, se recurrió a las dos más importantes fuentes de información teniendo precaución en no duplicar los datos. Por un lado se usó la información mostrada en el estudio realizado por Plan Ecuador (PLAN ECUADOR; AMAZNOR, 2009), quienes indicaron haber tomado datos a partir de los registros de las certificadoras orgánicas contratadas por Aroma Amazónico y Kallari (principales asociaciones en la zona). Por otro lado se procesó la base de datos del programa PROERA (INCCA, 2010), el mayor ejecutado en la zona durante la década pasada, de ahí que

la superficie implementada se considera ya en plena producción. El saco de cacao nacional de 100 libras<sup>6</sup> seco, para el año 2015 se comercializó en 105 US\$, precio a nivel de finca, es decir pagado al productor.

**Tabla 1. Estimación de la superficie de cacao nacional fino y de aroma en la Amazonía norte de Ecuador**

Provincia	Hectáreas en Producción	Volumen (sacos 100 lb) / año	US\$
Orellana	13.541	60.933	6.397.965
Sucumbíos	16.112	72.502	7.612.710
Total Zona	29.653	133.435	14.010.675

Si bien el estudio muestra que para el año 2015 existirían algo más de 29.000 hectáreas de cacao en producción, esta cifra superaría a los datos mostrados por el Sistema Nacional de Información - SINAGAP que muestra una superficie de 21.318 hectáreas (entre cacao nacional y otros como CCN51) (SINAGAP, 2016), pero se acercaría a los datos presentados por el Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias que señala en 36.769 hectáreas de cacao nacional (INIAP, 2012). Asimismo, existen marcadas diferencias entre el volumen de producción, siendo que esta investigación establece en 133.435 sacos/año, y los datos oficiales muestran un volumen de producción de 214.698 sacos/año. Siguiendo este análisis, el SINAGAP (2016) establece un promedio de producción de algo más de 10 sacos/ha/año, aspecto que se contrapone a los datos obtenidos en este estudio, que señalan un promedio de producción de 4,5 sacos/ha/año, pero cifra que se acerca a la señalada por Ramírez (2012), que indica un promedio de 5,5 sacos/ha/año para la Amazonía norte, y de 7.5 sacos/ha/año señalada para todo el país (donde incluye la región costa donde los rendimientos son más altos por las condiciones climáticas y formas de cultivo) por la FAO (FAOSTAT, 2012).

Según la estimación del estudio, y considerando que en esta zona existen al menos 21.000 UPAs, cada agricultor tendría un promedio de 1,4 hectáreas de cultivo de cacao lo que le ubica como pequeño productor a escala mundial (VALKILA, 2009; OFORI-BAH y ASAFU-ADJAYE, 2011), que podría generarle un ingreso promedio anual de US\$ 472,5 por concepto de la venta del cacao, sin considerar los demás productos (yuca, plátano, frutas

<sup>6</sup> Un saco de 100 libras equivalen a 45,3 kilogramos.

tropicales) que si bien muchas veces no les brindan ingresos monetarios, contribuyen a lograr la seguridad alimentaria.

## **Estrategias de fortalecimiento de la cadena de valor del Cacao Nacional Fino y de Aroma**

Entendiendo a la cadena de valor como un sistema que interrelaciona diferentes eslabones y dentro de estos una serie de actores, los cuales se vinculan entre sí y colaboran estratégicamente para conseguir un beneficio mutuo (aunque muchas veces desigual), agregando valor al producto final (IGLESIAS, 2002), la necesidad de visualizar oportunidades de asociación e integrarse a las cadenas de valor para los pequeños productores, es clave. Esta opción no sólo permitiría superar la limitación de volumen de producción que un pequeño productor de manera individual afrontaría, sino que también contribuye a enfrentarse de mejor manera a un mercado global y competitivo, por medio de una estructura de producción de mayor tamaño, que deberían estar acompañadas de un adecuado uso y mejoramiento de los recursos disponibles, mediante los denominados procesos de “upgrading” (DÍAZ, EAKIN, CASTELLANOS y JIMÉNEZ, 2009).

Así pues, el aprovechamiento de estrategias de asociacionismo puede contribuir a generar beneficios para los pequeños productores, además de mayores oportunidades que si comercian sus productos de manera aislada. No obstante, para consolidarse en este propósito, es necesario la participación y el involucramiento de los productores como socios activos de la organización, aspecto que debe ser acompañado por la intervención de instituciones públicas y/o privadas (VITERI y RAMOS, 2014) mediante la aplicación de políticas públicas adecuadas. Los objetivos del fortalecimiento de este eslabón de la cadena deben estar orientados a alcanzar volúmenes importantes que den lugar a una negociación favorable, un mejor posicionamiento en la cadena de valor y el aseguramiento de su permanencia en el mercado, teniendo como fin último la mejora de las condiciones de vida de los pequeños productores. Conocer los potenciales que tiene su entorno en cuanto a superficies y volúmenes de producción brinda una pauta para la toma de decisiones en función de consolidar sistemas organizativos de comercialización.

Bajo el contexto antes señalado, conviene citar el comportamiento de algunos casos representativos en la zona, en donde ha sido posible mantener entrevistas con actores clave de estos casos, siendo una de ellas la organización “Comité Empresarial Aroma Amazónico”, entidad de segundo grado que aglutinó a cerca de 15 asociaciones de productores, dedicada

a acopiar y comercializar cacao y café en las provincias de Sucumbíos y Orellana. Aroma Amazónico tuvo su mayor actividad a finales de la década del 2000, disminuyendo su actividad a inicios de la presente década hasta su paralización total en el año 2013. Según fuentes cercanas a la organización se trataría de un cese temporal de actividades, motivado por la necesidad de solucionar algunos problemas de tipo administrativo, reestructurar la organización, así como también buscar capital de operación siendo este último una gran limitante en los procesos organizativos de comercialización.

Contrariamente a lo que habría sucedido con “Aroma Amazónico” existe el caso de la Asociación de Productores Indígenas Kichwas “KALLARI”, que tuvo su origen en la provincia de Napo a finales de la década de 1990. Esta asociación, dedicada al igual que la anterior al acopio y la comercializar de café y cacao, ha ido creciendo paulatinamente hasta consolidarse y extenderse a la provincia de Orellana entre los años 2009 y 2012. Kallari, ha reducido algunos riesgos dando un paso adelante en la cadena de valor, mediante la transformación del cacao en tabletas de chocolate, pudiendo de esta manera darle valor agregado a la producción primaria de sus socios, mejorar sus ingresos por ventas, y lograr una presencia en distintos mercados. Siendo así que se puede encontrar sus productos en cadenas de supermercados nacionales como Supermaxi y TIA, y también en su propia cafetería<sup>7</sup>, ubicada en la ciudad de Quito en el sector de la Mariscal (sector de afluencia turística). Pero también el ámbito internacional ha sido incursionado por ésta asociación, logrando consolidar relaciones comerciales con empresas extranjeras como Felchlin Switzerland<sup>8</sup>. Por otro lado, Kallari también se ha apalancado mejorando su institucionalidad, mediante alianzas con ONGs como la Cooperación Técnica Alemana – GIZ que en algún momento tuvo un rol importante en la consolidación de esta organización. Si bien esta asociación se mantiene aún y ha sido ejemplo de asociatividad y búsqueda de mejoras en sus ingresos, no ha estado aislada de las limitaciones económicas que suelen ser un factor común que afecta a las organizaciones de carácter asociativo. En este sentido la disponibilidad de recursos económicos le ha restringido a poder gestionar cerca de 2000 sacos de cacao por año.

---

<sup>7</sup>Kallari elabora barras de chocolate y posee una cafetería en el sector de la Mariscal en Quito, más información en <http://www.kallari.com/es/coffee.html>

<sup>8</sup> La empresa Felchlin se dedica a la elaboración de chocolates de alta calidad y ha realizado negocios con Kallari para proveerse de cacao orgánico, mayor información de la empresa en <http://www.felchlin.com/en>

**Imagen 1: Barras de chocolate Kallari, disponible en supermercado nacional**

Fuente: Autor

### **Implementación de políticas agrarias para el desarrollo de la cadena de valor del cacao**

Como se ha podido ver el cacao conlleva una importancia económica y social en los agricultores de la Amazonía norte de Ecuador, por lo que el Estado principalmente a través del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca – MAGAP, ha venido desarrollando múltiples políticas orientadas a apoyar al sector cacaotero en la zona. Muchas han sido instrumentadas en programas de reactivación o fomento de la producción de este cultivo, como los programas de reactivación de café y cacao ejecutados en las provincias de Sucumbíos y Orellana, durante los años 2003 al 2010 (INCCA, 2009). Asimismo, se han aplicado otro tipo de políticas como el Acuerdo Ministerial No. 070 emitido en el año 2005, en donde se declaró al cacao como Producto Símbolo del Ecuador, en razón de que constituye un producto de gran incidencia en la historia nacional y por sus implicaciones en el desarrollo social, económico, y político, a lo largo del tiempo, comprometiéndose de esta manera el MAGAP en brindar todo el apoyo para el fomento de la producción, comercialización y exportación de este producto, es decir abarcando varios eslabones de la cadena de valor del cacao (RO, 2005).

Al momento se ejecuta el proyecto de reactivación del cacao nacional fino o de aroma, con cobertura nacional, que pretende establecer cerca de 70.000 nuevas hectáreas de cacao a nivel nacional, en un periodo que va desde el año 2012 al 2020 (MAGAP, 2012b). Este y otros proyectos han sido aplicados desde un contexto general sin tener en consideración características climatológicas propias de cada región o el tejido organizativo de la zona, que obedece a lógicas y dinámicas diferentes en cada lugar.

Justamente uno de los eslabones importantes de la cadena de valor del cacao es la producción y quizá uno de los más frágiles, con su actor principal: el productor primario o agricultor, el cual ha incursionado en diversas formas de cultivo en búsqueda de mejorar sus ingresos, ya sea a cielo abierto como un monocultivo, con mayor inversión o en sistemas combinados con otras especies frutales y forestales. Siendo este último quizá el sistema que le permite no solo tener acceso a mercados diferenciados (ej. mercados que demandan otras formas de cultivo y una certificación orgánica), sino también a contar con un suministro seguro de alimentos para el sustento familiar (VALKILA, 2009). Pese a esta condición ningún programa impulsado por el gobierno ha permitido visualizar acciones claras y concretas, en torno a facilitar este tipo de producción y reducir los costos asociados a la obtención de certificaciones orgánicas, los cuales pueden representar un peso importante en la economía de los pequeños agricultores (GOBBI, 2000) que en muchos casos superan los US\$50/ha/año, en condiciones de asociatividad.

### **Realidad social de las certificaciones**

A pesar de no ser un requisito obligatorio en la comercialización de cacao, las certificaciones representan una oportunidad de ingresar a los mercados diferenciados (FERGUSON, et al., 2009). Entre las principales razones para que los consumidores (final de la cadena de valor) prefieran productos con certificación orgánica están, por un lado la salud al ser considerado alimentos más sanos, y por otro lado el cuidado medioambiental. Sin embargo contrario a esta tendencia están los consumidores que desconfían de las denominadas “etiquetas”, viéndolos como productos más costosos y prefiriendo en este caso los convencionales (HOLST, 2011). Existiría también desconfianza por parte de algunos consumidores más críticos hacia los procesos de certificación, toda vez que se observan en los supermercados productos con certificaciones como las de comercio justo siendo provenientes de grandes marcas alimenticias (MONTAGUT y VIVAS, 2006), aspecto que daría lugar a una fuerte controversia.

Mientras tanto, por el lado de los productores (inicio de la cadena de valor) el insertarse en procesos de certificación orgánica, conllevaría beneficios alcanzados a mediano y largo plazo. No obstante, al mismo tiempo representa altos costos, sobre todo al inicio del proceso, según la perspectiva de los propios productores, pues por un lado, reciben una prima en el precio que puede oscilar entre el 10 y 20%, y les permite mantenerse en mercados internacionales, pero por otro lado, se incrementan los costos en mano de obra

(por el no uso de agroquímicos, ej. herbicidas) y también se reducen los rendimientos, además de soportar el periodo de transición (normalmente 3 años), en donde por la venta de los productos no reciben un precio diferenciado (BLACKMAN y NARANJO,2012). En este sentido, como se ha manifestado, los pequeños productores que dicho de paso representan más del 80% del total, al ingresar al mercado de los productos orgánicos, enfrentan esta etapa de transición, donde sus ingresos se ven mermados, por efecto de la disminución de los rendimientos y principalmente por los costos del proceso de certificación, que inevitablemente deben afrontar (GOBBI,2000).

Por lo antes señalado los gastos de auditoría y asesorías, como parte de una certificación orgánica, pueden ser factores excluyentes para los pequeños productores, toda vez que realizar modificaciones ambientales, que también son parte de las exigencias de certificación no representa el mayor costo. Pues así, el insertarse en la producción orgánica según van der Vossen, citado por Valkila (2009), ha tenido un impacto importante dentro de la economía de los pequeños agricultores, tornándose un tema complejo y sujeto de análisis, debido a la reducción de los rendimientos en comparación a lo que puede lograrse por métodos convencionales. Mientras las certificadoras se preocupan por verificar que un sistema de producción cumpla o se ajuste a los criterios de sostenibilidad, los pequeños productores enfrentan otros problemas que a su entender necesitan ser atendidos de manera prioritaria (como es el acceso a los servicios básicos), aspecto que muchas veces les resta interés por incursionar en este ámbito (ZAMBRANO, 2013).

### **Consideraciones finales**

Es conveniente que previo a la formulación de un nuevo proyecto se rescate aspectos considerados clave en el éxito o fracaso de acciones emprendidas en proyectos pasados, aspecto que redundaría en el ahorro de recursos y optimización de estrategias, más aún, como en este caso si ya se implementó un programa enfocado en reactivar la producción agrícola, un siguiente habría sido más útil uno que se enfoque en apuntalar los otros eslabones de la cadena. Asimismo, es conveniente cuestionarse los modos de intervención para cada zona, pues cada una representa características biofísicas y tejidos sociales diferentes, que responden a lógicas propias de cada sector.

Los programas de gobierno, deben tener un componente que considere las necesidades prioritarias de los principales actores, por lo que es necesario paralelamente

atender sus necesidades más básicas que podrían anteponerse a las necesidades propias del cultivo.

Uno de los retos para los programas de gobierno y en sí para las políticas públicas orientadas a la reactivación de la producción agrícola, es fortalecer los encadenamientos y en el caso concreto del cacao, facilitar el proceso de certificaciones que supone una condición para ingresar en mercados diferenciados, en cuyo caso podría ser de mucha utilidad la creación de agencias nacionales de certificación que asuman este costo, aliviando de esta manera el peso económico que este proceso puede representar en los flujos económicos de los pequeños productores. Este proceso de incursión en las certificaciones orgánicas, además representa una oportunidad para generar más fuentes de trabajo en el sector agrícola ya que esta práctica demanda de mayor mano de obra.

La mayoría de las políticas gubernamentales agrarias han sido orientadas principalmente hacia el primer eslabón de la cadena de valor, es decir a la producción, siendo que es importante que toda la cadena productiva pueda desarrollarse acorde a las tendencias de los mercados internacionales y que a su vez aprovechen las fortalezas de los productores con sus formas ancestrales de cultivo, aspecto que además les permite contribuir a garantizar el suministro de alimentos. Es entonces, que se vuelve de vital importancia que el gobierno, no solo desarrolle actividades que promuevan la producción, sino también la transformación de los productos y la promoción para garantizar el acceso a mercados diferenciados, pues como se ha visto existe en la zona un volumen importante de cacao que podría ser gestionado a través de procesos asociativos de comercialización y con valor añadido, tal como ya lo hacen algunas pequeñas iniciativas que aún necesitan de apoyos sobre todo financieros para poder crecer.

## Referencias

ACEPROCAFA. **Proyecto de ley de fomento y desarrollo del cacao nacional fino**. 2010. <http://aprocafa.blogspot.com/2010/09/proyecto-de-ley-de-fomento-y-desarrollo.html>.

ACOSTA, Alberto. **Breve Historia Económica del Ecuador**. Quito: Corporación Editorial Nacional, 2006.

ALTIERI, Miguely Toledo, Víctor. **“The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants.”** *Journal of Peasant Studies*, 2011: 587-612.

BCE. **Encuestas de Coyuntura Sector Agropecuario No.81.** Encuestas de Coyuntura Banco Central del Ecuador, 2008: 26-31.

BCE. **Exportaciones del Ecuador.** Quito: Banco Central del Ecuador, 2012.

BCE. **Información Estadística Mensual Boletín No.1965.** Quito: Banco Central del Ecuador, 2015.

BERTRANOU, A, y Shulze, E. **Guía para un programa del IIMI en América Latina.** Colombo: International Irrigation Management Institute, 1993.

BIO TRADE FACILITATION PROGRAMME - ECUADOR. **Diagnostico del Cacao Sabor Arriba.** Quito: BTFP, 2005.

BLACKMAN, Allen y Naranjo, María. **“Does eco-certification have environmental benefits? Organic coffee in Costa Rica.”** Ecological Economics, 2012: 58-66.

COFENAC. **Calidad Física y Organoléptica de los Cafés Robustas de Ecuador.** Quito: Consejo Cafetalero Nacional, 2005.

DÍAZ, Rafael; Hallie, Eakin; Castellanos, Edwin, y Jiménez, Gerardo. **Condiciones para la adaptación de los pequeños productores de café ante presiones económicas mediante procesos de “upgrading” en la cadena productiva.** Revista Iberoamericana de Economía Ecológica, 2009: 61-72.

FAOSTAT. **Production country by item.** Roma: Food and Agriculture Organization of The United Nations, 2012.

FERGUSON, et al. **La soberanía alimentaria.** Agroecología, 2009: 49-58.

GOBBI, José. **“Is biodiversity-friendly coffee financially viable?”** Ecological Economics, 2000: 267-281.

GONDARD, Pierre y Mazurek, Hubert. **30 Años de reforma Agraria y Colonización en el Ecuador (1964 -1994).** Estudios de Geografía Vol 10, 2001: 15-40.

HOLST, Anne. **“Organic food and the plural moralities of food provisioning.”** Journal of Rural Studies, 2011: 440-450.

IGLESIAS, Daniel. **Cadenas de valor como estrategia: Cadena de valor en el sector agroalimentario.** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. 2002. <http://www.eumed.net/ce/dhi-cadenas.pdf>/www.eumed.

INCCA. **Base de Datos Programa Emergente de las Provincias de Orellana y Sucumbíos - PROERA,** período 2003-2010. Quito: INCCA, 2010.

INCCA. **Continuación del Programa Emergente de Reactivación Agrícola de las provincias de Orellana y Sucumbíos - PROERA.** Quito: Incca, 2007.

INCCA. **Informe de Avance del programa Emergente de Reactivación Agrícola de las Provincias de Orellana y Sucumbíos.** Quito: Instituto Nacional de Capacitación Campesina, 2009.

INCCA. **Informe del curso Innovación Participativa Rural dirigido a técnicos SITPA-MAGAP, dictado por Corporación PBA,** Bogotá 13-20 diciembre - 2010. Quito: Instituto Nacional de Capacitación Campesina, 2010.

INIAP. **Análisis de la Cadena de Cacao y perspectivas de los mercados para la Amazonía norte.** Joya de Los Sachas: Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias, 2010.

INIAP. **Guía del Manejo Integrado del Cultivo de Cacao en la Amazonía.** La Joya de Los Sachas: Estación Experimental Central de la Amazonía, 2012.

INTERNATIONAL PLANT NUTRITION INSTITUTE. **Manejo de sitio específico de cacao.** Recuperado el 25 de Enero de 2011, de Manejo por sitio específico del cacao basado en SIG: [http://www.ipni.net/ppiweb/iaecu.nsf/\\$webindex/156C1D63B3DAA5EF0525710F005D46E2/\\$file/Manejo+de+sitio+espec%C3%ADfico+del+Cacao....pdf](http://www.ipni.net/ppiweb/iaecu.nsf/$webindex/156C1D63B3DAA5EF0525710F005D46E2/$file/Manejo+de+sitio+espec%C3%ADfico+del+Cacao....pdf)

LITTLE, Paul. **Ecología Política de Cuyabeno, el desarrollo no sostenible de la Amazonía.** Quito: Abya-Yala, 1992.

MAG. **III Censo Nacional Agropecuario.** 1 de Junio de 2001. <http://www.sica.gov.ec/censo> (último acceso: 20 de Febrero de 2010).

MAGAP. **Acuerdo Ministerial N° 148.** Creación del Programa Emergente de Reactivación Agrícola de las Provinciasde Orellana y Sucumbíos. Quito, Pichincha: MAGAP, 7 de Julio de 2003.

MAGAP. **Alcance al Proyecto de Reactivación de la Caficultura Ecuatoriana.** Quito: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2012 a.

MAGAP. **Alcance al Proyecto de Reactivación del Cacao Nacional Fino o de Aroma.** Quito: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2012 b.

MALDONADO, Guillermo. **La reforma Agraria en el Ecuador, una lucha por la justicia.**Nueva Sociedad, 1979: 14-29.

MONTAGUT, Xavier, y VivasEsther. **¿Adónde va el comercio justo?** Barcelona: Icaria, 2006.

OFORI-BAH, Adeline, y Asafu-Adjaye, John. **“Scope economies and technical efficiency of cocoa agroforestry systems in Ghana.”**Ecological Economics, 2011: 1508-1518.

ORTEGA, Jaime. **Análisis Sectorial del Café.** Quito: Dirección General de estudios - Banco Central del Ecuador, 2003.

PLAN ECUADOR; AMAZNOR. **Programa de Desarrollo Sostenible de la Frontera Amazónica del Norte, AMAZNOR.** Quito: Plan Ecuador, 2009.

- PROEQUADOR. **Perfil sectorial de cacao y elaborados para el inversionista**. Quito, 2013.
- QUINGAÍSA, E., y Riveros, H. **Estudio de Caso: Denominación de Origen "Cacao Arriba"**. Quito: FAO-IICA, 2007.
- RAMÍREZ, Pedro. **Breve caracterización de la cadena de cacao a nivel : Nacional y mundial en la Amazonía norte y Napo**. Quito: GIZ, 2012.
- RO. **Acuerdo Ministerial 070**. Registro Oficial, 2005: 1-40.
- SAG-IICA. **Análisis de la Cadena del Café en Honduras. Tegucigalpa: Orton IICA / CATIE, 2002.**
- SICA. PROYECTO SICA. **Historia e Importancia del Café en Ecuador**. 31 de Diciembre de 2002. [http://www.sica.gov.ec/cadenas/cafe/docs/historia\\_cafe.html](http://www.sica.gov.ec/cadenas/cafe/docs/historia_cafe.html) (último acceso: 1 de Abril de 2010).
- SINAGAP. **Serie histórica de cacao 2000 - 2013**. Quito: MAGAP, 2016.
- VALKILA, Joni. **"Fair Trade organic coffee production in Nicaragua — Sustainable development or a poverty trap?"** Ecological Economics, 2009: 3018-3025.
- VITERI, Galo. **Reforma Agraria en el Ecuador**. Quito: EUMED, Publicaciones Gratuitas, 2007.
- VITERI, Oswaldo, y Ramos, Jesús. **La institucionalidad de las Organizaciones Asociativas en la Amazonía del Ecuador: Riesgo y Problemas**. 2014. [http://www.jesusramos.org/pdf/Viteri\\_Ramos-Martin\\_2014.pdf](http://www.jesusramos.org/pdf/Viteri_Ramos-Martin_2014.pdf).
- ZAMBRANO, M. **Sobre el origen de las certificaciones, el desarrollo sostenible y los productores de pequeña escala de cacao en la Amazonía Ecuatoriana**. Quito: Programa de Estudios Socioambientales, 2013.

Recebido para publicação em 05 de julho de 2016.

Devolvido para a revisão em 05 de agosto de 2016.

Aceito para a publicação em 07 de setembro de 2016.